

## УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження  
у справі за конституційним поданням 50 народних депутатів України  
щодо відповідності Конституції України (конституційності)  
окремих положень частини другої статті 79, частини другої статті 111  
Закону України «Про судоустрій і статус суддів»

м. Київ  
12 жовтня 2011 року  
№ 48-у/2011

Справа № 2-42/2011

### *Конституційний Суд України у складі суддів:*

Головіна Анатолія Сергійовича — головуючого,  
Бринцева Василя Дмитровича,  
Вдовіченка Сергія Леонідовича,  
Винокурова Сергія Маркіяновича,  
Гультая Михайла Мирославовича,  
Запорожця Михайла Петровича,  
Кампа Володимира Михайловича — доповідача,  
Колоса Михайла Івановича,  
Лилака Дмитра Дмитровича,  
Маркуш Марії Андріївни,  
Сергейчука Олега Анатолійовича,  
Стрижака Андрія Андрійовича,  
Шаптали Наталі Костянтинівни,  
Шишкіна Віктора Івановича,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним поданням 50 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень частини другої статті 79, частини другої статті 111 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року № 2453-VI (Відомості Верховної Ради України, 2010 р., № 41-42, № 43, № 44-45, ст. 529).

Заслухавши суддю-доповідача Кампа В. М. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

#### У С Т А Н О В И В:

1. Суб'єкт права на конституційне подання — 50 народних депутатів України — звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такими, що не відповідають Конституції України (є неконституційними), положення частини другої статті 79, частини другої статті 111 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року № 2453-VI (далі — Закон), у яких передбачено розгляд на пленарному засіданні Верховної Ради України питань про обрання кандидата на посаду судді безстроково та про звільнення з посади судді, обраного безстроково, «без висновку комітетів Верховної Ради України та будь-яких перевірок».

Народні депутати України вважають, що вказаними у частині другій статті 79, частині другій статті 111 Закону застереженнями «без висновку комітетів Верховної Ради України та будь-яких перевірок» профільний комітет Верховної Ради України усувається «від попереднього розгляду і підготовки питання про обрання та звільнення суддів для розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради України».

На думку авторів клопотання, положення частини другої статті 79, частини другої статті 111 Закону не відповідають частині першій статті 6, частинам першій, другій статті 8, частині другій статті 19, частині другій статті 89 Конституції України. Крім того, суб'єкт права на конституційне подання також просить перевірити зазначені норми Закону на відповідність іншим положенням Основного Закону України.

2. Конституційний Суд України, розглядаючи питання про відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з прийняттям Першою колегією суддів Конституційного Суду України Ухвали від 13 вересня 2011 року про відмову у відкритті конституційного провадження у справі на підставі пункту 2 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України», виходить з такого.

Відповідно до Закону України «Про Конституційний Суд України» у конституційному поданні має зазначатися правове обґрунтування тверджень щодо неконституційності правового акта або його окремих положень (пункт 4 частини другої статті 39); предметом розгляду Конституційного Суду України може бути конституційне подання, в якому викладаються аргументи і стверджується про неконституційність законів, інших правових актів Верховної Ради України, актів Президента України, актів Кабінету Міністрів України, правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим (частина перша статті 71).

Висловлюючи думку про невідповідність положень частини другої статті 79, частини другої статті 111 Закону вимогам частини першої статті 6, частин першої, другої статті 8, частини другої статті 19, частини другої статті 89 Конституції України, народні депутати України лише перелічують вказані статті Основного Закону України, що відповідно до правової позиції Конституційного Суду України, викладеної в ухвалах від 9 червня 2010 року № 40-у/2010, від 23 лютого 2011 року № 6-у/2011, не є обґрунтуванням неконституційності оспорюваних положень Закону.

Крім того, автори клопотання просять перевірити положення частини другої статті 79, частини другої статті 111 Закону на відповідність «іншим статтям Конституції України». Конституційний Суд України вважає, що суб'єкт права на конституційне подання фактично перекладає на Конституційний Суд України свій обов'язок стосовно обґрунтування тверджень щодо неконституційності зазначених положень, що суперечить приписам пункту 4 частини другої статті 39 Закону України «Про Конституційний Суд України».

Народні депутати України у конституційному поданні наводять повноваження Верховної Ради України стосовно обрання кандидата на посаду судді безстроково та звільнення з посади судді, обраного безстроково, розкривають природу і сутність даних повноважень, описують порядок обрання на посаду судді безстроково та звільнення його з посади Верховною Радою України, а також розкривають призначення і роль профільного комітету Верховної Ради України у реалізації зазначених повноважень парламенту з посиланням на відповідні нормативно-правові акти, що не є правовим обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності оспорюваних положень Закону.

Таким чином, у конституційному поданні не міститься правового обґрунтування тверджень щодо невідповідності Конституції України окремих положень частини другої статті 79, частини другої статті 111 Закону, що згідно з пунктом 2 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України» є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі.

Враховуючи викладене та керуючись статтею 153 Конституції України, статтями 39, 45, 50, 71 Закону України «Про Конституційний Суд України», Конституційний Суд України

#### У Х В А Л И В:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним поданням 50 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень частини другої статті 79, частини другої статті 111 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року № 2453-VI на підставі пункту 2 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України» — невідповідність конституційного подання вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України «Про Конституційний Суд України».

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ