

## **УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням товариства з обмеженою відповідальністю «Сальвіа» щодо офіційного тлумачення положень підпункту 5 пункту 2 розділу I Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України» у системному зв'язку з частиною другою статті 632 Цивільного кодексу України

м. Київ  
1 грудня 2011 року  
№ 60-у/2011

Справа № 2-60/2011

*Конституційний Суд України у складі суддів:*

Винокурова Сергія Маркіяновича — головуючого,  
Бринцева Василя Дмитровича,  
Вдовіченка Сергія Леонідовича,

Гультая Михайла Мирославовича,  
Запорожця Михайла Петровича,  
Кампа Володимира Михайловича,  
Колоса Михайла Івановича,  
Лилака Дмитра Дмитровича,  
Маркуш Марії Андріївни,  
Пасенюка Олександра Михайловича,  
Сергейчука Олега Анатолійовича,  
Стецюка Петра Богдановича,  
Стрижака Андрія Андрійовича — доповідача,  
Шишкіна Віктора Івановича,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням товариства з обмеженою відповідальністю «Сальвіа» щодо офіційного тлумачення положень підпункту 5 пункту 2 розділу I Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України» від 3 червня 2008 року № 309-VI (Відомості Верховної Ради України, 2008 р., № 27–28, ст. 253) у системному зв'язку з частиною другою статті 632 Цивільного кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Стрижака А. А. та дослідивши матеріали конституційного звернення, Конституційний Суд України

#### У С Т А Н О В И В :

1. Суб'єкт права на конституційне звернення — товариство з обмеженою відповідальністю «Сальвіа» (далі — Товариство) — звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень підпункту 5 пункту 2 розділу I Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України» від 3 червня 2008 року № 309-VI (далі — Закон) щодо того, чи належать ці положення до встановлених законом умов зміни ціни після укладення договору, про що йдеться у частині другій статті 632 Цивільного кодексу України (далі — Кодекс).

Необхідність в офіційному тлумаченні зазначених положень Закону, на думку суб'єкта права на конституційне звернення, полягає в неоднозначному застосуванні судами України положень підпункту 5 пункту 2 розділу I Закону у системному зв'язку з частиною другою статті 632 Кодексу. Автор клопотання стверджує, що суди по-різному застосовують зазначені положення Закону, приймаючи рішення у справах за позовами про внесення змін до договорів оренди земельних ділянок, коли необхідно вирішити питання стосовно того, чи підлягають зміні умови договору оренди земельної ділянки, які визначають розмір орендної плати, після його укладення. Додані до конституційного звернення копії рішень судів загальної юрисдикції, на думку Товариства, є підтвердженням факту неоднозначного застосування положень Закону, про необхідність тлумачення яких йдеться, у системному зв'язку з частиною другою статті 632 Кодексу.

2. Конституційний Суд України, розглядаючи питання про відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з прийняттям Третьою колегією суддів Конституційного Суду України Ухвали від 24 листопада 2011 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пункту 3 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України», виходить з такого.

Положеннями підпункту 5 пункту 2 розділу I Закону внесено зміни до статті 21 Закону України «Про оренду землі», а саме — викладено в новій редакції частини четверту та п'яту цієї статті. Отже, вказані положення Закону є положеннями Закону України «Про оренду землі» — частинами четвертою та п'ятою статті 21 цього Закону. Таким чином, суб'єкт права на конституційне звернення порушує питання про надання офіційного тлумачення положень частин четвертої, п'ятої статті 21 Закону України «Про оренду землі».

Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям Податкового кодексу України» від 2 грудня 2010 року № 2756-VI (абзац третій підпункту 1 пункту 21 розділу I) частини четверту, п'яту статті 21 Закону України «Про оренду землі» виключено, внаслідок чого ці норми втратили чинність.

Згідно з правовою позицією Конституційного Суду України, викладеною в його Рішенні від 22 травня 2008 року № 10-рп/2008 (справа щодо предмета та змісту закону про Державний бюджет України), юрисдикція Конституційного Суду України поширюється лише на чинні правові акти (їх окремі частини) (абзац п'ятий пункту 9 мотивувальної частини).

У зв'язку з наведеним питанням щодо надання офіційного тлумачення нечинних положень Закону України «Про оренду землі» непідвідомче Конституційному Суду України, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 3 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України».

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150, 153 Конституції України, статтями 45, 50 Закону України «Про Конституційний Суд України», Конституційний Суд України

#### У Х В А Л И В:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням товариства з обмеженою відповідальністю «Сальвіа» щодо офіційного тлумачення положень частин четвертої, п'ятої статті 21 Закону України «Про оренду землі» (в редакції Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України» від 3 червня 2008 року № 309-VI) у системному зв'язку з частиною другою статті 632 Цивільного кодексу України на підставі пункту 3 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України» — непідвідомчість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ