

УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження
у справі за конституційним зверненням громадянина
Меньщикова Олександра Миколайовича щодо офіційного тлумачення
положень абзацу третього частини четвертої статті 42 Закону України
«Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування»
у взаємозв'язку з положеннями абзацу першого частини першої,
частини другої статті 40 цього закону

м. Київ
26 січня 2012 року
№ 1-у/2012

Справа № 2-1/2012

Конституційний Суд України у складі суддів:

Винокурова Сергія Маркіяновича — головуючого,
Бринцева Василя Дмитровича,
Вдовіченка Сергія Леонідовича,
Гультая Михайла Мирославовича,
Запорожця Михайла Петровича,
Колоса Михайла Івановича,
Лилака Дмитра Дмитровича,
Маркуш Марії Андріївни,
Пасенюка Олександра Михайловича,
Сергейчука Олега Анатолійовича,
Стецюка Петра Богдановича,
Шаптали Наталі Костянтинівни,
Шишкіна Віктора Івановича — доповідача,

розглянув на засіданні питання стосовно відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Меньщикова Олександра Миколайовича щодо офіційного тлумачення положень абзацу третього частини четвертої статті 42 Закону України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування» від 9 липня 2003 року № 1058-IV (Відомості Верховної Ради України, 2003 р., №№ 49–51, ст. 376) зі змінами (далі — Закон) у взаємозв'язку з положеннями абзацу першого частини першої, частини другої його статті 40.

Заслухавши суддю-доповідача Шишкіна В. І. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

У С Т А Н О В И В :

1. Громадянин Меньщиков О. М. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень абзацу третього частини чет-

вертої статті 42 Закону «перерахунок пенсії здійснюється із заробітної плати (доходу), з якої була обчислена пенсія, або за періоди страхового стажу, зазначені в частині першій статті 40 цього Закону» у взаємозв'язку з положеннями абзацу першого частини першої, частини другої його статті 40.

На думку автора клопотання, суди України неоднозначно застосовують цю правову норму під час розгляду справ щодо перерахунку пенсії, а це порушує його конституційне право на рівність перед законом.

2. Конституційний Суд України, вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з прийняттям Другою колегією суддів Конституційного Суду України процесуальної ухвали від 18 січня 2012 року про відмову у відкритті конституційного провадження у справі, виходить з такого.

У конституційному зверненні йдеться про надання офіційного тлумачення положень абзацу третього частини четвертої статті 42 Закону, яка діяла в редакції Закону України від 23 грудня 2004 року № 2291-IV. До статті 42 Закону неодноразово вносилися зміни. Чинними є положення частини четвертої цієї статті Закону в редакції Закону України «Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи» від 8 липня 2011 року № 3668-VI (підпункт 17 пункту 6 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення»), які істотно відрізняються від тих положень, тлумачення яких просить дати автор клопотання.

Відповідно до статей 150, 152 Конституції України юрисдикція Конституційного Суду України поширюється лише на чинні правові акти, що зазначено, зокрема, в його Рішенні від 14 листопада 2001 року № 15-рп/2001, ухвалах від 25 січня 2011 року № 4-уп/2011, від 2 березня 2011 року № 7-у/2011.

Меньшиков О. М. звертається з проханням роз'яснити норму, яка втратила чинність, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 3 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України» — непідвідомчість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150, 152, 153 Конституції України, статтями 45, 50 Закону України «Про Конституційний Суд України», Конституційний Суд України

У Х В А Л И В:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Меньшикова Олександра Миколайовича щодо офіційного тлумачення положень абзацу третього частини четвертої статті 42 Закону України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування» від 9 липня 2003 року № 1058-IV зі змінами у взаємозв'язку з положеннями абзацу першого частини першої, частини другої статті 40 цього закону на підставі пункту 3 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України» — непідвідомчість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ