

## УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження  
у справі за конституційним зверненням громадянина  
Земмеля Володимира Михайловича  
щодо офіційного тлумачення положень статті 625  
Цивільного кодексу України

м. Київ  
2 лютого 2012 року  
№ 2-у/2012

Справа № 2-2/2012

*Конституційний Суд України у складі суддів:*

Винокурова Сергія Маркіяновича — головуючого,  
Бауліна Юрія Васильовича,  
Бринцева Василя Дмитровича,  
Вдовіченка Сергія Леонідовича,  
Запорожця Михайла Петровича,  
Колоса Михайла Івановича — доповідача,  
Маркуш Марії Андріївни,  
Пасенюка Олександра Михайловича,  
Стецюка Петра Богдановича,  
Стрижача Андрія Андрійовича,  
Шаптали Наталі Костянтинівни,  
Шишкіна Віктора Івановича,

розглянув питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Земмеля Володимира Михайловича щодо офіційного тлумачення положень статті 625 Цивільного кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Колоса М. І. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

### У С Т А Н О В И В:

1. Громадянин Земмель Володимир Михайлович звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень статті 625 Цивільного кодексу України (далі — Кодекс), якими передбачено, що:

- боржник не звільняється від відповідальності за неможливість виконання ним грошового зобов'язання (частина перша);
- боржник, який прострочив виконання грошового зобов'язання, на вимогу кредитора зобов'язаний сплатити суму боргу з урахуванням встановленого індексу інфляції за весь час прострочення, а також три проценти річних від про-

строченої суми, якщо інший розмір процентів не встановлений договором або законом (частина друга).

На думку Земмеля В. М., апеляційний суд Дніпропетровської області неоднозначно застосовує положення статті 625 Кодексу у справах про неналежне виконання грошового зобов'язання, що призвело до порушення його прав, передбачених частиною першою статті 24 Конституції України.

2. Конституційний Суд України, розглядаючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з прийняттям Третьою колегією суддів Конституційного Суду України процесуальної ухвали від 25 січня 2012 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пункту 2 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України», виходить з такого.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 150 Основного Закону України до повноважень Конституційного Суду України належить офіційне тлумачення Конституції України та законів України. За змістом статей 42, 94 Закону України «Про Конституційний Суд України» у конституційному зверненні фізичних та юридичних осіб повинні зазначатися конкретні статті (окремі положення) Конституції України або законів України, тлумачення яких має бути дано Конституційним Судом України, а також питання, в аспекті яких є необхідність в офіційній інтерпретації вказаних статей або окремих їх положень.

Аналіз конституційного звернення свідчить, що Земмель В. М. цих вимог не дотримав. Автор клопотання не зазначив, які саме положення статті 625 Кодексу потребують офіційного тлумачення та в аспекті яких питань Конституційний Суд України має дати їх офіційну інтерпретацію, тобто не навів предмет офіційного тлумачення.

За правовою позицією Конституційного Суду України, викладеною в ухвалах від 2 вересня 2009 року № 47-у/2009, від 23 грудня 2009 року № 65-у/2009, від 22 грудня 2011 року № 64-у/2011, невизначеність предмета офіційного тлумачення є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 2 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України» — невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим цим Законом.

Враховуючи викладене та керуючись статтею 153 Конституції України, статтями 42, 45, 50, 94 Закону України «Про Конституційний Суд України», Конституційний Суд України

#### У Х В А Л И В:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Земмеля Володимира Михайловича щодо офіційного тлумачення положень статті 625 Цивільного кодексу України на підставі пункту 2 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України» — невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим цим Законом.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ