

УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження
у справі за конституційним зверненням громадянина
Баклагова Івана Савелійовича
щодо офіційного тлумачення положень пунктів 2, 3
частини другої статті 83
Цивільного процесуального кодексу України

м. Київ
23 березня 2012 року
№ 8-у/2012

Справа № 2-8/2012

Конституційний Суд України у складі суддів:

Головіна Анатолія Сергійовича — головуючого,
Бауліна Юрія Васильовича,
Бринцева Василя Дмитровича,
Вдовіченка Сергія Леонідовича — доповідача,
Винокурова Сергія Маркіяновича,
Запорожця Михайла Петровича,
Кампа Володимира Михайловича,
Колоса Михайла Івановича,
Лилака Дмитра Дмитровича,
Маркуш Марії Андріївни,
Пасенюка Олександра Михайловича,
Стецюка Петра Богдановича,
Шаптали Наталі Костянтинівни,
Шишкіна Віктора Івановича,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Баклагова Івана Савелійовича щодо офіційного тлумачення положень пунктів 2, 3 частини другої статті 83 Цивільного процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Вдовіченка С. Л. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

УСТАНОВИВ:

1. Суб'єкт права на конституційне звернення — громадянин Баклагов Іван Савелійович — звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень пунктів 2, 3 частини другої статті 83 Цивільного процесуального кодексу України (далі — Кодекс) щодо права на повернення

коштів на оплату витрат на інформаційно-технічне забезпечення розгляду судової справи у разі повернення скарги у зв'язку з винятковими обставинами або відмови у відкритті провадження у справі.

Необхідність в офіційному тлумаченні названих положень автор клопотання обґрунтовує наявністю неоднозначного, як він вважає, їх застосування судами України. На підтвердження своєї думки Баклагов І. С. долучив до конституційного звернення копії ухвал Верховного Суду України від 25 лютого 2009 року, від 27 квітня 2010 року, від 17 червня 2010 року, від 31 серпня 2010 року, від 21 грудня 2010 року, від 28 січня 2011 року та інших, а також копії постанови пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ «Про судову практику застосування статей 353–360 Цивільного процесуального кодексу України» від 30 вересня 2011 року № 11 та ухвал цього суду.

2. Конституційний Суд України, вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з прийняттям Третьою колегією суддів Конституційного Суду України процесуальної ухвали від 19 березня 2012 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пункту 3 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України», виходить з такого.

Відповідно до статті 150 Конституції України та правової позиції Конституційного Суду України, викладеної, зокрема, у рішеннях від 14 листопада 2001 року № 15-рп/2001, від 12 липня 2011 року № 8-рп/2011, ухвали від 2 березня 2011 року № 7-у/2011, юрисдикція Конституційного Суду України, в тому числі і щодо офіційного тлумачення Конституції та законів України, поширюється лише на чинні правові акти (їх окремі положення).

На час звернення Баклагова І. С. до Конституційного Суду України пункти 2, 3 частини другої статті 83 Кодексу були чинними. Однак 8 липня 2011 року прийнято Закон України «Про судовий збір» № 3674-VI (Офіційний вісник України, 2011 р., № 59, ст. 2349), який набрав чинності 1 листопада 2011 року і згідно з яким вказану статтю виключено з Кодексу.

Отже, зазначені положення Кодексу втратили чинність, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 3 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України» — невідомість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150, 153 Конституції України, статтями 45, 50 Закону України «Про Конституційний Суд України», Конституційний Суд України

У Х В А Л И В:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Баклагова Івана Савелійовича щодо офіційного тлумачення положень пунктів 2, 3 частини другої статті 83 Цивільного процесуального кодексу України на підставі пункту 3 статті 45 Закону України «Про Кон-

ституційний Суд України» — непідвідомчість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ