

УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження
у справі за конституційним зверненням асоціації
фермерських господарств «Агро» щодо офіційного тлумачення положень
абзацу першого частини п'ятої статті 216, абзацу першого
частини першої статті 638 Цивільного кодексу України

м. К и ї в
6 червня 2012 року
№ 18-у/2012

Справа № 2-19/2012

Конституційний Суд України у складі суддів:

Головіна Анатолія Сергійовича — головуючого,
Бауліна Юрія Васильовича,
Вдовіченка Сергія Леонідовича,
Винокурова Сергія Маркіяновича,
Гультая Михайла Мирославовича — доповідача,
Запорожця Михайла Петровича,
Колоса Михайла Івановича,

Сергейчука Олега Анатолійовича,
Стецюка Петра Богдановича,
Стрижака Андрія Андрійовича,
Шаптали Наталі Костянтинівни,
Шишкіна Віктора Івановича,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням асоціації фермерських господарств «Агро» (далі — Асоціація) щодо офіційного тлумачення положень абзацу першого частини п'ятої статті 216, абзацу першого частини першої статті 638 Цивільного кодексу України (далі — Кодекс).

Заслухавши суддю-доповідача Гультая М. М. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

установив:

1. Асоціація звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень абзацу першого частини п'ятої статті 216, абзацу першого частини першої статті 638 Кодексу.

Відповідно до Кодексу вимога про застосування наслідків недійсності нікчемного правочину може бути пред'явлена будь-якою заінтересованою особою (абзац перший частини п'ятої статті 216); договір є укладеним, якщо сторони в належній формі досягли згоди з усіх істотних умов договору (абзац перший частини першої статті 638).

Асоціація просить роз'яснити положення абзацу першого частини п'ятої статті 216 Кодексу щодо поняття «заінтересована особа» та абзацу першого частини першої статті 638 Кодексу стосовно підстав визначення договору неукладеним.

Необхідність в офіційному тлумаченні вказаних положень Кодексу автор клопотання обґрунтовує їх неоднозначним застосуванням судами України, що, на його думку, призвело до порушення права власності Асоціації та права на ефективний судовий розгляд.

2. Конституційний Суд України, розглядаючи питання про відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з прийняттям Другою колегією суддів Конституційного Суду України процесуальної ухвали від 31 травня 2012 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пункту 2 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України», виходить з такого.

Відповідно до статті 94 Закону України «Про Конституційний Суд України» підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування їх положень судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод.

Неоднозначним застосуванням положень Конституції України або законів України є різне застосування одних і тих самих правових норм судами України, іншими органами державної влади за однакових юридично значимих обставин (Ухвала Конституційного Суду України від 12 травня 2010 року № 31-у/2010).

З доданих до конституційного звернення копій рішень судів України вбачається, що положення абзацу першого частини першої статті 638 Кодексу у справах за участю Асоціації не застосовувалося, а положення абзацу першого частини п'ятої статті 216 Кодексу застосовувалося за неоднакових юридично значимих обставин.

Оскільки у конституційному зверненні не наведено неоднозначного застосування положень абзацу першого частини п'ятої статті 216, абзацу першого частини першої статті 638 Кодексу та відсутнє обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні зазначених норм, воно не відповідає вимогам, передбаченим статтями 42, 94 Закону України «Про Конституційний Суд України», що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі.

Керуючись статтею 153 Конституції України, статтями 42, 45, 50, 94 Закону України «Про Конституційний Суд України», Конституційний Суд України

ухвалив:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням асоціації фермерських господарств «Агро» щодо офіційного тлумачення положень абзацу першого частини п'ятої статті 216, абзацу першого частини першої статті 638 Цивільного кодексу України на підставі пункту 2 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України» — невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Законом України «Про Конституційний Суд України».

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ