

## УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним поданням 52 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) постанов Верховної Ради України «Про майнові комплекси та фінансові ресурси громадських організацій колишнього Союзу РСР, розташовані на території України» та «Про майно загальносоюзних громадських організацій колишнього Союзу РСР»

м. Київ  
26 червня 2012 року  
№ 21-у/2012

Справа № 2-21/2012

*Конституційний Суд України у складі суддів:*

Головіна Анатолія Сергійовича — головуючого,  
Бауліна Юрія Васильовича — доповідача,  
Бринцева Василя Дмитровича,  
Вдовіченка Сергія Леонідовича,

Винокурова Сергія Маркіяновича,  
Гультая Михайла Мирославовича,  
Запорожця Михайла Петровича,  
Колоса Михайла Івановича,  
Маркуш Марії Андріївни,  
Овчаренка В'ячеслава Андрійовича,  
Пасенюка Олександра Михайловича,  
Сергейчука Олега Анатолійовича,  
Стецюка Петра Богдановича,  
Стрижака Андрія Андрійовича,  
Шаптали Наталі Костянтинівни,  
Шишкіна Віктора Івановича,

розглянув на засіданні питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційним поданням 52 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) постанов Верховної Ради України «Про майнові комплекси та фінансові ресурси громадських організацій колишнього Союзу РСР, розташовані на території України» від 10 квітня 1992 року № 2268–XII (Відомості Верховної Ради України, 1992 р., № 29, ст. 407) (далі — Постанова № 2268) та «Про майно загальносоюзних громадських організацій колишнього Союзу РСР» від 4 лютого 1994 року № 3943–XII (Відомості Верховної Ради України, 1994 р., № 24, ст. 185) (далі — Постанова № 3943).

Заслухавши суддю-доповідача Бауліна Ю. В. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

#### **установив:**

1. Суб'єкт права на конституційне подання — 52 народних депутати України — звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати Постанову № 2268 та Постанову № 3943 такими, що не відповідають Конституції України (є неконституційними).

У Постанові № 2268 передбачено передати тимчасово, до визначення правонаступників загальносоюзних громадських організацій колишнього Союзу РСР, Фонду державного майна України майно та фінансові ресурси розташованих на території України підприємств, установ та об'єктів, що перебували у віданні центральних органів цих організацій. На Фонд державного майна України покладено також низку обов'язків щодо виконання цієї постанови.

Згідно з Постановою № 3943 тимчасово, до законодавчого визначення суб'єктів права власності майна загальносоюзних громадських організацій колишнього Союзу РСР, розташованого на території України, зазначене майно визнано загальнодержавною власністю. Кабінету Міністрів України та Фонду державного майна України дано доручення щодо виконання цієї постанови.

Народні депутати України вважають, що Постановою № 2268 та Постановою № 3943 врегульовано правовий режим власності щодо майна громадських організацій — правонаступників громадських організацій колишнього СРСР, хо-

ча пунктом 7 частини першої статті 92 Конституції України визначено, що правовий режим власності визначається виключно законами України. Тому, на думку суб'єкта права на конституційне подання, Постанова № 2268 та Постанова № 3943 суперечать частинам першої, другій статті 8, пункту 7 частини першої статті 92 Основного Закону України.

2. Конституційний Суд України, розглядаючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з прийняттям Першою колегією суддів Конституційного Суду України процесуальної ухвали від 20 червня 2012 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пункту 3 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України», виходить з такого.

Відповідно до Закону України «Про Конституційний Суд України» у конституційному поданні має зазначатися правове обґрунтування тверджень щодо неконституційності правового акта або його окремих положень (пункт 4 частини другої статті 39); предметом розгляду Конституційного Суду України може бути конституційне подання, в якому викладаються аргументи і стверджується про неконституційність законів, інших правових актів Верховної Ради України, актів Президента України, актів Кабінету Міністрів України, правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим (частина перша статті 71).

Аналіз змісту конституційного подання та доданих до нього матеріалів дає підстави для висновку, що народні депутати України не навели правового обґрунтування тверджень щодо невідповідності актів Верховної Ради України — Постанови № 2268 та Постанови № 3943 — положенням пункту 7 частини першої статті 92 Конституції України.

Отже, народні депутати України не дотримали вимог пункту 4 частини другої статті 39, частини першої статті 71 Закону України «Про Конституційний Суд України», що згідно з пунктом 2 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України» є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі.

Враховуючи викладене та керуючись статтею 153 Конституції України, статтями 39, 45, 50, 71 Закону України «Про Конституційний Суд України», Конституційний Суд України

#### **УХВАЛИВ:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним поданням 52 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) постанов Верховної Ради України «Про майнові комплекси та фінансові ресурси громадських організацій колишнього Союзу РСР, розташовані на території України» від 10 квітня 1992 року № 2268–XII та «Про майно загальносоюзних громадських організацій колишнього Союзу РСР» від 4 лютого 1994 року № 3943–XII на підставі пункту 2 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України» — невідповідність конституційного подання вимогам, передбаченим цим Законом.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ