

УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження
у справі за конституційним зверненням товариства
з обмеженою відповідальністю «Магнолія-Пак»
та громадянина Палієва Юрія Володимировича
щодо офіційного тлумачення положень статті 12
Господарського процесуального кодексу України, статей 15, 16
Цивільного процесуального кодексу України

м. Київ
26 червня 2012 року
№ 22-у/2012

Справа № 2-22/2012

Конституційний Суд України у складі суддів:

Головіна Анатолія Сергійовича — головуючого,
Бауліна Юрія Васильовича,
Бринцева Василя Дмитровича,
Вдовіченка Сергія Леонідовича,
Винокурова Сергія Маркіяновича,
Гультая Михайла Мирославовича,
Запорожця Михайла Петровича,
Колоса Михайла Івановича,
Маркуш Марії Андріївни,
Овчаренка В'ячеслава Андрійовича — доповідача,
Пасенюка Олександра Михайловича,
Сергейчука Олега Анатолійовича,
Стецюка Петра Богдановича,
Стрижача Андрія Андрійовича,
Шаптали Наталі Костянтинівни,
Шишкіна Віктора Івановича,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням товариства з обмеженою відповідальністю «Магнолія-Пак» та громадянина Палієва Юрія Володимировича щодо офіційного тлумачення положень статті 12 Господарського процесуального кодексу України, статей 15, 16 Цивільного процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Овчаренка В. А. та дослідивши матеріали конституційного звернення, Конституційний Суд України

УСТАНОВИВ:

1. Товариство з обмеженою відповідальністю «Магнолія-Пак» (далі — Товариство) та громадянин Палієв Ю. В. звернулися до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень статті 12 Господарського процесуального кодексу України (далі — ГПК України), статей 15, 16 Цивільного процесуального кодексу України (далі — ЦПК України) в аспекті питань:

— чи допускає стаття 15 ЦПК України можливість розгляду судами загальної юрисдикції в порядку цивільного судочинства спорів, що виникають при укладенні, зміні, розірванні і виконанні господарських договорів;

— чи можуть встановлюватися винятки з загального правила, передбаченого статтею 16 ЦПК України, не процесуальним законом, а нормами матеріального права;

— чи допускає стаття 12 ГПК України можливість розгляду в порядку цивільного судочинства спорів, що виникають при укладенні, зміні, розірванні і виконанні господарських договорів.

Автори клопотання вказують на неоднозначне застосування цих положень Верховним Судом України та Вищим спеціалізованим судом України з розгляду цивільних і кримінальних справ і посилаються при цьому на ухвали Верховного Суду України від 16 червня 2010 року, від 2 березня 2011 року, ухвали Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 10 серпня 2011 року, від 12 жовтня 2011 року, рішення Апеляційного суду міста Києва від 2 листопада 2011 року.

2. Конституційний Суд України, вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з прийняттям Другою колегією суддів Конституційного Суду України процесуальної ухвали від 20 червня 2012 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пункту 3 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України», виходить з такого.

Зі змісту конституційного звернення вбачається, що Товариство і Палієв Ю. В., звернувшись до Конституційного Суду України, прагнуть отримати консультацію з правозастосування, а саме з'ясувати, чи допускається статтею 12 ГПК України і статтею 15 ЦПК України можливість розгляду в порядку цивільного судочинства спорів, що виникають із господарських договорів, та чи можуть бути в певних випадках винятки із загального правила, встановленого статтею 16 ЦПК України.

Конституційний Суд України в Ухвалі від 31 березня 2010 року № 15-у/2010 зазначив, що офіційне тлумачення і застосування правових норм є різними видами юридичної діяльності. Пошук та аналіз таких норм з метою їх застосування до конкретного випадку є складовою правозастосовної діяльності. Однак надання консультацій чи роз'яснень з приводу правозастосування до повноважень Конституційного Суду України не належить.

Таким чином, питання, порушені в конституційному зверненні, непідвідомчі Конституційному Суду України (стаття 150 Конституції України, стаття 42 Закону України «Про Конституційний Суд України»), що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150, 153 Конституції України, статтями 42, 45, 50, 94 Закону України «Про Конституційний Суд України», Конституційний Суд України

УХВАЛИВ:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням товариства з обмеженою відповідальністю «Магнолія-Пак» та громадянина Палієва Юрія Володимировича щодо офіційного тлумачення положень статті 12 Господарського процесуального кодексу України, статей 15, 16 Цивільного процесуального кодексу України на підставі пункту 3 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України» — невідомість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ