

УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі
за конституційним зверненням громадянина
Марійка Миколи Миколайовича щодо офіційного тлумачення
положень пункту 10 частини першої статті 106
Господарського процесуального кодексу України

м. Київ
19 грудня 2012 року
№ 36-у/2012

Справа № 2-38/2012

Конституційний Суд України у складі суддів:

Головіна Анатолія Сергійовича — головуючого,
Бауліна Юрія Васильовича,
Бринцева Василя Дмитровича,
Вдовіченка Сергія Леонідовича,
Винокурова Сергія Маркіяновича,
Гультая Михайла Мирославовича,
Запорожця Михайла Петровича,
Колоса Михайла Івановича,
Лилака Дмитра Дмитровича,
Маркуш Марії Андріївни,
Овчаренка В'ячеслава Андрійовича,
Пасенюка Олександра Михайловича,
Сергейчука Олега Анатолійовича,
Стецюка Петра Богдановича,
Шаптали Наталі Костянтинівни,
Шишкіна Віктора Івановича — доповідача,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Марійка Миколи Мико-

лайовича щодо офіційного тлумачення положень пункту 10 частини першої статті 106 Господарського процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Шишкіна В. І. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

У С Т А Н О В И В :

1. Громадянин Марійко Микола Миколайович звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень пункту 10 частини першої статті 106 Господарського процесуального кодексу України (далі — Кодекс) щодо можливості оскарження в апеляційному порядку ухвал місцевого господарського суду у справах про банкрутство у випадках, передбачених Законом України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом».

На думку автора клопотання, за однакових обставин суди України в одних випадках допускають оскарження в апеляційному порядку ухвал про відмову у задоволенні скарг на дії ліквідатора, в інших — відмовляють у ньому. На підтвердження цього Марійко М. М. долучив до конституційного звернення постанови Харківського апеляційного господарського суду від 3 січня 2012 року та від 10 січня 2012 року, ухвалу господарського суду Харківської області від 20 липня 2012 року.

2. Конституційний Суд України, вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з прийняттям Другою колегією суддів Конституційного Суду України Ухвали від 12 грудня 2012 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі згідно з пунктом 2 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України», виходить з такого.

Відповідно до Закону України «Про Конституційний Суд України» у конституційному зверненні має зазначатися обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положень Конституції України або законів України (пункт 4 частини другої статті 42); підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод (стаття 94).

Конституційний Суд України вказував на обов'язок суб'єктів права на конституційне звернення дотримуватися цих приписів закону і наголошував на тому, що неоднозначне застосування норми правового акта — це коли одна й та сама норма правового акта застосовується органами державної влади по-різному за однакових обставин, а не різне застосування одних і тих же правових норм до різних обставин у справах (абзац дев'ятий пункту 3 мотивувальної частини Ухвали від 16 листопада 2006 року № 13-у/2006).

Проаналізувавши зміст конституційного звернення та долучених до нього матеріалів, Конституційний Суд України дійшов висновку, що господарські суди України, які постановили рішення із застосуванням пункту 10 частини першої статті 106 Кодексу, розглядали різні юридично значимі обставини, тобто відсутнє неоднозначне застосування вказаної норми.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 2 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України» — невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України «Про Конституційний Суд України».

Враховуючи викладене та керуючись статтею 153 Конституції України, статтями 42, 45, 50, 94 Закону України «Про Конституційний Суд України», Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Марійка Миколи Миколайовича щодо офіційного тлумачення положень пункту 10 частини першої статті 106 Господарського процесуального кодексу України на підставі пункту 2 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України» — невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України «Про Конституційний Суд України».

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ