

## УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним поданням 54 народних депутатів України щодо офіційного тлумачення положень частини четвертої статті 15, частини п'ятої статті 16, пункту 13 частини другої статті 30, частини другої статті 104 Закону України «Про вибори народних депутатів України»

м. Київ  
23 квітня 2013 року  
№ 16-у/2013

Справа № 2-19/2013

### *Конституційний Суд України у складі суддів:*

**Головіна Анатолія Сергійовича** — головуючого,  
**Бауліна Юрія Васильовича,**  
**Вдовіченка Сергія Леонідовича,**  
**Винокурова Сергія Маркіяновича,**  
**Гультая Михайла Мирославовича,**  
**Запорожця Михайла Петровича,**  
**Кампа Володимира Михайловича,**  
**Колоса Михайла Івановича,**  
**Лилака Дмитра Дмитровича** — доповідача,  
**Маркуш Марії Андріївни,**  
**Пасенюка Олександра Михайловича,**  
**Сергейчука Олега Анатолійовича,**  
**Стецюка Петра Богдановича,**  
**Шаптали Наталі Костянтинівни,**  
**Шишкіна Віктора Івановича,**

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним поданням 54 народних депутатів України щодо офіційного тлумачення положень частини четвертої статті 15, частини п'ятої статті 16, пункту 13 частини другої статті 30, частини другої статті 104 Закону України «Про вибори народних депутатів України» від 17 листопада 2011 року № 4061-VI (Відомості Верховної Ради України, 2012 р., № 10–11, ст.73) (далі — Закон).

Заслухавши суддю-доповідача Лилака Д. Д. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

### **у с т а н о в и в :**

**1.** Суб'єкт права на конституційне подання — 54 народних депутати України — звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень частини четвертої статті 15 («повторні вибори депутата призна-

чаються в одномандатному окрузі Центральною виборчою комісією у разі визнання виборів депутатів в цьому окрузі такими, що не відбулися, або якщо особа після її обрання не набула депутатського мандата в порядку, встановленому цим Законом», частини п'ятої статті 16 («повторні вибори в одномандатному окрузі призначаються не пізніше як через тридцять днів від дня визнання виборів такими, що не відбулися, або прийняття Центральною виборчою комісією рішення про визнання обраної особи такою, що не набула депутатського мандата. Повторні вибори відбуваються в останню неділю шістдесятиденного строку з дня опублікування Центральною виборчою комісією рішення про їх призначення. Виборчий процес повторних виборів депутатів починається з дня, наступного після дня опублікування рішення Центральної виборчої комісії про їх призначення»), пункту 13 частини другої статті 30 («призначає повторні та проміжні вибори у випадках, передбачених цим Законом»), частини другої статті 104 («рішення про проведення повторних виборів приймає Центральна виборча комісія») Закону стосовно з'ясування суб'єкта повноважень щодо призначення повторних виборів народного депутата України в одномандатному виборчому окрузі в разі неможливості достовірного встановлення підсумків голосування та результатів виборів народних депутатів України у цьому окрузі.

На думку авторів клопотання, практична необхідність в офіційному тлумаченні названих положень зумовлена неможливістю достовірного встановлення підсумків голосування та результатів виборів народних депутатів України в одномандатних виборчих округах №№ 94, 132, 194, 197, 223 та правовою невизначеністю стосовно призначення повторних виборів народних депутатів України у такому випадку.

У конституційному поданні зазначено, що 5 листопада 2012 року Центральна виборча комісія (далі — Комісія) ухвалила постанову № 1931 «Про неможливість достовірного встановлення підсумків голосування та результатів виборів народних депутатів України 28 жовтня 2012 року в одномандатних виборчих округах № 94, 132, 194, 197 та 223», у якій визнала неможливість достовірного встановлення підсумків голосування та результатів виборів народних депутатів України в одномандатних виборчих округах №№ 94, 132, 194, 197, 223 та необхідність проведення повторних виборів народних депутатів України в зазначених виборчих округах, а також звернулася до Верховної Ради України щодо прийняття нею рішень стосовно проведення в цих виборчих округах повторних виборів народних депутатів України. У зв'язку з цим 13 листопада 2012 року Комісія офіційно оприлюднила в газеті «Голос України» результати чергових виборів народних депутатів України, які відбулися 28 жовтня 2012 року, крім результатів в одномандатних виборчих округах №№ 94, 132, 194, 197, 223.

Верховна Рада України Постановою «Про звернення Центральної виборчої комісії з приводу виборів народних депутатів України в одномандатних виборчих округах №№ 94, 132, 194, 197 і 223» від 6 листопада 2012 року № 5472-VI рекомендувала Комісії призначити відповідно до частини другої статті 104 Закону повторні вибори народних депутатів України в одномандатних виборчих округах №№ 94, 132, 194, 197, 223 та забезпечити їх проведення згідно із Законом.

До конституційного подання додано ухвалу Вищого адміністративного суду України від 13 листопада 2012 року (справа № А/9991/200/12), у якій зазначено,

що з метою захисту конституційних прав виборців Комісія зобов'язана призначити повторні вибори, враховуючи можливість організації підготовки їх проведення, зокрема наявність необхідних коштів у Державному бюджеті України.

**2.** Конституційний Суд України, розглядаючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з прийняттям Першою колегією суддів Конституційного Суду України процесуальної ухвали від 18 квітня 2013 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пункту 3 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України», виходить з такого.

Відповідно до частини третьої статті 77, пункту 20 частини першої статті 92 Конституції України порядок проведення виборів народних депутатів України встановлюється законом.

Згідно із Законом повторні вибори народного депутата України в одномандатному окрузі призначаються у двох випадках: у разі визнання виборів народних депутатів України в цьому окрузі такими, що не відбулися, або якщо особа після її обрання не набула депутатського мандата в порядку, встановленому Законом (частина четверта статті 15). Такий випадок для призначення повторних виборів, як неможливість достовірного встановлення підсумків голосування та результатів виборів, у Законі не передбачений, а отже, немає в ньому і положення про суб'єкта повноважень щодо призначення повторних виборів у цьому випадку, що дає підстави для висновку про законодавчу неврегульованість порушеного в конституційному поданні питання.

Проте народні депутати України просять визначити суб'єкта вказаних повноважень шляхом офіційного тлумачення окремих положень Закону, обґрунтовуючи своє клопотання невизначеністю цього питання в Законі.

Конституційний Суд України неодноразово зазначав, що відсутність законодавчого врегулювання не може бути підставою для конституційного подання (ухвали від 21 березня 2002 року № 9-у/2002, від 27 лютого 2013 року № 8-у/2013), а заповнення прогалін у законах має здійснюватись законодавцем шляхом внесення до них змін і доповнень (ухвали від 10 липня 1998 року № 36-у/98, від 8 липня 1999 року № 33-у/99, від 15 січня 2004 року № 1-у/2004, від 19 травня 2009 року № 27-у/2009, від 24 червня 2009 року № 34-у/2009).

Таким чином, порушене в конституційному поданні питання не належить до повноважень Конституційного Суду України, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 3 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України» — невідомість Конституційному Суду України питання, порушеного в конституційному поданні.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150, 153 Конституції України, статтями 45, 50 Закону України «Про Конституційний Суд України», Конституційний Суд України

#### **у х в а л и в :**

**1.** Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним поданням 54 народних депутатів України щодо офіційного тлумачення положень частини четвертої статті 15, частини п'ятої статті 16, пункту 13 частини другої статті 30, частини другої статті 104 Закону України «Про вибори народних

депутатів України» від 17 листопада 2011 року № 4061–VI на підставі пункту 3 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України» — непідвідомчість Конституційному Суду України питання, порушеного в конституційному поданні.

**2.** Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ