

## УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянки Данилової-Вознюк Ольги Олексіївни щодо офіційного тлумачення положень пункту 8 частини третьої статті 129 Конституції України, пункту 5 частини четвертої статті 328 Цивільного процесуального кодексу України

м. Київ  
1 жовтня 2013 року  
№ 43-у/2013

Справа № 2-45/2013

### *Конституційний Суд України у складі суддів:*

**Овчаренка В'ячеслава Андрійовича** — головуючого,  
**Бринцева Василя Дмитровича,**  
**Вдовіченка Сергія Леонідовича,**  
**Винокурова Сергія Маркіяновича** — доповідача,  
**Головіна Анатолія Сергійовича,**  
**Гульгая Михайла Мирославовича,**  
**Запорожця Михайла Петровича,**  
**Колоса Михайла Івановича,**  
**Литвинова Олександра Миколайовича,**  
**Пасенюка Олександра Михайловича,**  
**Тупицького Олександра Миколайовича,**  
**Шаптали Наталі Костянтинівни,**  
**Шишкіна Віктора Івановича,**

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянки Данилової-Вознюк Ольги Олексіївни щодо офіційного тлумачення положень пункту 8 частини третьої статті 129 Конституції України, пункту 5 частини четвертої статті 328 Цивільного процесуального кодексу України (далі — Кодекс).

Заслухавши суддю-доповідача Винокурова С. М. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

### **у с т а н о в и в:**

1. Громадянка Данилова-Вознюк О. О. звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень пункту 8 частини третьої статті 129 Конституції України, пункту 5 частини четвертої статті 328 Кодексу, зокрема роз'яснити, чи є відмова у відкритті касаційного провадження у цивільній справі у випадках, якщо касаційна скарга є необґрунтованою і викладені в ній

доводи не викликають необхідності перевірки матеріалів справи, обмеженням права особи на касаційне оскарження рішення суду.

Необхідність в офіційному тлумаченні вказаних положень Конституції України і Кодексу автор клопотання обґрунтовує тим, що Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних і кримінальних справ ухвалою від 26 березня 2012 року відмовив йому у відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою, чим порушив його конституційні права, визначені у частині першій статті 55, пунктах 2, 8 частини третьої статті 129 Конституції України, а саме: право на судовий захист, на рівність усіх учасників судового процесу перед законом і судом, на касаційне оскарження рішення суду, крім випадків, встановлених законом.

На підтвердження неоднозначного застосування положень Конституції України і Кодексу автор клопотання долучає до конституційного звернення постанови Вищого господарського суду України від 26 березня 2012 року у справі № 32/56, від 23 січня 2013 року у справі № 07/5026/796/2012.

Як вважає Данилова-Вознюк О. О., причиною неоднакового застосування судами України положень пункту 8 частини третьої статті 129 Конституції України є те, що Господарський процесуальний кодекс України, на відміну від Цивільного процесуального кодексу України, забезпечує касаційне оскарження рішення суду без звуження (обмеження) конституційного права на судовий захист.

**2. Конституційний Суд України, розглядаючи питання про відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з прийняттям Третьою колегією суддів Конституційного Суду України Ухвали від 24 вересня 2013 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пунктів 1, 2 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України», виходить з такого.**

2.1. У конституційному зверненні фактично порушується питання щодо відповідності (конституційності) положень пункту 5 частини четвертої статті 328 Кодексу положенням пункту 8 частини третьої статті 129 Конституції України. Проте згідно зі статтею 150 Конституції України та статтею 40 Закону України «Про Конституційний Суд України» вирішення питань про відповідність Конституції України (конституційність) законів України розглядається за поданням Президента України, не менш як сорока п'яти народних депутатів України, Верховного Суду України, Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини, Верховної Ради Автономної Республіки Крим. Цей перелік є вичерпним. Отже, громадяни України не є суб'єктами права на таке подання.

2.2. Відповідно до Закону України «Про Конституційний Суд України» конституційне звернення має містити обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положень Конституції України або законів України (пункт 4 частини другої статті 42); підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод (стаття 94).

За правовою позицією Конституційного Суду України під неоднозначним застосуванням положень Конституції України або законів України слід розуміти різне застосування одних і тих же норм цих правових актів судами України, іншими органами державної влади за однакових юридично значимих обставин (Ухвала від 12 травня 2010 року № 31-у/2010).

Зі змісту конституційного звернення та долучених до нього матеріалів не вбачається неоднозначного застосування судами України положень пункту 8 частини третьої статті 129 Конституції України, пункту 5 частини четвертої статті 328 Кодексу. Відмінність наданих автором клопотання судових рішень полягає в тому, що вони приймалися судами різних спеціалізацій і в них застосовувалися різні нормативно-правові акти: в одних випадках — Кодекс, в інших — Господарський процесуальний кодекс України. Аналогічну позицію Конституційний Суд України виклав в Ухвалі від 22 травня 2013 року № 21-у/2013.

Отже, відсутність у Данилової-Вознюк О. О. права на конституційне подання з питань конституційності законів України та невідповідність конституційного звернення вимогам пункту 4 частини другої статті 42 Закону України «Про Конституційний Суд України» є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктами 1, 2 статті 45 цього закону.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150, 153 Конституції України, статтями 40, 42, 45, 50, 94 Закону України «Про Конституційний Суд України», Конституційний Суд України

**у х в а л и в:**

**1.** Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянки Данилової-Вознюк Ольги Олексіївни щодо офіційного тлумачення положень пункту 8 частини третьої статті 129 Конституції України, пункту 5 частини четвертої статті 328 Цивільного процесуального кодексу України на підставі пунктів 1, 2 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України» — відсутність встановленого Конституцією України, Законом України «Про Конституційний Суд України» права на конституційне подання, невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України «Про Конституційний Суд України».

**2.** Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ