

## УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Суботи Артема Анатолійовича щодо офіційного тлумачення положення частини другої статті 70 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у системному зв'язку з частиною шостою статті 70, статтею 91 цього закону

м. К и ї в  
10 липня 2013 року  
№ 33-у/2013

Справа № 2-34/2013

### *Конституційний Суд України у складі суддів:*

**Винокурова Сергія Маркіяновича** — головуючого,  
**Бауліна Юрія Васильовича**,  
**Бринцева Василя Дмитровича** — доповідача,  
**Вдовіченка Сергія Леонідовича**,  
**Гультая Михайла Мирославовича**,  
**Запорожця Михайла Петровича**,  
**Кампа Володимира Михайловича**,  
**Колоса Михайла Івановича**,  
**Литвинова Олександра Миколайовича**,  
**Маркуш Марії Андріївни**,  
**Пасенюка Олександра Михайловича**,  
**Сергейчука Олега Анатолійовича**,  
**Стецюка Петра Богдановича**,  
**Тупицького Олександра Миколайовича**,  
**Шаптали Наталі Костянтинівни**,  
**Шишкіна Віктора Івановича**,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Суботи А. А. щодо офіційного тлумачення положення частини другої статті 70 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року № 2453–VI (Відомості Верховної Ради України, 2010 р., №№ 41–45, ст. 529) з наступними змінами у системному зв'язку з частиною шостою статті 70, статтею 91 цього закону.

Заслухавши суддю-доповідача Бринцева В. Д. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

### **у с т а н о в и в:**

1. Суб'єкт права на конституційне звернення — громадянин Субота А. А. — звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлума-

чення положення частини другої статті 70 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року № 2453–VI з наступними змінами (далі — Закон) у системному зв'язку з частиною шостою статті 70, статтею 91 цього закону щодо того, чи має право Вища кваліфікаційна комісія суддів України (далі — ВККС України) проводити перевірку, виявлення, встановлення, оцінку особистих і моральних якостей кандидата на посаду судді вперше поза межами кваліфікаційного іспиту, а також протягом трьох років з дати затвердження результатів цього іспиту.

Необхідність в офіційному тлумаченні вказаного положення Закону автор клопотання обґрунтовує неоднозначним його застосуванням Вищим адміністративним судом України, долучивши до конституційного звернення копії судових рішень.

Суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що особисті й моральні якості кандидата на посаду судді можуть бути виявлені в ході проведення спеціальної перевірки та під час кваліфікаційного іспиту. Встановлення їх на інших стадіях призначення на посаду судді, на його думку, унеможлиблює реалізацію права рівного доступу до державної служби, гарантованого частиною другою статті 38 Конституції України, та порушує встановлений частинами першою, другою статті 24 Основного Закону України принцип рівності громадян.

**2.** Конституційний Суд України, розглядаючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з прийняттям Першою колегією суддів Конституційного Суду України Ухвали від 27 червня 2013 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пункту 3 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України», виходить з такого.

Відповідно до Закону України «Про Конституційний Суд України» підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод (стаття 94); у конституційному зверненні має зазначатися обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положень Конституції України або законів України (пункт 4 частини другої статті 42).

У період підготовки справи до розгляду Конституційний Суд України за конституційним зверненням Суботи А. А. прийняв Рішення від 12 червня 2013 року № 4-рп/2013, у якому зазначив, що аналіз частини другої статті 70 Закону в системному зв'язку зі статтями 66, 68, 71, 91 цього закону дає підстави для висновку, що закон пов'язує виявлення особистих і моральних якостей кандидатів з проведенням добору та їх призначенням на посаду судді вперше. Конституційний Суд України дійшов висновку, що ці повноваження ВККС України не обмежені строками чи стадіями проходження кандидатом процедури добору і призначення на посаду судді, тобто ВККС України повноважна виявляти особисті й моральні якості кандидата протягом строку перебування кандидата в резерві на заміщення вакантних посад суддів, у тому числі й під час вирішення питання про рекомен-

дацію кандидата — переможця конкурсу — на зайняття посади судді (абзаци перший, другий підпункту 4.1 пункту 4 мотивувальної частини).

У пункті 1 резолютивної частини цього ж рішення наголошено, що під час проведення добору кандидатів на посаду судді до них висуваються вимоги, передбачені частиною третьою статті 127 Конституції України, частинами першою, другою статті 64 Закону, іншими його положеннями, зокрема статтею 70, щодо виявлення особистих і моральних якостей кандидатів на посаду судді, оцінка яких ВККС України може бути підставою для відмови у наданні рекомендації про призначення кандидатів на посаду судді.

Таким чином, Конституційний Суд України вже дав офіційне тлумачення положення частини другої статті 70 Закону у системному зв'язку з його статтею 91 щодо того, чи має право ВККС України проводити оцінку особистих і моральних якостей кандидата на посаду судді поза межами кваліфікаційного іспиту, тож поставлене у конституційному зверненні питання у повному обсязі вирішено.

Тому з огляду на наявність вказаного рішення Конституційного Суду України щодо офіційного тлумачення тих самих положень Закону, що і у конституційному зверненні громадянина Суботи А. А. від 25 квітня 2013 року, є підстави для відмови у відкритті конституційного провадження у зв'язку з непідвідомчістю Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150, 153 Конституції України, статтями 45, 50 Закону України «Про Конституційний Суд України», Конституційний Суд України

#### **у х в а л и в :**

**1.** Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Суботи Артема Анатолійовича щодо офіційного тлумачення положення частини другої статті 70 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року № 2453–VI з наступними змінами у системному зв'язку з частиною шостою статті 70, статтею 91 цього закону на підставі пункту 3 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України» — непідвідомчість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

**2.** Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ