

## УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянки Гаєвої Катерини Юхимівни щодо офіційного тлумачення положень статей 207, 1056<sup>1</sup>, 1247, 1257 Цивільного кодексу України, статей 213, 335, 336, 338, 344, 345, 346, 355, 356, 360 Цивільного процесуального кодексу України

м. К и ї в

Справа № 2-51/2013

20 листопада 2013 року

№ 54-у/2013

### Конституційний Суд України у складі суддів:

**Пасенюка Олександра Михайловича** — головуючого,  
**Бринцева Василя Дмитровича**,  
**Вдовіченка Сергія Леонідовича** — доповідача,  
**Головіна Анатолія Сергійовича**,  
**Гультая Михайла Мирославовича**,  
**Запорожця Михайла Петровича**,  
**Касмініна Олександра Володимировича**,  
**Литвинова Олександра Миколайовича**,  
**Маркуш Марії Андріївни**,  
**Сергейчука Олега Анатолійовича**,  
**Стецюка Петра Богдановича**,  
**Тупицького Олександра Миколайовича**,  
**Шаптали Наталі Костянтинівни**,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянки Гаєвої Катерини Юхимівни щодо офіційного тлумачення положень статей 207, 1056<sup>1</sup>, 1247, 1257 Цивільного кодексу України, статей 213, 335, 336, 338, 344, 345, 346, 355, 356, 360 Цивільного процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Вдовіченка С. Л. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

### У С Т А Н О В И В:

**1.** Громадянка Гаєва К. Ю. звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень статей 207, 1056<sup>1</sup>, 1247, 1257 Цивільного кодексу України, статей 213, 335, 336, 338, 344, 345, 346, 355, 356, 360 Цивільного процесуального кодексу України щодо визначення підстав допуску справи до провадження Верховного Суду України.

Як вважає автор клопотання, підставою для конституційного звернення є неоднозначне застосування вказаних положень Вищим спеціалізованим судом України з розгляду цивільних і кримінальних справ, що призвело, на думку Гаєвої К. Ю., до порушення її конституційних прав і свобод.

**2.** Конституційний Суд України, розглядаючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з прийняттям Третьою колегією суддів Конституційного Суду України Ухвали від 24 жовтня 2013 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пункту 2 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України», виходить з такого.

Відповідно до Закону України «Про Конституційний Суд України» у конституційному зверненні зазначаються статті (окремі положення) Конституції України або законів України, тлумачення яких має бути дано Конституційним Судом України (пункт 3 частини другої статті 42); обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положень Конституції України або законів України (пункт 4 частини другої статті 42); факти неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод (стаття 94).

З аналізу конституційного звернення вбачається, що автор клопотання не визначив предмета офіційного тлумачення. Гаєва К. Ю. лише навела положення статей 207, 1056<sup>1</sup>, 1247, 1257 Цивільного кодексу України, статей 213, 335, 336, 338, 344, 345, 346, 355, 356, 360 Цивільного процесуального кодексу України, не вказавши, що саме в них є незрозумілим та потребує офіційного тлумачення.

Конституційний Суд України неодноразово зазначав, що невизначеність предмета тлумачення унеможлиблює здійснення офіційної інтерпретації положень Конституції України та законів України (ухвали від 5 липня 2011 року № 25-у/2011, від 20 лютого 2013 року № 6-у/2013, від 22 травня 2013 року № 21-у/2013).

Отже, викладене дає підстави стверджувати, що конституційне звернення не відповідає вимогам пункту 3 частини другої статті 42 Закону України «Про Конституційний Суд України», що згідно з пунктом 2 статті 45 цього закону є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі.

Враховуючи викладене та керуючись статтею 153 Конституції України, статтями 42, 45, 50, 94 Закону України «Про Конституційний Суд України», Конституційний Суд України

**у х в а л и в:**

**1.** Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянки Гаєвої Катерини Юхимівни щодо офіційного тлумачення положень статей 207, 1056<sup>1</sup>, 1247, 1257 Цивільного кодексу України, статей 213, 335, 336, 338, 344, 345, 346, 355, 356, 360 Цивільного процесуального кодексу України на підставі пункту 2 статті 45 Закону України «Про

Конституційний Суд України» — невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим цим законом.

**2.** Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ