

## УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Кравченка Павла Андрійовича щодо офіційного тлумачення положень частини третьої статті 364 Кримінального кодексу України

м. Київ  
12 грудня 2013 року  
№ 67-у/2013

Справа № 2-67/2013

*Конституційний Суд України у складі суддів:*

**Овчаренка В'ячеслава Андрійовича** — головуєчого,  
**Бауліна Юрія Васильовича**,  
**Бринцева Василя Дмитровича** — доповідача,  
**Вдовіченка Сергія Леонідовича**,  
**Головіна Анатолія Сергійовича**,  
**Гультая Михайла Мирославовича**,  
**Запорожця Михайла Петровича**,  
**Касмініна Олександра Володимировича**,  
**Колоса Михайла Івановича**,  
**Литвинова Олександра Миколайовича**,  
**Маркуш Марії Андріївни**,  
**Пасенюка Олександра Михайловича**,  
**Стецюка Петра Богдановича**,  
**Тупицького Олександра Миколайовича**,  
**Шаптали Наталі Костянтинівни**,  
**Шишкіна Віктора Івановича**,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Кравченка Павла Андрійовича щодо офіційного тлумачення положень частини третьої статті 364 Кримінального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Бринцева В. Д. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

### **У С Т А Н О В И В :**

**1.** Громадянин Кравченко П. А. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень частини третьої статті 364 Кримінального кодексу України (далі — Кодекс) в аспекті питання, чи належать окремі категорії працівників митних органів Міністерства доходів і зборів України до правоохоронних органів.

Необхідність в офіційному тлумаченні зазначених положень Кодексу Кравченко П. А. обґрунтовує неправильним, на його думку, віднесенням судами України працівників митних органів до правоохоронних органів та невідповідністю судової практики з цього питання положенням чинного законодавства України. До конституційного звернення долучено копії вироків Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області, Богунського районного суду міста Житомира, Євпаторійського міського суду Автономної Республіки Крим, роздруковані з Єдиного державного реєстру судових рішень.

Автор клопотання — керуючий адвокатським бюро Павла Кравченка — підставами звернення до Конституційного Суду України вважає усталену судову практику стосовно кваліфікації діянь, вчинених працівниками митних органів, як «вчинення злочину працівником правоохоронного органу» (частина третя статті 364 Кодексу), що призводить до надмірної суворості покарання окремих осіб (зокрема, його клієнтів).

**2.** Конституційний Суд України, розглядаючи питання про відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з прийняттям Першою колегією суддів Конституційного Суду України Ухвали від 27 листопада 2013 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пункту 1 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України», виходить з такого.

Відповідно до Закону України «Про Конституційний Суд України» суб'єктами права на конституційне звернення з питань дачі висновків Конституційним Судом України у справах щодо офіційного тлумачення Конституції та законів України є громадяни України, іноземці, особи без громадянства та юридичні особи (пункт 4 статті 13, стаття 43), які вважають, що неоднозначне застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади може призвести або призвело до порушення їх конституційних прав і свобод (стаття 94).

За правовою позицією Конституційного Суду України конституційне звернення може бути внесене особою, яка є суб'єктом відповідних правовідносин та має підстави стверджувати про порушення або можливість порушення її конституційних прав і свобод внаслідок неоднозначного застосування норм Конституції або законів України судами України, іншими органами державної влади, а тому прагне отримати офіційну інтерпретацію норм, які регулюють такі відносини, з метою забезпечення реалізації чи захисту своїх прав та свобод (ухвали від 31 травня 2011 року № 15-у/2011, від 8 жовтня 2013 року № 46-у/2013).

Аналіз матеріалів справи дає підстави для висновку, що акти суду, на які посилається Кравченко П. А., не приймалися щодо нього особисто та не порушують його прав і свобод.

За таких обставин Конституційний Суд України вважає, що автор клопотання не має встановленого Конституцією України та Законом України «Про Конституційний Суд України» права на конституційне звернення щодо офіційного тлумачення положень частини третьої статті 364 Кодексу, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі відповідно до пункту 1 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України».

Враховуючи викладене та керуючись статтею 153 Конституції України, статтями 43, 45, 50, 94 Закону України «Про Конституційний Суд України», Конституційний Суд України

**у х в а л и в:**

**1.** Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Кравченка Павла Андрійовича щодо офіційного тлумачення положень частини третьої статті 364 Кримінального кодексу України на підставі пункту 1 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України» — відсутність встановленого Конституцією України та Законом України «Про Конституційний Суд України» права на конституційне звернення.

**2.** Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ