

УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Шиманського Віталія Миколайовича щодо офіційного тлумачення положень частини першої статті 559 Цивільного кодексу України

м. Київ
24 грудня 2013 року
№ 76-у/2013

Справа № 2-77/2013

Конституційний Суд України у складі суддів:

Овчаренка В'ячеслава Андрійовича — головуючого,
Бауліна Юрія Васильовича,
Бринцева Василя Дмитровича,
Вдовіченка Сергія Леонідовича,
Головіна Анатолія Сергійовича,
Гультая Михайла Мирославовича,
Запорожця Михайла Петровича,
Касмініна Олександра Володимировича,
Колоса Михайла Івановича,
Литвинова Олександра Миколайовича,
Маркуш Марії Андріївни,
Пасенюка Олександра Михайловича — доповідача,
Сергейчука Олега Анатолійовича,
Стецюка Петра Богдановича,
Тупицького Олександра Миколайовича,
Шаптали Наталі Костянтинівни,
Шишкіна Віктора Івановича,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Шиманського Віталія Миколайовича щодо офіційного тлумачення положень частини першої статті 559 Цивільного кодексу України (далі — Кодекс).

Заслухавши суддю-доповідача Пасенюка О. М. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Громадянин Шиманський Віталій Миколайович, керуючись договором про надання правової допомоги громадянці Цісар Ірині Юріївні від 10 жовтня 2013 року, надіслав до Конституційного Суду України підписане ним конституційне звернення щодо офіційного тлумачення положень частини першої статті 559 Кодексу, згідно з якими порука припиняється з припиненням забезпеченого нею

зобов'язання, а також у разі зміни зобов'язання без згоди поручителя, внаслідок чого збільшується обсяг його відповідальності.

Необхідність в офіційному тлумаченні автор клопотання обґрунтовує тим, що в одних випадках суди застосовували положення частини першої статті 559 Кодексу до договорів іпотеки та припиняли їх з підстав збільшення обсягу відповідальності майнового поручителя у разі зміни умов кредитного договору без його згоди, а в інших — відмовляли у задоволенні позову, вважаючи, що договір іпотеки не можна припиняти з підстав, визначених частиною першою статті 559 Кодексу для договорів поруки, оскільки у разі зміни умов кредитного договору, забезпеченого іпотекою, обсяг відповідальності майнового поручителя не змінюється.

Для підтвердження своєї позиції Шиманський В. М. до конституційного звернення долучив копії рішень судів загальної юрисдикції різних інстанцій у справі Цісар І. Ю. та копії рішень судів касаційної інстанції в інших справах.

2. Конституційний Суд України, вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з прийняттям Третьою колегією суддів Конституційного Суду України Ухвали від 16 грудня 2013 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі, виходить з такого.

Відповідно до Закону України «Про Конституційний Суд України» суб'єктами права на конституційне звернення з питань офіційного тлумачення Конституції та законів України є громадяни України, іноземці, особи без громадянства та юридичні особи; суб'єкт права на конституційне звернення має право звернутися до Конституційного Суду України, якщо вважає, що неоднозначне застосування положень законів України судами України, іншими органами державної влади може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод (статті 43, 94).

Таким чином, законодавець визначив коло суб'єктів права на конституційне звернення і не передбачив передачі права на його внесення іншим особам. Як зазначив Конституційний Суд України, винятком можуть бути обставини, коли суб'єкт права на конституційне звернення за наявності документального підтвердження його фізичної неспроможності (інвалідність, каліцтво тощо) не в змозі особисто підготувати і внести до Конституційного Суду України відповідне клопотання (Ухвала від 31 травня 2011 року № 15-у/2011).

Конституційне звернення підписане та внесені громадянином Шиманським В. М. в інтересах громадянки Цісар І. Ю. на підставі укладеного з нею договору про надання правової допомоги. Проте із матеріалів справи не вбачається, що Цісар І. Ю. внаслідок фізичної неспроможності не в змозі особисто підготувати і внести відповідне клопотання до Конституційного Суду України.

Виходячи з наведеного Шиманський В. М. не є суб'єктом права на конституційне звернення від імені Цісар І. Ю., що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 1 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України».

Враховуючи викладене та керуючись статтею 153 Конституції України, статтями 43, 45, 50, 94 Закону України «Про Конституційний Суд України», Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Шиманського Віталія Миколайовича щодо офіційного тлумачення положень частини першої статті 559 Цивільного кодексу України на підставі пункту 1 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України» — відсутність встановленого Конституцією України, Законом України «Про Конституційний Суд України» права на конституційне звернення.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ