

## УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Новицького Григорія Володимировича щодо офіційного тлумачення положень частини першої статті 58 Конституції України, частини другої статті 5 Кодексу адміністративного судочинства України

м. К и ї в  
28 січня 2014 року  
№ 9-у/2014

Справа № 2-10/2014

*Конституційний Суд України у складі суддів:*

**Бауліна Юрія Васильовича** — головуєчого,  
**Бринцева Василя Дмитровича**,  
**Вдовіченка Сергія Леонідовича**,  
**Гультая Михайла Мирославовича**,  
**Касмініна Олександра Володимировича**,  
**Литвинова Олександра Миколайовича**,  
**Маркуш Марії Андріївни**,  
**Пасенюка Олександра Михайловича**,  
**Сергейчука Олега Анатолійовича**,  
**Стецюка Петра Богдановича**,  
**Тупицького Олександра Миколайовича** — доповідача,  
**Шаптали Наталі Костянтинівни**,  
**Шишкіна Віктора Івановича**,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Новицького Григорія Володимировича щодо офіційного тлумачення положень частини першої статті 58 Конституції України, частини другої статті 5 Кодексу адміністративного судочинства України (далі — Кодекс).

Заслухавши суддю-доповідача Тупицького О. М. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

### **у с т а н о в и в:**

1. Громадянин Новицький Г. В. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень частини першої статті 58 Конституції України, відповідно до яких закони та інші нормативно-правові акти не мають зворотної дії в часі, крім випадків, коли вони пом'якшують або скасовують відповідальність особи, та положень частини другої статті 5 Кодексу, якими встановлено, що провадження в адміністративних справах здійснюється відпо-

відно до закону, чинного на час вчинення окремої процесуальної дії, розгляду і вирішення справи, щодо можливості зміни тривалості строку звернення особи до суду з адміністративним позовом у разі зміни законодавства, яке регулює відповідні відносини.

Необхідність в офіційному тлумаченні положень частини першої статті 58 Конституції України, частини другої статті 5 Кодексу суб'єкт права на конституційне звернення обґрунтовує наявністю, на його думку, неоднозначного їх застосування Вищим адміністративним судом України при вирішенні питань обчислення тривалості строку звернення особи з позовною заявою до адміністративного суду. Як вважає автор клопотання, така судова практика може призвести у подальшому до порушення його прав і свобод, гарантованих частиною другою статті 55 Конституції України.

На підтвердження неоднозначного застосування вказаних норм Новицький Г. В. долучив до конституційного звернення копії ухвал Вищого адміністративного суду України від 11 жовтня 2012 року, від 5 лютого 2013 року, від 11 червня 2013 року.

**2.** Конституційний Суд України, розглядаючи питання про відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з прийняттям Другою колегією суддів Конституційного Суду України Ухвали від 16 січня 2014 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пункту 1 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України», виходить з такого.

Згідно з Законом України «Про Конституційний Суд України» суб'єктами права на конституційне звернення щодо офіційного тлумачення положень Конституції та законів України є громадяни України, іноземці, особи без громадянства та юридичні особи, якщо вони вважають, що неоднозначне застосування цих положень судами України, іншими органами державної влади може призвести або призвело до порушення їхніх конституційних прав і свобод (пункт 4 статті 13, стаття 43, стаття 94).

За усталеною практикою Конституційного Суду України конституційне звернення може бути внесене особою, яка є суб'єктом відповідних правовідносин та має підстави стверджувати про порушення або можливість порушення її конституційних прав і свобод внаслідок неоднозначного застосування норм Конституції або законів України судами України, іншими органами державної влади.

Аналіз конституційного звернення та долучених до нього матеріалів свідчить, що жоден із актів Вищого адміністративного суду України, на які посилається автор клопотання, не приймався щодо нього особисто та не стосувався безпосередньо його конституційних прав і свобод.

За таких обставин Конституційний Суд України вважає, що у Новицького Г. В. відсутнє встановлене Конституцією України та Законом України «Про Конституційний Суд України» право на конституційне звернення щодо офіційного тлумачення положень частини першої статті 58 Конституції України та частини другої статті 5 Кодексу, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі відповідно до пункту 1 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України».

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150, 153 Конституції України, статтями 43, 45, 49, 50, 94 Закону України «Про Конституційний Суд України», Конституційний Суд України

**у х в а л и в:**

**1.** Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Новицького Григорія Володимировича щодо офіційного тлумачення положень частини першої статті 58 Конституції України, частини другої статті 5 Кодексу адміністративного судочинства України на підставі пункту 1 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України» — відсутність встановленого Конституцією України, цим законом права на конституційне звернення.

**2.** Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ