

## УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Варивади Віктора Григоровича щодо офіційного тлумачення положень частини другої статті 43 Закону України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування»

м. К и ї в  
29 січня 2014 року  
№ 12-у/2014

Справа № 2-14/2014

*Конституційний Суд України у складі суддів:*

**Овчаренка В'ячеслава Андрійовича** — головуючого,  
**Бауліна Юрія Васильовича**,  
**Бринцева Василя Дмитровича** — доповідача,  
**Вдовіченка Сергія Леонідовича**,  
**Гультая Михайла Мирославовича**,  
**Касмініна Олександра Володимировича**,  
**Колоса Михайла Івановича**,  
**Литвинова Олександра Миколайовича**,  
**Маркуш Марії Андріївни**,  
**Пасенюка Олександра Михайловича**,  
**Сергейчука Олега Анатолійовича**,  
**Стецюка Петра Богдановича**,  
**Тупицького Олександра Миколайовича**,  
**Шаптали Наталі Костянтинівни**,  
**Шишкіна Віктора Івановича**,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Варивади Віктора Григоровича щодо офіційного тлумачення положень частини другої статті 43 Закону України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування» від 9 липня 2003 року № 1058-IV (Відомості Верховної Ради України, 2003 р., №№ 49–51, ст. 376) з наступними змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Бринцева В. Д. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

### **у с т а н о в и в:**

**1.** Громадянин Варивада В. Г. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень частини другої статті 43 Закону України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування» від 9 липня

2003 року № 1058–IV з наступними змінами (далі — Закон) стосовно визначення розміру заробітної плати при перерахунку пенсії, призначеної до набрання чинності Законом, зокрема роз'яснити, чи передбачає стаття 43 Закону обмеження розміру заробітної плати, призначеної згідно з його пунктом 2 статті 41.

Автор клопотання зазначає, що йому було призначено пенсію з 29 березня 2001 року відповідно до Закону України «Про пенсійне забезпечення» від 5 листопада 1991 року № 1788–XII. Після набрання чинності Законом (1 січня 2004 року) пенсію було перераховано на підставі норм цього закону із застосуванням обмеження розміру заробітної плати, з якої раніше обчислювалася пенсія. На його думку, таке обмеження, передбачене пунктом 2 статті 41 Закону, не мало застосовуватися. Ці обставини стали передумовою для розгляду його адміністративних позовів у судових справах, копії рішень яких він додав до конституційного звернення. Варивада В. Г. вважає, що суди за однакових обставин по-різному застосовували положення частини другої статті 43 Закону, тому просить дати їх офіційне тлумачення.

**2.** Конституційний Суд України, вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з прийняттям Першою колегією суддів Конституційного Суду України процесуальної ухвали від 21 січня 2014 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пункту 2 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України», виходить з такого.

Відповідно до Закону України «Про Конституційний Суд України» у конституційному зверненні зазначається обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положень Конституції України або законів України (пункт 4 частини другої статті 42); підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод (стаття 94).

Автор клопотання не навів неоднозначного застосування судами положень частини другої статті 43 Закону. До конституційного звернення додані лише копії рішень судів першої, апеляційної та касаційної інстанцій у його справі. У судових рішеннях, що набрали законної сили, однаково застосовуються положення частини другої статті 43 Закону щодо обмеження розміру заробітної плати коефіцієнтом, який передбачений пунктом 2 статті 41 Закону при перерахунку пенсії Варивади В. Г., призначеної до набрання чинності Законом.

За правовою позицією Конституційного Суду України рішення судів загальної юрисдикції різних інстанцій у конкретній справі між тими самими сторонами, про той же предмет і з тих же підстав не визнаються доказом неоднозначного застосування норм закону (ухвали від 13 жовтня 2005 року № 36-у/2005, від 21 жовтня 2010 року № 65-у/2010).

Отже, за відсутності судових рішень, з яких вбачалося б неоднозначне застосування судами України вказаних положень Закону, конституційне звернення не відповідає статтям 42, 94 Закону України «Про Конституційний Суд України», що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно

з пунктом 2 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України» — невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, цим законом.

Враховуючи наведене та керуючись статтею 153 Конституції України, статтями 42, 45, 50, 94 Закону України «Про Конституційний Суд України», Конституційний Суд України

**у х в а л и в:**

**1.** Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Варивади Віктора Григоровича щодо офіційного тлумачення положень частини другої статті 43 Закону України «Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування» від 9 липня 2003 року № 1058–IV з наступними змінами на підставі пункту 2 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України» — невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, цим законом.

**2.** Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ