

## УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі  
за конституційним зверненням громадянина  
Стрижака Віталія Григоровича щодо офіційного тлумачення  
положень частини першої статті 48 Закону України «Про виконавче  
провадження»

м. Київ  
4 лютого 2014 року  
№ 17-у/2014

Справа № 2-22/2014

*Конституційний Суд України у складі суддів:*

**Овчаренка В'ячеслава Андрійовича** — головуючого,  
**Бауліна Юрія Васильовича**,  
**Бринцева Василя Дмитровича**,  
**Вдовіченка Сергія Леонідовича**,  
**Гультая Михайла Мирославовича**,  
**Касмініна Олександра Володимировича** — доповідача,  
**Колоса Михайла Івановича**,  
**Литвинова Олександра Миколайовича**,  
**Маркуш Марії Андріївни**,  
**Пасенюка Олександра Михайловича**,  
**Сергейчука Олега Анатолійовича**,  
**Стецюка Петра Богдановича**,  
**Тулицького Олександра Миколайовича**,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Стрижака Віталія Григоровича щодо офіційного тлумачення положень частини першої статті 48 Закону України «Про виконавче провадження» від 21 квітня 1999 року № 606–XIV (Відомості Верховної Ради України, 1999 р., № 24, ст. 207) з наступними змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Касмініна О. В. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

### **У С Т А Н О В И В:**

**1.** Громадянин Стрижак В. Г. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень частини першої статті 48 Закону України «Про виконавче провадження» від 21 квітня 1999 року № 606–XIV (далі — Закон), яким передбачено, що виконавчий документ, прийнятий державним виконавцем до виконання, повертається до суду, який його видав, у разі відновлення судом строку для подання апеляційної скарги на рішення, за яким видано вико-

навчий документ, та прийняття такої апеляційної скарги до розгляду (крім виконавчих документів, що підлягають негайному виконанню), в аспекті підстав застосування вказаних положень Закону у разі, коли апеляційна скарга на заочне рішення (після відмови в задоволенні заяви про перегляд заочного рішення) подана у встановлені законодавством строки та в ухвалі суду про відкриття провадження у справі не зазначено про поновлення строків на апеляційне оскарження рішення.

Автор клопотання обґрунтовує необхідність в офіційному тлумаченні наведених положень Закону неоднозначним, як він вважає, їх застосуванням органами державної виконавчої служби, що призвело до порушення його конституційних прав і свобод.

На підтвердження своїх доводів Стрижак В. Г. посилається лише на постанову Комунарського відділу державної виконавчої служби Запорізького міського управління юстиції від 5 серпня 2013 року про повернення виконавчого документа до суду, яку прийнято за заявою Стрижак Н. Д.

**2.** Конституційний Суд України, розглядаючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з прийняттям Першою колегією суддів Конституційного Суду України Ухвали від 29 січня 2014 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пункту 2 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України», виходить з такого.

Відповідно до Закону України «Про Конституційний Суд України» у конституційному зверненні має зазначатися обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положень Конституції України або законів України (пункт 4 частини другої статті 42); підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод (стаття 94).

З доданих до конституційного звернення матеріалів вбачається, що крім постанови Комунарського відділу державної виконавчої служби Запорізького міського управління юстиції про повернення виконавчого документа від 5 серпня 2013 року, автор клопотання не надав інших матеріалів на підтвердження неоднозначного застосування органами державної виконавчої служби положень частини першої статті 48 Закону.

Отже, конституційне звернення не відповідає вимогам статей 42, 94 Закону України «Про Конституційний Суд України», що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 2 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України» — невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, цим законом.

Враховуючи викладене та керуючись статтею 153 Конституції України, статтями 42, 45, 50, 94 Закону України «Про Конституційний Суд України», Конституційний Суд України

**У Х В А Л И В:**

**1.** Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Стрижака Віталія Григоровича щодо офіційного тлумачення положень частини першої статті 48 Закону України «Про виконавче провадження» від 21 квітня 1999 року № 606–XIV з наступними змінами на підставі пункту 2 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України» — невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, цим законом.

**2.** Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ