

## УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Самардака Мар'яна Михайловича щодо офіційного тлумачення положень частини сьомої статті 51 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні»

м. Київ  
16 січня 2014 року  
№ 3-у/2014

Справа № 2-3/2014

*Конституційний Суд України у складі суддів:*

**Овчаренка В'ячеслава Андрійовича** — головуючого,  
**Бауліна Юрія Васильовича**,  
**Бринцева Василя Дмитровича**,  
**Вдовіченка Сергія Леонідовича**,  
**Головіна Анатолія Сергійовича**,  
**Гультая Михайла Мирославовича**,  
**Касмініна Олександра Володимировича**,  
**Литвинова Олександра Миколайовича** — доповідача,  
**Маркуш Марії Андріївни**,  
**Пасенюка Олександра Михайловича**,  
**Тупицького Олександра Миколайовича**,  
**Шаптали Наталі Костянтинівни**,  
**Шишкіна Віктора Івановича**,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Самардака Мар'яна Михайловича щодо офіційного тлумачення положень частини сьомої статті 51 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» від 21 травня 1997 року № 280/97–ВР (Відомості Верховної Ради України, 1997 р., № 24, ст. 170) з наступними змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Литвинова О. М. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

### **у с т а н о в и в:**

1. Громадянин Самардак М. М. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень частини сьомої статті 51 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» від 21 травня 1997 року № 280/97–ВР з наступними змінами (далі — Закон) щодо обмеження сумісності діяльності осіб, які входять до складу виконавчого комітету ради і працюють в

ньому на постійній основі, з іншою роботою (діяльністю) в аспекті того, чи може заступник міського голови з питань діяльності виконавчого комітету як особа, яка входить до складу виконавчого комітету ради на постійній основі, бути депутатом будь-якої ради.

Обґрунтовуючи необхідність в офіційному тлумаченні вказаних положень Закону, Самардак М. М. долучив до конституційного звернення копії листів Комітету Верховної Ради України з питань верховенства права та правосуддя від 16 жовтня 2013 року № 04-15/17-2694, Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва та місцевого самоврядування від 29 жовтня 2013 року № 04-16/16-3163, Міністерства юстиції України від 24 жовтня 2013 року № С-14890/71, Національного агентства з питань державної служби України від 13 квітня 2012 року, від 8 жовтня 2013 року № 5183/10-13, Управління державної служби Голодержслужби України в Львівській області від 6 вересня 2013 року № 270/ТО1210-13, від 8 жовтня 2013 року № 312/ТО1210-13, Самбірської між-районної прокуратури Львівської області від 14 серпня 2013 року № 68-94-13, прокуратури Львівської області від 11 вересня 2013 року № 07/1/1-6267-13, від 26 листопада 2013 року № 07/1/1-6267-13, Самбірського МВ ГУ МВС України у Львівській області від 13 листопада 2013 року № 11543.

**2.** Конституційний Суд України, розглядаючи питання про відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з прийняттям Першою колегією суддів Конституційного Суду України Ухвали від 18 грудня 2013 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пункту 2 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України», виходить з такого.

Відповідно до Закону України «Про Конституційний Суд України» у конституційному зверненні зазначається обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положень Конституції України або законів України (пункт 4 частини другої статті 42); підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод (стаття 94).

Аналіз конституційного звернення та доданих до нього матеріалів дає підстави для висновку, що автор клопотання не навів доказів неоднозначного застосування судами України, іншими органами державної влади положень частини сьомої статті 51 Закону. Долучені ним копії листів органів державної влади мають інформаційно-роз'яснювальний характер і не є актами правозастосування, а тому, зважаючи на правові позиції Конституційного Суду України, викладені ним в ухвалах від 3 березня 2009 року № 13-у/2009, від 12 січня 2011 року № 1-у/2011, не можуть розглядатися як такі, що підтверджують неоднозначне застосування вказаних положень Закону.

Отже, суб'єкт права на конституційне звернення не дотримав вимог пункту 4 частини другої статті 42, статті 94 Закону України «Про Конституційний Суд України», що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 2 статті 45 цього закону.

Враховуючи викладене та керуючись статтею 153 Конституції України, статтями 42, 45, 50, 94 Закону України «Про Конституційний Суд України», Конституційний Суд України

**У Х В А Л И В:**

**1.** Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Самардака Мар'яна Михайловича щодо офіційного тлумачення положень частини сьомої статті 51 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» від 21 травня 1997 року № 280/97–ВР з наступними змінами на підставі пункту 2 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України» — невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України «Про Конституційний Суд України».

**2.** Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ