

УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження
у справі за конституційним зверненням громадянки
Зеленіної Людмили Яківни щодо офіційного тлумачення положення
частини другої статті 87 Закону України «Про пенсійне забезпечення»
у системному зв'язку з положеннями частин першої, другої статті 99
Кодексу адміністративного судочинства України

м. Київ
25 березня 2014 року
№ 38-у/2014

Справа № 2-31/2014

Конституційний Суд України у складі суддів:

Бауліна Юрія Васильовича — головуючого,
Бринцева Василя Дмитровича,
Вдовіченка Сергія Леонідовича,
Гультая Михайла Мирославовича — доповідача,
Запорожця Михайла Петровича,
Литвинова Олександра Миколайовича,
Мельника Миколи Івановича,
Саса Сергія Володимировича,
Сергейчука Олега Анатолійовича,
Сліденка Ігоря Дмитровича,
Стецюка Петра Богдановича,
Тупицького Олександра Миколайовича,
Шаптали Наталі Костянтинівни,
Шевчука Станіслава Володимировича,
Шишкіна Віктора Івановича,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянки Зеленіної Людмили Яківни щодо офіційного тлумачення положення частини другої статті 87 Закону України «Про пенсійне забезпечення» від 5 листопада 1991 року № 1788–XII (Відомості Верховної Ради України, 1992 р., № 3, ст. 10) з наступними змінами (далі — Закон) у системному зв'язку з положеннями частин першої, другої статті 99 Кодексу адміністративного судочинства України (далі — Кодекс).

Заслухавши суддю-доповідача Гультая М. М. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

У С Т А Н О В И В :

1. Громадянка Зеленіна Л. Я. звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положення частини другої статті 87

Закону, яка регулює виплати пенсії за минулий час, у системному зв'язку з положеннями частин першої, другої статті 99 Кодексу в аспекті таких питань:

— чи поширюється зазначене положення Закону на правовідносини, що склалися між пенсіонером та територіальним органом Пенсійного фонду України з приводу проведення перерахунку раніше призначеної пенсії за вислугу років особам льотного складу цивільної авіації з урахуванням того, що вину територіального органу Пенсійного фонду України в неправильному обчисленні та відповідно в недоплаті пенсії встановлено рішенням суду, яке набрало законної сили та є обов'язковим до виконання;

— чи повинні територіальні органи Пенсійного фонду України у разі наявності рішення суду про визнання їхніх дій неправомірними (протиправними) перераховувати пенсію за вислугу років на підставі частини третьої статті 53 Закону з моменту виникнення у пенсіонера права на такий вид пенсії;

— нормами Закону чи статтею 99 Кодексу слід керуватися при обчисленні строків для звернення до суду з позовними вимогами про здійснення на підставі частини третьої статті 53 Закону перерахунку раніше призначеної пенсії за вислугу років особам льотного складу цивільної авіації.

Обґрунтовуючи необхідність в офіційному тлумаченні положення частини другої статті 87 Закону, Зеленіна Л. Я. стверджує про неоднозначне його застосування судами України та територіальними органами Пенсійного фонду України, що призвело до порушення її права на соціальний захист.

До конституційного звернення долучено копії рішень Вищого адміністративного суду України від 23 квітня 2013 року, від 14 травня 2013 року, від 11 червня 2013 року, Апеляційного суду Автономної Республіки Крим від 18 лютого 2011 року, Севастопольського апеляційного адміністративного суду від 26 січня 2012 року, від 17 квітня 2012 року, від 24 вересня 2012 року, від 2 жовтня 2013 року, Зарічного районного суду міста Сум від 26 січня 2012 року.

2. Конституційний Суд України, розглядаючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з прийняттям Другою колегією суддів Конституційного Суду України Ухвали від 11 лютого 2014 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пункту 2 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України», виходить з такого.

Відповідно до Закону України «Про Конституційний Суд України» конституційне звернення має містити обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положень Конституції України або законів України (пункт 4 частини другої статті 42); підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод (стаття 94).

Зі змісту судових рішень, доданих до конституційного звернення, не вбачається неоднозначного застосування судами України частини другої статті 87 Закону. Крім того, у справах, в яких Зеленіна Л. Я. була однією зі сторін, вказане положення не застосовувалось. Конституційний Суд України зазначав, що матеріали,

у яких відповідні положення Конституції України або законів України не застосовувалися, не можуть бути розглянуті як такі, що підтверджують їх неоднозначне застосування судами України, іншими органами державної влади (ухвали від 26 жовтня 2011 року № 54-у/2011, від 24 листопада 2011 року № 59-у/2011, від 18 грудня 2013 року № 70-у/2013).

Таким чином, у конституційному зверненні не доведено наявності неоднозначного застосування судами України вказаного положення Закону, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 2 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України» — невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України «Про Конституційний Суд України».

Враховуючи викладене та керуючись статтею 153 Конституції України, статтями 42, 45, 50, 94 Закону України «Про Конституційний Суд України», Конституційний Суд України

у х в а л и в :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянки Зеленої Людмили Яківни щодо офіційного тлумачення положення частини другої статті 87 Закону України «Про пенсійне забезпечення» від 5 листопада 1991 року № 1788–XII з наступними змінами у системному зв'язку з положеннями частин першої, другої статті 99 Кодексу адміністративного судочинства України на підставі пункту 2 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України» — невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України «Про Конституційний Суд України».

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ