

## УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Харківського міського товариства «Спадщина» щодо офіційного тлумачення положень частини другої статті 19 Конституції України та частини першої статті 1 Господарського процесуального кодексу України

м. Київ  
2 квітня 2014 року  
№ 45-у/2014

Справа № 2-43/2014

*Конституційний Суд України у складі суддів:*

**Бауліна Юрія Васильовича** — головуючого,  
**Бринцева Василя Дмитровича,**  
**Вдовіченка Сергія Леонідовича,**  
**Гультая Михайла Мирославовича,**  
**Запорожця Михайла Петровича,**  
**Мельника Миколи Івановича,**  
**Саса Сергія Володимировича,**  
**Сергейчука Олега Анатолійовича,**  
**Сліденка Ігоря Дмитровича,**  
**Стецюка Петра Богдановича,**  
**Тупицького Олександра Миколайовича** — доповідача,  
**Шаптали Наталі Костянтинівни,**  
**Шевчука Станіслава Володимировича,**  
**Шишкіна Віктора Івановича,**

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Харківського міського товариства «Спадщина» щодо офіційного тлумачення положень частини другої статті 19 Конституції України та частини першої статті 1 Господарського процесуального кодексу України (далі — Кодекс).

Заслухавши суддю-доповідача Тупицького О. М. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

### **У С Т А Н О В И В :**

1. Харківське міське товариство «Спадщина» (далі — Товариство) звернулося до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень частини другої статті 19 Конституції України та частини першої статті 1 Кодексу в аспекті таких питань:

« — чи є господарськими відносини, які виникли на підставі Рішення виконавчого комітету Харківської міської ради від 20 серпня 2003 року «Про передачу в оренду нежитлових приміщень» та Договору оренди нежитлового приміщення № 1407 від 20 серпня 2003 року, який укладено між Управлінням комунального майна та приватизації Департаменту економіки та комунального майна Харківської міської ради та Товариством;

— чи були дії Управління комунального майна та приватизації Департаменту економіки та комунального майна Харківської міської ради в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією України та законами України, коли Управління звернулося до Господарського суду Харківської області з позовом про виселення громадської організації Харківського міського товариства «Спадщина» із законно отриманого на підставі Рішення виконавчого комітету Харківської міської ради нежитлового приміщення та вимагало від господарського суду передати нежитлове приміщення Управлінню».

Необхідність в офіційному тлумаченні положень частини другої статті 19 Конституції України та частини першої статті 1 Кодексу автор клопотання обґрунтовує тим, що, розглядаючи справу за позовом Управління комунального майна та приватизації Департаменту економіки та комунального майна Харківської міської ради до Товариства, окремі суди визнали господарськими відносини між сторонами з приводу укладення договору оренди нежитлового приміщення, а інші — ні.

На підтвердження своєї позиції Товариство долучило до конституційного звернення копії ухвал та постанов господарських судів різних інстанцій, прийнятих у межах зазначеної справи.

**2.** Конституційний Суд України, розглядаючи питання про відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з прийняттям Другою колегією суддів Конституційного Суду України Ухвали від 5 березня 2014 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі, виходить з такого.

Законом України «Про Конституційний Суд України» встановлено, що суб'єктами права на конституційне звернення з питань офіційного тлумачення Конституції та законів України є громадяни України, іноземці, особи без громадянства та юридичні особи (стаття 43); у конституційному зверненні мають зазначитися відомості про представника особи за законом або уповноваженого за дорученням (пункт 2 частини другої статті 42).

Згідно зі Статутом Товариства його вищим органом є загальні збори, а виконавчим — правління, яке керує поточною роботою Товариства в період між загальними зборами. У матеріалах конституційного звернення немає відповідного рішення загальних зборів Товариства або його правління про звернення до Конституційного Суду України, а також рішення, яке б уповноважувало голову Товариства на такі дії.

Зазначене дає змогу дійти висновку, що автор клопотання не підтвердив наявності права на конституційне звернення, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі відповідно до пункту 1 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України».

3. Згідно зі статтею 94 Закону України «Про Конституційний Суд України» підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод.

З доданих до конституційного звернення копій судових рішень вбачається, що вони ухвалені господарськими судами першої, апеляційної та касаційної інстанцій в межах однієї справи, за позовом Управління комунального майна та приватизації до Товариства. Однак рішення судів загальної юрисдикції різних інстанцій у конкретній справі між тими самими сторонами, про той же предмет і з тих же підстав не підтверджують неоднозначного застосування норм закону (Ухвала Конституційного Суду України від 13 жовтня 2005 року № 36-у/2005).

Таким чином, конституційне звернення не відповідає вимогам статей 42, 94 Закону України «Про Конституційний Суд України», що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 2 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України».

Враховуючи викладене та керуючись статтями 150, 153 Конституції України, статтями 42, 43, 45, 50, 94 Закону України «Про Конституційний Суд України», Конституційний Суд України

**у х в а л и в :**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Харківського міського товариства «Спадщина» щодо офіційного тлумачення положень частини другої статті 19 Конституції України та частини першої статті 1 Господарського процесуального кодексу України на підставі пунктів 1, 2 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України» — відсутність встановленого Конституцією України, цим законом права на конституційне звернення, невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим цим законом.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ