

УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження
у справі за конституційним зверненням громадян
Луцка Сергія Васильовича та Леонтєєвої Людмили Миколаївни

м. Київ
25 квітня 2014 року
№ 56-у/2014

Справа № 2-48/2014

Конституційний Суд України у складі суддів:

Бауліна Юрія Васильовича — головуючого,
Бринцева Василя Дмитровича — доповідача,
Вдовіченка Сергія Леонідовича,
Гультая Михайла Мирославовича,
Запорожця Михайла Петровича,
Мельника Миколи Івановича,
Саса Сергія Володимировича,
Сергейчука Олега Анатолійовича,
Тупицького Олександра Миколайовича,
Шевчука Станіслава Володимировича,
Шишкіна Віктора Івановича,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадян Луцка Сергія Васильовича та Леонтєєвої Людмили Миколаївни.

Заслухавши суддю-доповідача Бринцева В. Д. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в :

1. Громадяни Луцко С. В. та Леонтєєва Л. М. звернулися до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень закону, без зазначення, якого саме, застосованого у справах за позовом до них громадянки Погожих Г. М. про повторне виселення із квартири та за позовом суб'єктів права на конституційне звернення до Алуштинського міського відділу ГУ МВС України в Автономній Республіці Крим про поновлення реєстрації в житловому приміщенні.

Неоднакове застосування положень закону, як вважають автори клопотання, полягає в тому, що в одному випадку суд апеляційної інстанції визнав справу такою, що підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства, а в іншому — що розгляд справи повинен здійснюватися в порядку адміністративного судочинства. До конституційного звернення долучено копії ухвал Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 23 квітня 2013 року та від 16 січня 2014 року.

2. Конституційний Суд України, розглядаючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з прийняттям Першою колегією суддів Конституційного Суду України Ухвали від 16 квітня 2014 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі, виходить з такого.

Відповідно до Закону України «Про Конституційний Суд України» у конституційному зверненні зазначаються статті (окремі положення) Конституції України або Закону України, тлумачення яких має бути дано Конституційним Судом України (пункт 3 частини другої статті 42); у конституційному зверненні має бути обґрунтована необхідність в офіційному тлумаченні положень Конституції України або законів України (пункт 4 частини другої статті 42); підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод (стаття 94).

Автори клопотання не вказали, які статті (їх окремі положення) та якого саме закону підлягають офіційному тлумаченню. Конституційний Суд України неодноразово зазначав, що невизначеність предмета тлумачення унеможливорює здійснення офіційної інтерпретації положень Конституції України та законів України (ухвали від 3 листопада 2011 року № 55-у/2011, від 20 лютого 2013 року № 6-у/2013).

У конституційному зверненні не наведено обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положень Конституції та законів України, яке підтверджувало б їх неоднозначне застосування судами України. З долучених до конституційного звернення копій ухвал Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ вбачається, що їх прийнято у справах з різними юридично значимими обставинами (у першому випадку предметом спору було повторне виселення Луцка С. В. та Леонтьєвої Л. М. зі спірного житлового приміщення, а в іншому — про відновлення реєстрації).

Таким чином, конституційне звернення не відповідає статтям 42, 94 Закону України «Про Конституційний Суд України», що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 2 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України» — невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, цим законом.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 150, 153 Конституції України, статтями 42, 45, 50, 94 Закону України «Про Конституційний Суд України», Конституційний Суд України

у х в а л и в :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадян Луцка Сергія Васильовича та Леонтьєвої Людмили Миколаївни на підставі пункту 2 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України» — невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України «Про Конституційний Суд України».

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ