

## УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті нового провадження у справі за конституційним зверненням Приватного малого підприємства-фірми «Максима» щодо офіційного тлумачення положень частини першої статті 59 Конституції України, частини першої статті 44 Господарського процесуального кодексу України

м. Київ  
29 жовтня 2014 року  
№ 91-у/2014

Справа № 2-69/2014

*Конституційний Суд України у складі суддів:*

**Бринцева Василя Дмитровича** — головуючого,  
**Вдовіченка Сергія Леонідовича**,  
**Гультая Михайла Мирославовича**,  
**Запорожця Михайла Петровича**,  
**Касмініна Олександра Володимировича**,  
**Литвинова Олександра Миколайовича**,  
**Мельника Миколи Івановича**,  
**Саса Сергія Володимировича**,  
**Сергейчука Олега Анатолійовича**,  
**Сліденка Ігоря Дмитровича**,  
**Стецюка Петра Богдановича**,  
**Тупицького Олександра Миколайовича**,  
**Шаптали Наталі Костянтинівни**,  
**Шевчука Станіслава Володимировича** — доповідача,  
**Шишкіна Віктора Івановича**,

розглянув на засіданні питання про відкриття нового провадження у справі за конституційним зверненням Приватного малого підприємства-фірми «Максима» щодо офіційного тлумачення положень частини першої статті 59 Конституції України, частини першої статті 44 Господарського процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Шевчука С. В. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

### **У С Т А Н О В И В :**

**1.** Приватне мале підприємство-фірма «Максима» (далі — Підприємство) звернулося до Конституційного Суду України з клопотанням відкрити нове провадження у справі за конституційним зверненням щодо офіційного тлумачення положень частини першої статті 59 Конституції України, частини першої статті 44 Господарського процесуального кодексу України (справа № 1-4/2013).

На думку суб'єкта права на конституційне звернення, підставою для відкриття нового провадження у справі № 1-4/2013 в аспекті вимог статті 68 Закону України «Про Конституційний Суд України» від 16 жовтня 1996 року № 422/96–ВР (далі — Закон) є те, що у процесі розгляду цієї справи Конституційний Суд України не вирішив питань стосовно: офіційного тлумачення положень частини першої статті 59 Конституції України, частини першої статті 44 Господарського процесуального кодексу України; відповідності Конституції України положень частини першої статті 45 Кримінального процесуального кодексу України, частини першої статті 44, частини п'ятої статті 49 Господарського процесуального кодексу України; відшкодування за рахунок коштів Державного бюджету України витрат Підприємства, пов'язаних із конституційним провадженням у цій справі.

**2.** Конституційний Суд України, вирішуючи питання щодо відкриття нового провадження у справі, виходить з такого.

Згідно зі статтею 68 Закону Конституційний Суд України відкриває нове провадження у справі при виявленні нових обставин по справі, які не були предметом його розгляду, але які існували на час розгляду і прийняття рішення або дачі висновку в справі.

Дослідження конституційного звернення та доданих до нього матеріалів вказує на те, що Підприємство не навело обставин, які можна вважати новими в аспекті вимог статті 68 Закону. Автор клопотання фактично висловлює незгоду зі змістом Рішення Конституційного Суду України від 11 липня 2013 року № 6-рп/2013 у справі № 1-4/2013 та щодо форми проведення Конституційним Судом України розгляду цієї справи.

Таким чином, немає підстав для відкриття нового провадження у справі № 1-4/2013.

Враховуючи викладене та керуючись статтею 153 Конституції України, статтями 50, 68 Закону України «Про Конституційний Суд України», Конституційний Суд України

#### **у х в а л и в :**

**1.** Відмовити у відкритті нового провадження у справі за конституційним зверненням Приватного малого підприємства-фірми «Максима» щодо офіційного тлумачення положень частини першої статті 59 Конституції України, частини першої статті 44 Господарського процесуального кодексу України через відсутність підстав, передбачених статтею 68 Закону України «Про Конституційний Суд України».

**2.** Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ