

## УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням компанії «Vuldi (UK) Limited» щодо офіційного тлумачення положення частини першої статті 72 Кодексу адміністративного судочинства України у взаємозв'язку з положеннями частини четвертої статті 72, частини другої статті 255 цього кодексу

м. Київ  
24 вересня 2014 року  
№ 83-у/2014

Справа № 2-72/2014

*Конституційний Суд України у складі суддів:*

**Бауліна Юрія Васильовича** — головуючого,  
**Бринцева Василя Дмитровича**,  
**Вдовіченка Сергія Леонідовича**,  
**Гультая Михайла Мирославовича** — доповідача,  
**Запорожця Михайла Петровича**,  
**Касмініна Олександра Володимировича**,  
**Литвинова Олександра Миколайовича**,  
**Мельника Миколи Івановича**,  
**Саса Сергія Володимировича**,  
**Сліденка Ігоря Дмитровича**,  
**Стецюка Петра Богдановича**,  
**Тупицького Олександра Миколайовича**,  
**Шаптали Наталі Костянтинівни**,  
**Шевчука Станіслава Володимировича**,  
**Шишкіна Віктора Івановича**,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням компанії «Vuldi (UK) Limited» щодо офіційного тлумачення положення частини першої статті 72 Кодексу адміністративного судочинства України (далі — Кодекс) у взаємозв'язку з положеннями частини четвертої статті 72, частини другої статті 255 Кодексу.

Заслухавши суддю-доповідача Гультая М. М. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

### **у с т а н о в и в :**

**1.** Компанія «Vuldi (UK) Limited» (далі — Компанія) звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положення частини першої статті 72 Кодексу у взаємозв'язку з положеннями частини четвертої статті 72, частини другої статті 255 Кодексу.

До конституційного звернення долучено копії постанови арбітражного суду міста Києва від 1 серпня 2001 року, ухвали господарського суду міста Києва від 27 червня 2003 року у справі № 10/189, рішення господарського суду Житомирської області від 3 квітня 2013 року та постанови Рівненського апеляційного господарського суду від 3 червня 2013 року у справі № 4/5007/1201/12, постанови Житомирського окружного адміністративного суду від 31 травня 2013 року та ухвали Житомирського апеляційного адміністративного суду від 25 липня 2013 року у справі № 0670/8273/12, ухвал Вінницького апеляційного адміністративного суду від 21 травня 2014 року у справі № 802/1028/13-а, Вищого адміністративного суду України від 16 серпня 2013 року у справі № 0670/8273/12 та від 28 січня 2014 року у справі № К/800/24000/13 за участю різних юридичних осіб: Компанії та компанії «Vuldi Clothing Limited», а також «Валді — Україна» — дочірнього підприємства суб'єкта права на конституційне звернення. Крім того, до конституційного звернення додано копії 24 судових рішень щодо інших юридичних осіб та лист Вищого адміністративного суду України від 14 листопада 2012 року № 2379/12/13-12.

**2.** Конституційний Суд України, розглядаючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з прийняттям Другою колегією суддів Конституційного Суду України Ухвали від 4 вересня 2014 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі згідно з пунктом 2 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України», виходить з такого.

Відповідно до Закону України «Про Конституційний Суд України» у конституційному зверненні має зазначатися обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положень Конституції України або законів України (пункт 4 частини другої статті 42); підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод (стаття 94).

За правовою позицією Конституційного Суду України під неоднозначним застосуванням положень Конституції України або законів України слід розуміти різне застосування одних і тих же норм цих правових актів судами України, іншими органами державної влади за однакових юридично значимих обставин (Ухвала від 12 травня 2010 року № 31-у/2010); матеріали, у яких відповідні положення Конституції України або законів України не застосовувалися, не можуть бути розглянуті Конституційним Судом України як такі, що підтверджують неоднозначне застосування таких положень судами України, іншими органами державної влади (Ухвала від 26 жовтня 2011 року № 54-у/2011).

Аналіз конституційного звернення та доданих до нього матеріалів дає підстави для висновку, що в судових рішеннях, постановлених у різних судових справах за участю Компанії, компаній «Vuldi Clothing Limited» та «Валді — Україна», положення частини першої статті 72 Кодексу не застосовувалося. У судових рішеннях у справах за участю інших юридичних осіб вказане положення застосовувалося за різних юридично значимих обставин. Оскільки лист Вищого адміністративного

суду України від 14 листопада 2012 року № 2379/12/13-12 не є правозастосовним актом, то розбіжності між судовими рішеннями та цим листом не можна вважати підтвердженням неоднозначного застосування положення частини першої статті 72 Кодексу.

Таким чином, конституційне звернення не відповідає вимогам, передбаченим статтями 42, 94 Закону України «Про Конституційний Суд України», що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 2 статті 45 цього закону.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 150, 153 Конституції України, статтями 42, 45, 50, 94 Закону України «Про Конституційний Суд України», Конституційний Суд України

**у х в а л и в :**

**1.** Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням компанії «Vuldi (UK) Limited» щодо офіційного тлумачення положення частини першої статті 72 Кодексу адміністративного судочинства України у взаємозв'язку з положеннями частини четвертої статті 72, частини другої статті 255 цього кодексу на підставі пункту 2 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України» — невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, цим законом.

**2.** Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ