

УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням компанії «Vuldi (UK) Limited» щодо офіційного тлумачення положень частини другої статті 214 Кодексу адміністративного судочинства України у взаємозв'язку з його положеннями частини третьої статті 188, частини другої статті 211, пункту 1 частини другої статті 240¹

м. Київ
24 вересня 2014 року
№ 84-у/2014

Справа № 2-78/2014

Конституційний Суд України у складі суддів:

Бауліна Юрія Васильовича — головуючого,
Бринцева Василя Дмитровича,
Вдовіченка Сергія Леонідовича,
Гультая Михайла Мирославовича,
Запорожця Михайла Петровича,
Касмініна Олександра Володимировича,
Литвинова Олександра Миколайовича,
Мельника Миколи Івановича,
Саса Сергія Володимировича,
Сліденка Ігоря Дмитровича,
Стецюка Петра Богдановича,
Тупицького Олександра Миколайовича,
Шаптали Наталі Костянтинівни — доповідача,
Шевчука Станіслава Володимировича,
Шишкіна Віктора Івановича,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням компанії «Vuldi (UK) Limited» щодо офіційного тлумачення положень частини другої статті 214 Кодексу адміністративного судочинства України (далі — Кодекс) у взаємозв'язку з його положеннями частини третьої статті 188, частини другої статті 211, пункту 1 частини другої статті 240¹.

Заслухавши суддю-доповідача Шапталу Н. К. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

У С Т А Н О В И В :

1. Компанія «Vuldi (UK) Limited» звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень частини другої статті 214

Кодексу стосовно витребування справи в ухвалі про відкриття касаційного провадження для її розгляду в касаційній інстанції у взаємозв'язку з його положеннями частини третьої статті 188, частини другої статті 211, пункту 1 частини другої статті 240¹.

Автор клопотання просить дати офіційне тлумачення зазначених положень Кодексу в аспекті таких питань:

– «чи повинне в ухвалі адміністративного суду касаційної інстанції про відкриття касаційного провадження в адміністративній справі взагалі визначитися місце витребування справи?»;

– «якщо в ухвалі адміністративного суду касаційної інстанції про відкриття касаційного провадження в адміністративній справі має визначитися місце витребування справи, то чи повинен у вказаній ухвалі адміністративного суду касаційної інстанції визначитися конкретний суд, з якого має бути витребувана справа?»;

– «якщо в ухвалі адміністративного суду касаційної інстанції про відкриття касаційного провадження в адміністративній справі має визначитися конкретний суд, з якого має бути витребувана справа, то чи існують встановлені законом критерії та які саме критерії для витребування справи в одних випадках з суду першої інстанції, а в інших випадках з суду апеляційної інстанції?»;

– «якщо касаційному оскарженню в адміністративній справі була піддана ухвала суду апеляційної інстанції, яка (ухвала) перешкоджає провадженню у справі, а остання, відтак, перебуває на розгляді в апеляційному адміністративному суді, то чи зобов'язаний адміністративний суд касаційної інстанції витребувати адміністративну справу, у якій відкрито касаційне провадження за касаційною скаргою на ухвалу апеляційного суду, яка перешкоджає провадженню у справі, безпосередньо з апеляційного адміністративного суду?»;

– «якщо ухвалою суду касаційної інстанції в адміністративній справі було відкрито провадження за касаційною скаргою на ухвалу апеляційного суду, яка перешкоджає провадженню у справі, а справу касаційним судом було витребувано з адміністративного суду першої інстанції, то чи зобов'язаний апеляційний суд, яким відкрито апеляційне провадження у справі і розгляд останньої апеляційним адміністративним судом не закінчено, невідкладно надіслати справу до суду першої інстанції на виконання відповідної ухвали касаційного суду?».

Необхідність в офіційному тлумаченні наведених положень Кодексу автор клопотання обґрунтовує неоднозначним їх застосуванням Вищим адміністративним судом України, який, на його думку, в ухвалях про відкриття касаційного провадження по-різному формулює вимогу щодо витребування справи для її розгляду в касаційній інстанції. Зокрема, в одних випадках він зазначає, з якого конкретно суду необхідно витребувати справу, а в інших — лише обмежується законодавчою вимогою «витребувати справу». На підтвердження неоднозначного застосування цих положень Кодексу компанія «Vuldi (UK) Limited» долучила копії судових рішень.

Суб'єкт права на конституційне звернення вказує, що така неоднозначність порушує його конституційне право на забезпечення касаційного оскарження рішення суду.

2. Конституційний Суд України, вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з прийняттям Першою колегією суддів Конституційного Суду України Ухвали від 18 вересня 2014 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пунктів 2, 3 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України», виходить з такого.

2.1. Відповідно до Закону України «Про Конституційний Суд України» у конституційному зверненні має зазначатися обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положень Конституції України або законів України (пункт 4 частини другої статті 42); підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод (стаття 94).

З аналізу долучених до конституційного звернення копій судових рішень вбачається, що суд у всіх випадках в ухвалях про відкриття касаційного провадження дотримав вимог закону щодо витребування справи для її розгляду в касаційній інстанції, що не може вважатися неоднозначним застосуванням положень частини другої статті 214 Кодексу, оскільки закон не містить припису стосовно конкретизації суду, з якого має бути витребувана така справа.

Так, в одних випадках Вищий адміністративний суд України в ухвалях про відкриття касаційного провадження в адміністративній справі, застосовуючи положення частини другої статті 214 Кодексу, конкретизував, з якого саме суду треба витребувати справу (ухвали від 12 травня 2011 року, від 8 червня 2011 року, від 24 січня 2013 року, від 4 квітня 2013 року, від 4 липня 2013 року, від 21 листопада 2013 року, від 5 травня 2014 року), а в інших — обмежився лише формулюванням «витребувати справу» (ухвали від 30 вересня 2010 року, від 16 березня 2012 року).

Отже, суб'єкт права на конституційне звернення не навів неоднозначного застосування положень частини другої статті 214 Кодексу, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 2 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України» — невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, цим законом.

2.2. В Основному Законі України визначено вичерпний перелік питань, підвідомчих Конституційному Суду України, зокрема офіційне тлумачення Конституції України та законів України (статті 147, 150).

Порушені в конституційному зверненні питання, на які мав би дати відповідь Конституційний Суд України, здійснюючи офіційне тлумачення, мають консультативний характер та передбачають надання роз'яснень з питань правозастосування. Конституційний Суд України неодноразово вказував на те, що надання консультацій чи роз'яснень з питань правозастосування не належить до повноважень Конституційного Суду України (Ухвала від 31 березня 2010 року № 15-у/2010).

Зазначене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 3 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд

України» — непідвідомчість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

Враховуючи наведене та керуючись статтями 150, 153 Конституції України, статтями 42, 45, 50, 94 Закону України «Про Конституційний Суд України», Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням компанії «Vuldi (UK) Limited» щодо офіційного тлумачення положень частини другої статті 214 Кодексу адміністративного судочинства України у взаємозв'язку з його положеннями частини третьої статті 188, частини другої статті 211, пункту 1 частини другої статті 240¹ на підставі пунктів 2, 3 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України» — невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, цим законом, та непідвідомчість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ