

Такий аудит проводиться з метою встановлення наступного:  
 чи подається фінансова інформація згідно встановлених або заявлених вимог;  
 чи дотримується установа конкретних фінансових вимог;  
 чи організована і впроваджена для належного контролю структура внутрішнього контролю за фінансовою звітністю організації та/або забезпечення збереження активів.

Найбільш складним і недослідженим питанням, через законодавчу невизначеність сутності аудиту ефективності на практиці, є термінологічна плутанина, його визначають як:

новий вид фінансового контролю;  
 особливий інструмент відносин у системі державного устрою;  
 нову форму державного фінансового контролю;  
 новий напрям діяльності контрольних органів, подібний, наприклад, контроль-ревізійній чи експертно-аналітичній діяльності.

А, скажімо, зарубіжна практика розглядає аудит ефективності як контрольний захід, здійснюваний особливим методом, що уможливує, з одного боку, всебічну оцінку економічності, раціональності та результативності витрачання державних коштів і використання державної власності, а з іншого - ретельний аналіз діяльності органів державної влади з виконання вимог нормативно-правових актів, що визначають порядок витрачання державних коштів і використання державної власності. Результатом аудиту ефективності в цьому разі є висновок про якість виконання органом державної влади покладених на нього функцій у сфері управління фінансовими потоками держави.

Російські фахівці наголошують, що з точки зору теорії, аудит ефективності - це один із основних методів фінансового контролю, що дозволяє оцінити

ефективність управління фінансовими потоками та державною власністю, а також ефективність податкового адміністрування, виявити можливості поліпшення організації реалізації владних рішень, виробити рекомендації щодо подальших дій [5, с.66].

Якщо ж розглядати державний фінансовий аудит ефективності з практичної точки зору, то це - достатньо складна та дорога система взаємопов'язаних процедур, що охоплює значні часові рамки і вимагає, крім іншого, високої кваліфікації та професіоналізму аудиторів.

**Висновки та напрямок подальших досліджень.** Активна дискусія щодо класифікації, форм, методів, видів і напрямів державного фінансового аудиту є переконливим прикладом необхідності формування єдиної системи державного фінансового аудиту та прийняття закону «Про державний фінансовий аудит», внесення відповідних поправок до Бюджетного кодексу України, інших нормативно-правових актів.

Нами встановлено, що виконання роботи державного аудитора залежить від існування та функціонування систем контролю, оскільки аудитор не має змоги перевірити усі операції, і тому йому необхідно буде покладатись на системи (принципи, постулати), за допомогою яких проводяться операції і формуються висновки.

#### *Список літератури*

1. Мамишев А.В. Шляхи європеїзації державного аудиту // Фінанси України. 2004. №8. - 148 с.
2. *Performance Auditing at the Swedish National Audit Bureau.* Stockholm, 1993.
3. Словник іншомовних слів [уклад. Л. О. Пустовіт та ін.]. - К.: Довіра, 2000. -1018 с.
4. *Новий тлумачний словник української мови: у 3 т.* - К.: Вид. «АКОНІТ» 2003.
5. Мешалкина Р.Е. Аудит эффективности объективная необходимость // Финансы. 2005. №2. - С. 66 с.

Рукопис подано до редакції 22.03.12

УДК 657.421:622

О.О. ИЗМАЙЛОВА, аспірантка, ДВНЗ «Київський національний економічний університет імені Вадима Гетьмана», Київ

### **АНАЛІЗ ЕФЕКТИВНОСТІ ВИКОРИСТАННЯ ОСНОВНИХ ЗАСОБІВ ГІРНИЧО-ЗБАГАЧУВАЛЬНИХ ПІДПРИЄМСТВ**

Проаналізовано ефективність використання основних засобів гірничо-збагачувальних підприємств України за 2006-2011рр. Запропоновано групу показників ефективності використання оновлених і поліпшених основних засобів. Визначено резерви підвищення ефективності використання основних засобів залізородних комбінатів.

**Проблема та її зв'язок з науковими і практичними завданнями.** Гірничо-збагачувальне виробництво є фондомістким. Створення, придбання та поліпшення основних засобів на залізорудних підприємствах не обмежуються часом будівництва комбінатів, а продовжуються в період експлуатації цих промислових об'єктів. В процесі виробничої діяльності основні засоби поступово фізично і морально зношуються, що потребує проведення заходів з утримання їх в належному стані, поліпшення або оновлення. Причому збільшення рівня зносу і здійснення капітальних і поточних витрат, спрямованих на його компенсацію, відбувається незалежно від того, наскільки ефективно використовується та чи інша частина основних засобів. Зважаючи на це, дуже актуальним є аналіз рівня використання основних засобів на таких підприємствах, який дозволяє виявити резерви підвищення віддачі від використання наявної технічної бази виробництва і, як наслідок, зростання фінансових результатів діяльності підприємств. Оскільки відтворення основних засобів та ступінь їх використання на гірничо-збагачувальних комбінатах знаходяться у тісному зв'язку, то досить важливим напрямком аналізу виступає оцінювання ефективності використання оновлених і поліпшених основних засобів, яке потребує формування відповідного методичного апарату.

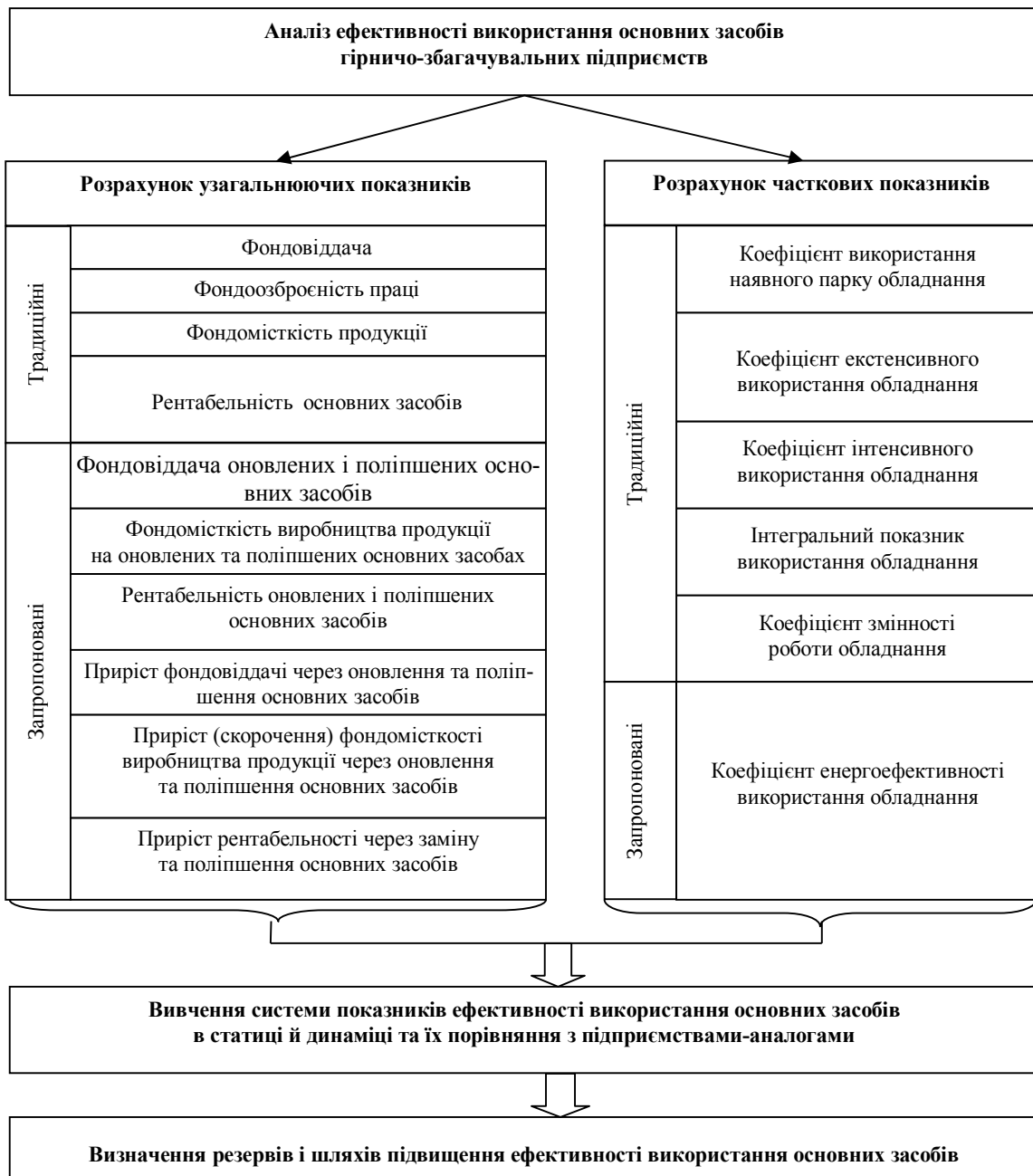
**Аналіз досліджень та публікацій.** Розвиток теоретичних, методологічних і методичних положень аналізу ефективності використання основних засобів, пошук способів групування та обчислення відповідних показників входять до кола наукових інтересів М.А. Болюха, Ф.Ф. Бутинця, В.М. Диби, А.Г. Завгороднього, П.В. Круша, В.І. Мацибори, Н.В.Тарасенка, В.І. Тітова, М.Г. Чумаченка та ін. Однак недостатньо вивченими залишаються питання визначення рівня використання оновлених і поліпшених основних засобів та аналізу змін ефективності використання основних засобів під впливом процесу їх відтворення на підприємствах. Тому досить корисним можна вважати доповнення методичної бази аналізу основних засобів групою відповідних показників, які можливо застосувати для аналізу ефективності використання основних засобів гірничо-збагачувальних підприємств.

**Постановка завдання.** Метою статті є вдосконалення методики аналізу ефективності використання основних засобів гірничо-збагачувальних підприємств через доповнення її показниками ефективності використання оновлених і поліпшених основних засобів з проведенням відповідних аналітичних розрахунків для гірничо-збагачувальних підприємств України в динаміці за ряд років.

**Викладення матеріалу та результати.** Аналіз ефективності використання основних засобів гірничо-збагачувальних підприємств рекомендується здійснювати на підставі розрахунку та оцінювання динаміки традиційних узагальнюючих та часткових показників, доповнивши їх запропонованими показниками, які враховують віддачу від оновлених та поліпшених основних засобів цих підприємств та енергоефективність використання обладнання в окремих технологічних переділах (рис. 1).

Оскільки часткові показники ефективності використання обладнання потрібно визначати за кожним технологічним переділом і видами обладнання, то порівняння динамічних змін ефективності використання основних засобів залізорудних комбінатів України доцільно здійснювати за узагальнюючими показниками.

Порядок обчислення узагальнюючих показників, що традиційно використовують для такого аналізу, наведено в табл. 1. У формулах розрахунків усіх узагальнюючих показників ефективності використання основних засобів рекомендується застосовувати величину балансової вартості основних засобів (яка являє собою різницю між первісною вартістю основних засобів та величиною їх зносу) замість первісної вартості цих засобів, яку найчастіше застосовують у таких розрахунках. Такий підхід виглядає більш коректним, тому що підлягає сумніву можливість і доцільність виробництва продукції на вже спрацьованій частині основних засобів, вартість яких перенесено на раніше виготовлену продукцію. Показник фондовіддачі характеризує річний обсяг продукції у грошовому вимірнику, що припадає на 1 грн. основних засобів. Фондомісткість є оберненим показником до фондовіддачі та показує середньорічну вартість основних засобів, яка припадає на одиницю вартості продукції у грошовому виразі.



**Рис. 1.** Вдосконалена методика аналізу ефективності використання основних засобів гірничо-збагачувальних підприємств

Таблиця 1

Порядок розрахунку традиційних узагальнюючих показників ефективності використання основних засобів гірничо-збагачувальних підприємств

Показники	Формули розрахунків	Джерела інформації
1. Фондовіддача	<u>Виручка від реалізації продукції</u> Середньорічна вартість основних засобів	$\Phi_v = \frac{\phi_{\text{№}2 \text{ p.} 035 \text{ Gr.} 3}{\phi_{\text{№}1 \text{ p.} 030 (\text{Gr.} 3 + \text{Gr.} 4)} \cdot 0,5}$
2. Фондомісткість продукції	<u>Середньорічна вартість основних засобів</u> Виручка від реалізації продукції	$\Phi_M = \frac{\phi_{\text{№}1 \text{ p.} 030 (\text{Gr.} 3 + \text{Gr.} 4) \cdot 0,5}{\phi_{\text{№}2 \text{ p.} 035 \text{ Gr.} 3}$
3. Фондоозброєність праці	<u>Середньорічна вартість основних засобів</u> Середньорічна чисельність промислово-виробничого персоналу підприємства	$\Phi_{Oz} = \frac{\phi_{\text{№}1 \text{ p.} 030 (\text{Gr.} 3 + \text{Gr.} 4) \cdot 0,5}{\phi_{\text{№}1 \text{ PCp.} 020 \text{ Gr.} 1}$
4. Рентабельність основних засобів	<u>Чистий прибуток підприємства</u> Середньорічна вартість основних засобів	$R_{oo} = \frac{\phi_{\text{№}2 \text{ p.} 220 \text{ Gr.} 3}{\phi_{\text{№}1 \text{ p.} 030 (\text{Gr.} 3 + \text{Gr.} 4) \cdot 0,5}$

Динаміку фондovіддачі на гірничозбагачувальних підприємствах України за період з 2006 по 2011 рік подано на рис. 2, а фондovіддачі продукції - на рис. 3.

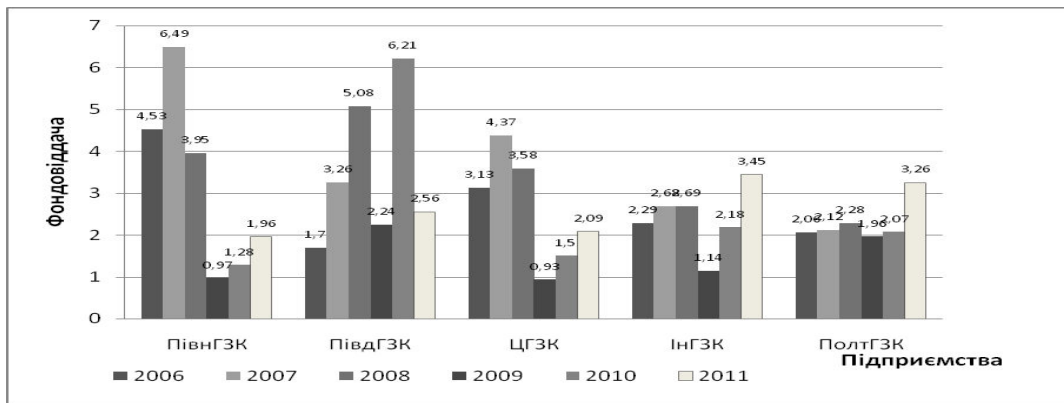


Рис. 2. Динаміка фондовіддачі основних засобів гірничо-збагачувальних комбінатів України за 2006-2011 рр.

З рис. 2 видно, що після відчутного зниження фондовіддачі у 2009 р. на всіх гірничо-збагачувальних комбінатах України внаслідок загального спаду виробництва через загострення кризових явищ у світовій економіці, у 2010-2011 рр. на всіх розглянутих підприємствах, крім Південного ГЗК, відбулось зростання цього показника, що є позитивною тенденцією. Падіння фондовіддачі у 2011 р. на Південному ГЗК пояснюється тим, що підприємство зазнало ряд санаційних заходів для виходу із стану банкрутства, в т.ч. оновлення парку технологічного обладнання, що підвищило вартість основних засобів (інвестиції в основний капітал у 4,7 рази перевищили їх обсяги в 2010р. на цьому підприємстві).

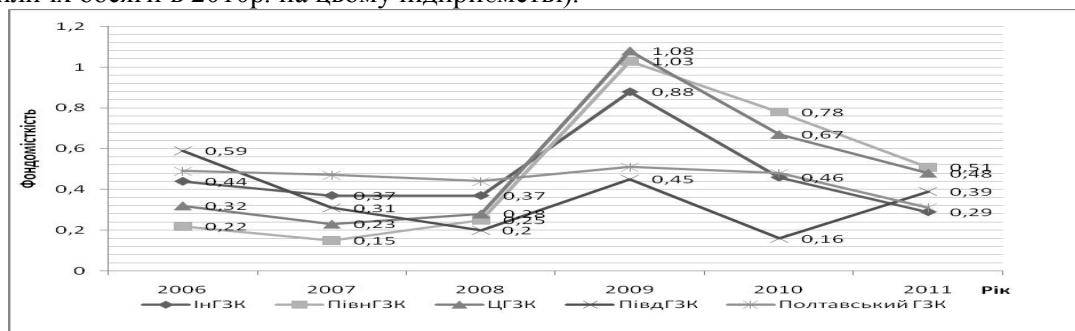


Рис. 3. Динаміка фондомісткості продукції гірничо-збагачувальних комбінатів України за 2006-2011 рр.

За даними рис. 3 можна констатувати, що вищезазначені чинники вплинули також на фондомісткість продукції, рівень якої набув найбільших значень на всіх залізородних комбінатах України в 2009 р., після чого знизився через нарощування виробництва продукції. Лише на Південному ГЗК у 2011 рр. спостерігалось зростання фондомісткості як результат інтенсивного інвестування в розвиток технічної бази, якого на підприємстві не відчувалось на відміну від інших комбінатів у попередні роки.

Фондоозброєність праці, що характеризує рівень технічної оснащеності праці промислово-виробничого персоналу, по всіх гірничо-збагачувальних комбінатах України має тенденцію до підвищення (рис. 4).

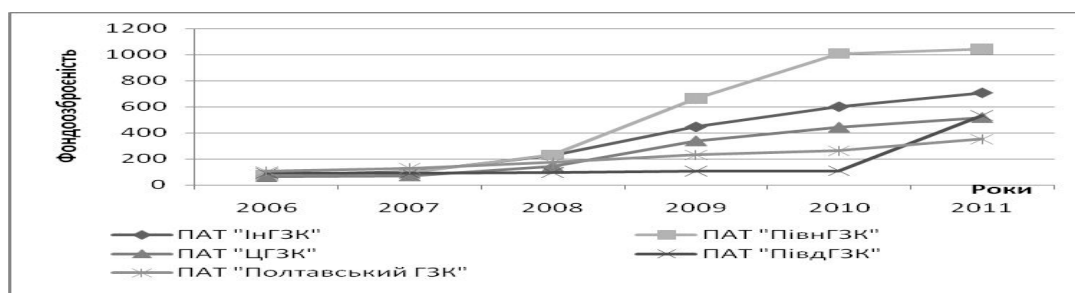


Рис. 4. Динаміка фондоозброєності праці на гірничо-збагачувальних комбінатах України за 2006-2011 рр.

Це свідчить про те, що комбінати останніми роками вкладають значні кошти в оновлення і поліпшення основних засобів, вирішуючи питання підвищення якості залізородної продукції і економії витрат на виробництво для посилення своїх конкурентних позицій, та поступово зме-

ншують кількість зайнятих на виробництві за допомогою підвищення технічної озброєності й продуктивності праці.

Рентабельність основних засобів показує, який річний прибуток припадає на кожну гривню основних засобів. Рівень рентабельності основних засобів досяг на всіх гірничо-збагачувальних комбінатах України найнижчого значення у кризовому 2009 р. У 2010-2011 рр. намітилась тенденція до збільшення цього показника по всіх аналізованих підприємствах, крім Південного ГЗК (рис. 5).

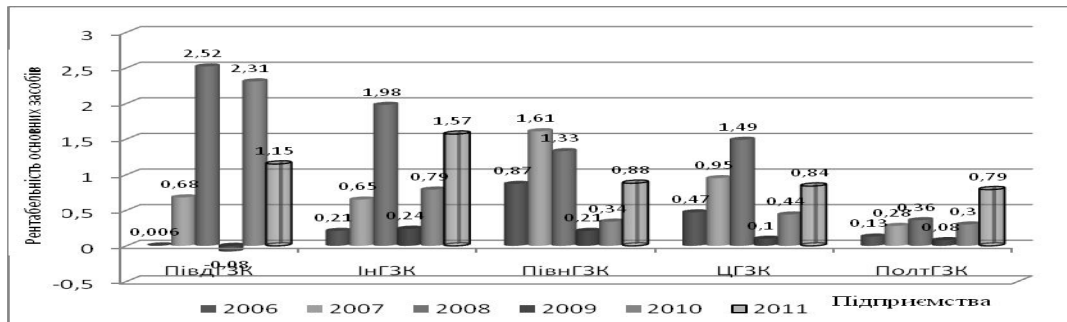


Рис. 5. Динаміка рентабельності основних засобів на гірничо-збагачувальних комбінатах України за 2006-2011 рр.

На Південному ГЗК у 2009 р. через збитковість виробництва показник рентабельності основних засобів набув навіть від'ємного значення, після чого, стрімко збільшившись, досяг додатної величини у 2010 р., але у 2011 р. трохи скоротився через зростання вартості основних засобів внаслідок інтенсивного інвестування.

На ефективність використання основних засобів значний вплив має їх відтворення шляхом оновлення і поліпшення. Тому групу традиційних узагальнюючих показників використання основних засобів пропонується доповнити показниками ефективності використання оновлених і поліпшених основних засобів (табл. 2).

Таблиця 2

Порядок розрахунку запропонованих узагальнюючих показників ефективності використання оновлених і поліпшених основних засобів гірничо-збагачувальних підприємств

Назва показника	Характеристика показника	Формула розрахунку	Умовні позначення
1. Фондовіддача оновлених і поліпшених основних засобів $\Phi_{в,нп}$	Визначає частку виручки від реалізації продукції, що припадає на 1 грн. оновлених та поліпшених основних засобів	$\Phi_{в,нп} = \Delta BP / \Delta OZ_{нп}$	$\Delta BP$ – приріст виручки від реалізації продукції (робіт, послуг) у звітному періоді порівняно з попереднім, тис. грн.; $\Delta OZ_{нп}$ – приріст вартості основних засобів через оновлення та поліпшення, тис. грн.
2. Фондомісткість виробництва продукції на оновлених та поліпшених основних засобах $\Phi_{м,нп}$	Визначає частку вартості оновлених та поліпшених основних засобів, що припадає на 1 грн. приросту виручки від реалізації продукції	$\Phi_{м,нп} = \Delta OZ_{нп} / \Delta BP$	$\Delta OZ_{нп}$ – приріст вартості основних засобів через оновлення та поліпшення, тис. грн.; $\Delta BP$ – приріст виручки від реалізації продукції (робіт, послуг) у звітному періоді порівняно з попереднім, тис. грн.
3. Рентабельність оновлених і поліпшених основних засобів $P_{нп}$	Визначає частку чистого прибутку, що припадає на 1 грн. оновлених і поліпшених основних засобів	$P_{нп} = \Delta \Pi_n / \Delta OZ_{нп}$	$\Delta \Pi_n$ – приріст чистого прибутку підприємства у звітному періоді порівняно з попереднім, тис. грн.; $\Delta OZ_{нп}$ – приріст вартості основних засобів через оновлення та поліпшення, тис. грн.
4. Приріст фондовіддачі через оновлення та поліпшення основних засобів $\Delta \Phi_{в,нп}$	Характеризує частку приросту виручки від реалізації продукції, що припадає на 1 грн. вартості основних засобів з урахуванням оновлення та поліпшення	$\Delta \Phi_{в,нп} = \frac{\Delta BP}{OZ_{поч} + \Delta OZ_{нп}}$	$\Delta BP$ – приріст виручки від реалізації продукції (робіт, послуг) у звітному періоді порівняно з попереднім, тис. грн.; $OZ_{поч}$ – вартість основних засобів на початок звітного періоду; $\Delta OZ_{нп}$ – приріст вартості основних засобів через оновлення та поліпшення, тис. грн.;

5. Приріст (скорочення) фондомісткості виробництва продукції через оновлення та поліпшення основних засобів ( $\Delta F_{mn}$ )	Характеризує частку вартості основних засобів з урахуванням оновлення та поліпшення, що припадає на 1 грн. приросту виручки від реалізації продукції	$\Delta F_{mn} = \frac{OZ_{noc} + \Delta OZ_{mn}}{\Delta BP}$	$OZ_{noc}$ - вартість основних засобів на початок звітного періоду; $\Delta OZ_{mn}$ - приріст вартості основних засобів через оновлення та поліпшення, тис. грн.; $\Delta BP$ - приріст виручки від реалізації продукції (робіт, послуг) у звітному періоді порівняно з попереднім, тис. грн.
6. Приріст рентабельності через заміну та поліпшення основних засобів ( $\Delta P_{mn}$ )	Характеризує частку приросту чистого прибутку, що припадає на 1 грн. вартості основних засобів з урахуванням оновлення та поліпшення	$\Delta P_{mn} = \frac{\Delta \Pi_{ч}}{OZ_{noc} + \Delta OZ_{mn}}$	$\Delta \Pi_{ч}$ - приріст чистого прибутку підприємства у звітному періоді порівняно з попереднім, тис. грн.; $OZ_{noc}$ - вартість основних засобів на початок звітного періоду; $\Delta OZ_{mn}$ - приріст вартості основних засобів через оновлення та поліпшення, тис. грн.

Результати розрахунку узагальнюючих показників ефективності використання оновлених і поліпшених основних засобів для ПАТ «Інгулецький ГЗК» за 2006-2011 рр. наведені в табл. 3.

Таблиця 3

Динаміка узагальнюючих показників ефективності використання оновлених і поліпшених основних засобів ПАТ «Інгулецький ГЗК» у 2006-2011 рр.

Назва показника	Роки					
	2006	2007	2008	2009	2010	2011
1. Фондовіддача оновлених і поліпшених основних засобів $F_{внп}$ , грн./грн.	0,09	2,33	11,18	-11,47	10,96	7,27
2. Фондомісткість виробництва продукції на оновлених та поліпшених основних засобах $F_{мпн}$ , грн./грн.	10,78	0,43	0,09	-0,09	0,09	0,14
Рентабельність оновлених і поліпшених основних засобів $P_{нп}$ , грн./грн.	-0,30	1,37	12,99	-21,13	5,59	4,34
Приріст фондовіддачі через оновлення та поліпшення основних засобів $\Delta F_{внп}$ , грн./грн.	0,01	0,34	0,08	-0,55	1,00	1,09
Приріст (скорочення) фондомісткості виробництва продукції через оновлення та поліпшення основних засобів $\Delta F_{мпн}$ , грн./грн.	76,92	2,97	12,99	-1,81	1,00	0,91
Приріст рентабельності через заміну та поліпшення основних засобів $\Delta P_{нп}$ , грн./грн.	-0,04	0,38	2,60	-1,02	0,52	0,65

З табл. 3 видно, що у 2006-2008 рр. відбувалось поступове зростання фондовіддачі та рентабельності оновлених і поліпшених основних засобів та скорочення фондомісткості виробництва продукції на оновлених і поліпшених основних засобах ПАТ «Інгулецький ГЗК». У кризовому 2009 р. значно погіршилась ефективність використання оновлених і поліпшених основних засобів цього підприємства. У зв'язку із суттєвим скороченням виручки від реалізації продукції і чистого прибутку підприємства порівняно з 2008 р. показники віддачі від введених до експлуатації та поліпшених основних засобів набули навіть від'ємних значень. У посткризовому 2010 р. знову намітилось збільшення фондовіддачі та рентабельності оновлених і поліпшених основних засобів з одночасним зменшенням фондомісткості виробленої на них продукції, що є позитивною тенденцією. У 2011 р. показники фондовіддачі та рентабельності оновлених і поліпшених основних засобів знову дещо знизились при збільшенні фондомісткості продукції з цих основних засобів. Це пояснюється введенням в дію у 2011 р. на Інгулецькому ГЗК другого пускового комплексу магнітно-флотаційного доведення концентрату річною потужністю 3,3 млн т концентрату на рік. Загальний бюджет проекту склав близько 40 млн дол. Сучасне обладнання комплексу дозволить комбінату збільшити випуск високоякісного концентрату преміям-класу з вмістом заліза 67 % і вище обсягом 6,5 млн т на рік. Отже, темпи зростання виручки від реалізації та чистого прибутку на ПАТ «Інгулецький ГЗК» у 2011 р. порівняно з 2010 р. поступались темпам зростання вартості основних засобів через оновлення і поліпшення, що створило надійний заділ для ефективної роботи підприємства на перспективу.

**Висновки та напрямок подальших досліджень.** За результатами проведеного аналізу ефективності використання основних засобів гірничо-збагачувальних підприємств України із застосуванням запропонованої методики розрахунків виявлено позитивну тенденцію до поліпшення відповідних показників до кризи 2009 р., їх погіршення під впливом загострення кризових явищ в країні та світі, а також відновлення тенденції до покращення цих показників у пост-кризовий період 2010-2011 рр. За рекомендованими до застосування показниками ефективності використання оновлених і поліпшених основних засобів проаналізовано динаміку їх зміни на ПАТ «Інгулецький ГЗК». Серед резервів підвищення ефективності використання основних засобів залізрудних комбінатів найбільш вагомими є: реалізація програм по оновленню і поліпшенню технологічного обладнання, що забезпечує підвищення якості залізрудної продукції, енергоефективність діяльності та екологічну безпеку виробництва з поступовим виведенням з експлуатації фізично зношених та морально застарілих основних засобів; оптимізація рівнів завантаження наявних виробничих потужностей для прибуткової фінансово-господарської діяльності.

Перспективним напрямком подальших досліджень можна вважати аналіз взаємозв'язку між процесами відтворення і використання основних засобів залізрудних підприємств.

#### Список літератури

1. **Бабич О.В.** Методика виявлення путей повышения эффективности использования основных производственных фондов промышленного предприятия / **О.В.Бабич** // Менеджмент. Всё о теории и практики управления бизнесом, финансами, кадрами. – 2006. – №4. – С. 76-85.
2. **Бутинець Ф.Ф., Шкарабан С.І. та ін.** Економічний аналіз: [навч. посіб. ] / За ред. проф. **Ф.Ф.Бутинця**. – Житомир: ПП «Рута», 2003. – 680 с.
3. **Діба В.М.** Облік та аналіз необоротних активів: [монографія] / **В.М.Діба**. – К.: КНЕУ, 2008. – 228 с.
4. Економіка підприємства: [підручник] / **М.Г.Грещак, В.М.Колот та ін.**; за заг. ред. **С.Ф. Покропивного**. – Вид. 2-ге, перероб. та доп. – К.: КНЕУ, 2004. – 528 с.
5. Економічний аналіз: [навч. посіб.] / **М.А.Болюх, В.З.Бурчевський, М.І.Горбатов**; за ред. акад. НАНУ, проф. **М.Г. Чумаченка**. – К.: КНЕУ, 2001. – 540 с.
6. **Круш П.В., Подвігіна В.І., Клименко О.В.** Капітал та основні засоби підприємства: [навч. посіб.]. - К.: Центр навчальної літератури, 2005. - 168 с.
7. Річна фінансова звітність ПАТ «Інгулецький ГЗК» за 2006-2011 р.р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://smida.gov.ua/db/participant/00190905>.
8. Річна фінансова звітність ПАТ «Північний ГЗК» за 2006-2011 р.р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://smida.gov.ua/db/participant/00191023>.
9. Річна фінансова звітність ПАТ «Центральний ГЗК» за 2006-2011 р.р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://smida.gov.ua/db/participant/00190977>.
10. Річна фінансова звітність ПАТ «Південний ГЗК» за 2006-2011 р.р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://smida.gov.ua/db/participant/00191000>.
11. Річна фінансова звітність ПАТ «Південний ГЗК» за 2006-2011 р.р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://smida.gov.ua/db/participant/00191282>

Рукопис подано до редакції 22.03.12

УДК 657.2:330.322

Я.О. ІЗМАЙЛОВ, канд. екон. наук, доц.,

Економічний інститут ДВНЗ «Криворізький національний університет»

### ПЕРЕДІНВЕСТИЦІЙНИЙ АНАЛІЗ У СИСТЕМІ ПІДГОТОВКИ РІШЕНЬ З ІНОЗЕМНОГО ІНВЕСТУВАННЯ

Запропоновано підхід до визначення етапів та показників для проведення передінвестиційного аналізу іноземними інвесторами, що розглядають можливість вкладення коштів у промислові об'єкти.

**Проблема та її зв'язок з науковими та практичними завданнями.** Для розвитку виробничо-технічної бази промислових підприємств України на інноваційних та екологічних засадах потрібні значні інвестиційні кошти. Через обмеженість вільного інвестиційного капіталу всередині країни особливу увагу слід приділяти притоку іноземних інвестицій. При цьому важливо забезпечувати узгодженість взаємних інтересів суб'єктів господарювання, що приймають капітал, та іноземного інвестора. В системі підготовки і прийняття позитивних рішень іноземними партнерами стосовно спрямування капіталу в промислові підприємства України існує потреба в проведенні передінвестиційного аналізу як приймаючою стороною, так і іноземним інвестором.