

11. Шаров О.В. Расследование мошенничества в сфере оборота жилища. Учебно-практическое пособие / О.В. Шаров. – М.: Издательство "Юрлитинформ", 2005.

12. Яблоков Н.П. Криминалистическая методика расследования (некоторые теоретические положения) / Н.П. Яблоков. – М., 1985.

Стаття надійшла до редколегії 15.12.2009 р.

Д.В. Борzych

ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР И СУДЕБНЫЙ КОНТРОЛЬ В ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

За последние годы в уголовном процессе как правовой системе, судебный контроль стал традиционным. Вообще судебный контроль относится к сфере государственного управления¹ и является одним из важных компонентов организационной работы². Как утверждает П.М. Каркач контроль по своему смыслу является совокупностью действий и мероприятий, направленных на проверку своевременности и качества работы по выполнению служебных обязанностей³. Поэтому имеем все основания утверждать, что институт судебного контроля охватывает совокупность уголовно-процессуальных норм, регламентирующих судебно-контрольную деятельность на всех этапах уголовного судопроизводства. Необходимость выделения контрольных функций суда в рамках досудебного следствия вызвана важностью защиты конституционных прав, свобод и интересов граждан Украины. В то же время следует констатировать, что институт судебного контроля, несмотря на многочисленные изменения и дополнение, внесенные за последние годы к УПК Украины, не решает всех проблем защиты прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве.

Наряду с этим ученые, изучающие категорию судебного контроля, не имеют единой точки зрения о признании и природе судебного контроля. Характерно, что и юридические словари четкого определения судебному контролю также не дают. Поэтому с целью выяснения понятия

¹ Див. Кулачин Н.И. Организация работы следственного подразделения. ГОВД-РОВД: Учебное пособие. – Волгоград 1980. – С. 13.

² Озолин В.Л. Основы научной организации управления органами внутренних дел. – Волгоград, 1973. – С. 130.

³ Каркач П.М. Организация работы прокуратуры города, района: Методическое пособие. – Х.: Право, 2008. – С. 47.

судебного контролю во время досудебного производства, целесообразно выяснить понятия "контроль".

С философской точки зрения "контроль" - это проверка, наблюдение¹. Этимологически "контроль" понимается как проверка, а также постоянное наблюдение с целью проверки². В административном праве под "контролем" понимают систему наблюдения и проверки процесса функционирования объекта с целью устранения отклонений от заданных параметров.

Анализ названных понятий "контроля" позволяет сделать вывод, что они похожи между собой и указывают на то, что контроль – это отношения, складывающиеся между контролирующим (проверяющим), имеющим соответствующие властные полномочия и контролируемым (проверяемым), который обязан ему подчиняться. Итак, как утверждают Л.В. Виницкий и Л.В. Русма Ч.С., контроль можно определить как систему наблюдения и проводящейся проверки процесса функционирования объекта, действие органами, наделенными юридически властными полномочиями с целью устранения отклонений от заданных параметров и для обеспечения законности, правопорядка и дисциплины³.

Для контроля, как средства обеспечения законности, присуще ряд признаков:

1. Между контролирующим органом и подконтрольным объектом, как правило, существуют отношения подчинения;
2. Объектом контроля является как законность, так и целесообразность деятельности. Контролирующий вправе вмешиваться в административно-хозяйственную деятельность подконтрольного;
3. В некоторых случаях контролирующий имеет полномочие отменять решение подконтрольного;
4. Контролирующий имеет право применять меры дисциплинарного воздействия к подконтрольному за допущенные нарушения.

Какие же задачи решает судебный контроль на стадиях досудебного следствия? Задачи судебного контроля на этих стадиях производны от общих задач уголовного судопроизводства и уголовно-процессуального законодательства.

Действующий УПК Украины в ст. 2 определяет, что задачами уголовного судопроизводства является охрана прав и общих интересов физических и юридических лиц, принимающих в нем участие, а также бы-

¹ Философский энциклопедический словарь / кол. авт. - М., 2000. - С. 221.

² Ожегов С.И. Словарь русского языка / Под ред. Н.Ю. Шведовой. - М.: Русский язык, 1987. - С. 251.

³ Виницкий Л.В., Русма Ч.С. Судебный контроль с избранием мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста. - М.: Юрлитинформ, 2008. - С. 6.

строе и полное раскрытие преступлений, изобличение виновных и обеспечение правильного применения Закона с тем, чтобы каждый, совершивший преступление, был привлечен к ответственности и ни невиновный не был наказан.

К сожалению в проекте нового УПК Украины задачи уголовно-процессуального законодательства четко не определяются, что следует признать как существенный недостаток этого проекта УПК. Как верно утверждает А.Р. Туманянц, задачей суда при осуществлении контроля на стадиях досудебного следствия является защита прав и свобод человека, вовлеченного в криминальный процесс¹.

Итак, ученые обоснованно рассматривают контрольную функцию суда, самостоятельную функцию, содержанием которой является защита конституционных граждан путем контроля и проверки применения мер принуждения, связанных ограничением этих прав². В тот же время следует определить, что контрольные функции судебного контроля за законностью досудебного следствия носят эпизодичный характер. Это дает основания утверждать, что невозможно перекладывать на суд функции надзора за досудебным расследованием в том объеме, который осуществляет прокурор.

В юридической литературе отмечается что судебный контроль за следствием, как считает Петрухин, существует в трех формах: 1) предварительный (разрешительный); 2) текущий - в пределах стадии расследования; 3) дальнейший - в судебных стадиях процесса³.

Для нашего исследования особый интерес составляют две формы судебного контроля: предварительный (разрешительный) и текущий - в пределах стадии расследования.

Предварительный (разрешительный) контроль суда состоит в рассмотрении и разрешении ходатайств следователей, прокуроров, органов дознания о проведении процессуальных и оперативных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан - это взятие под стражу, продление сроков нахождения под стражей, арест и осмотр почтово-телеграфной корреспонденции, обыск жилья и иного владения лица, и т.п.

Текущий контроль в пределах стадии расследования заключается в рассмотрении и решении судом жалоб на незаконные и необоснованные решения и действия органов дознания, следователя и прокурора, которые нарушают конституционные права граждан, затрудняют доступ к

¹ Туманянц А.Р. Судебный контроль за законностью и обоснованностью процессуальных решений органов досудебного следствия: Автореф. дис. канд. юрид. наук. 2009 / Национальная юридическая академия Украины им. Ярослава Мудрого. - Х., 2009. - С. 9/

² Туманянц А. Р. Контрольная функция суда в сфере уголовного судопроизводства. - Х.: Основа, 2006. - С. 19 - 20.

³ Судебная власть / Под ред. И.Л. Петрухина. - М. ООО ГК Велби, 2003. - С. 162 - 164.

правосуддю (жалоби на отказ в возбуждении уголовного дела ст. 236-1; жалобы на постановления о прекращении дела, ст. 236-5).

Анализ действующего законодательства позволяет сделать вывод о делении решений органов дознания и досудебного следствия, подлежащих обжалованию в суде на три группы:

1. Постановления об отказе о возбуждении уголовного дела, о прекращении следствия, о возбуждении уголовного дела. Т.е., это постановления органов дознания и следствия, а также прокурора в которых сформулирован итог, окончательное решение по материалам дела.

2. Решения органов дознания и следствия, касающиеся основных прав и свобод человека. Задержание, содержание под стражей и прочие.

3. Решения органов дознания и следствия, касающиеся родственников обвиняемого, подозреваемого. Обыск и опись имущества у родителей и прочее. Введение судебного контроля за законностью судебного следствия является важной гарантией обеспечения законных прав и интересов обвиняемого и других участников уголовного судопроизводства.

Контрольную деятельность, направленную на обеспечение законности и правопорядка выполняют разные органы – законодательные, исполнительные и суд. Поэтому и контроль делится на разные виды: законодательный, исполнительный и судебный.

Наряду этим существует еще один способ обеспечения законности – прокурорский надзор. Прокурорский надзор, как утверждает И.Е. Марочкин, это вид деятельности специально уполномоченных органов государственной власти, наделенных полномочиями по выявлению нарушений законов, принятию мер к возобновлению нарушенных прав граждан и юридических лиц и привлечение виновных лиц к ответственности¹.

Проблема соотношений между прокурорским надзором и судебным контролем всегда была предметом острых дискуссий ученых – юристов, прокуроров и судей. Некоторые авторы отождествляют эти понятия, утверждая, что надзор это разновидность контроля². В тот же время большинство ученых возражают против такого утверждения и заявляют, что контроль и надзор это разные категории. Так, известный русский ученый О.Г. Козлов усматривает, что надзор заключается в постоянном, систематическом наблюдении специальных государственных органов за деятельностью не подчиненных им органов или лиц с целью выявления нарушений законности. При этом оценка деятельности поднадзорного объекта дается только с точки зрения законности, а не целесообразности.

¹ Марочкин И.Е. Прокурорский надзор в Украине. Учебник. – Х.: Одиссей, 2005. – С. 9.

² Студеникина М.С. Государственный контроль в сфере управления. – Г., 1974. – С. 18.

Поэтому при надзоре, в отличие от контроля, вмешательство в текущую административно-хозяйственную деятельность поднадзорного органа не допускается¹.

Эту позицию мы поддерживаем, так как она отвечает понятию надзора, как одной из форм деятельности государственных органов по обеспечению законности², надзорная деятельность значительно уже контрольной и концентрируется только на законности. Для подтверждения этой позиции целесообразно обратиться к истории надзора и контроля. Так, в Уставе уголовного судопроизводства 1864 года о судебном надзоре как "постоянном наблюдении за предварительным следствием" не упоминается. Для обеспечения законности расследования преступлений были основаны как судебный контроль, так и прокурорский надзор. При этом прокурорский надзор был установлен в виде постоянного наблюдения за следствием в месте его проведения в виде предложений, которые обязательно выполняются. Судебный контроль имел место как разрешение на проведение ряда действий следователем и рассмотрение жалоб на его действия, а также заявление ему отводов³. При всей их важности такие действия носили эпизодичный характер и не могли заменить постоянно действующий прокурорский надзор.

В советский период уголовно-процессуальное законодательство определяло необходимым только прокурорский надзор за выполнением законов органами дознания и досудебного следствия, а правозащитная роль суда была крайне принижена.

В современных условиях суды Украины, осуществляя правосудие, присущими им методами и с использованием присущих им полномочий контролируют соблюдение законности в деятельности государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц и именно так содействуют укреплению законности в государстве. Суды обладают широкими контрольными полномочиями решающего характера, дающими разрешение на контроль за законностью процессуальных актов прокурора и следователя в процессе досудебного следствия и надзора за соблюдением законов в процессе расследования. Как верно утверждает М.В. Косюта: "Меры, применяемые судом для предотвращения нарушений и их устранения в процессе расследования, непосредственно направлены на создание благоприятных условий для следующего судебного разбирательства дела"⁴.

¹ Козлов Ю.Г. Административное право: Учебник. - Г., 2002. - С. 442.

² Большой юридический словарь. - М., 1997. - С. 385.

³ Судебные уставы с изложением рассуждений, на коих они основаны. - СПб: Изд-во Государственной канцелярии, 1866.

⁴ Косюта М.В. Прокуратура Украины: Учебное пособие. - Одесса: Юридическая литература, 2008. - С. 271.

Характерно, что в последнее время в научной литературе появляются публикации о расширении контрольных полномочий суда и оставление за прокуратурой лишь функции поддержания обвинения. Такая позиция явным образом противоречит нормам Конституции Украины и Концепции реформирования криминальной юстиции Украины, утвержденной Президентом Украины от 8 апреля 2008 г. № 341/2008, а также не будет способствовать эффективной защите прав и свобод человека и гражданина. Общность задач прокурорской и судебной системы в вопросах укрепления законности, защиты прав человека и гражданина и государственных интересов, позволяет утверждать, что каждая из систем вносит свой вклад в реализацию государственной политики борьбы с преступностью. Формы и особенности участия прокуратуры и судов в решении этих задач, безусловно, обуславливаются спецификой их правового статуса, характером функций и полномочий.

Следует констатировать, что за последние годы целесообразность судебного контроля за законностью досудебного расследования приобрело распространение. Особенно значительное развитие он получил после принятия в 1996 году Конституции Украины. Соответственно ч. 2 ст. 55 Конституции Украины "каждому гарантируется право на обжалование в суде решений, действий или бездействия органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных и служебных лиц". Ведь Конституция Украины закрепила право каждого гражданина на обжалование действий должностных лиц органов дознания, досудебного следствия и прокурора в судебном порядке. Можно целиком согласиться с мнением В. И. Ниндишовой, что теперь нет ни одного сомнения в том, что судебный контроль и прокурорский надзор имеет конституционные основы¹. Соответственно статьи 29 Конституции Украины каждый человек имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть арестован или держаться под охраной без мотивированного решения суда. Каждому гарантируется неприкосновенность жилья. Обзор или обыск допускаются только на основании мотивированного решения суда (ст. 30 Конституции). Каждому гарантируется тайна переписки, телефонных разговоров, телеграфной и другой корреспонденции. Исключения могут быть установлены лишь судом в случаях, предусмотренных законом (ст. 31 Конституции). Указанные конституционные нормы детально конкретизированы в Уголовно-процессуальном кодексе Украины в 2001 году. Вместе с этими нормами в УПК введен в действие институт обжалования гражданами постановлений о возбуждении уголовных дел в

¹ Ниндишова В. Конституционные основы прокурорского надзора и судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса: проблемы развития, соотношение, перспективы // Вестник Национальной академии прокуратуры Украины. – 2008. – № 3. – С. 23 – 30.

суде (ст. ст. 236-7, 236-8), которые дополнили ранее принятые нормы об обжаловании в суде постановлений об отказе в возбуждении дела (ст. 236^а ПК), о прекращении дела (ст. 236 УПК)

В связи с внесенными в КПК Украины изменениями среди научных работников и практиков возникла дискуссия по вопросам осуществления судами общей юрисдикции контроля за законностью процессуальных актов прокурора и следователя в процессе досудебного следствия. Особенно вызвали критические замечания специалистов, нормы КПК Украины, предоставляющие право суду отменять постановления органов расследования о возбуждении уголовных дел (ст.ст. 236-7, 236-8).

Вопрос судебного рассмотрения жалоб на постановления о возбуждении уголовных дел, права и обязанности его участников, в том числе прокуроров и судей были изложены в решении Конституционного Суда Украины от 30 января 2003 г. № 3рп, и в Постановлении Пленума Верховного Суда Украины № 1 от 11 февраля 2005 года "О некоторых вопросах, которые возникают во время рассмотрения судами Украины жалоб на постановления органов дознания, следователя, прокурора о возбуждении уголовного дела" со ссылкой на главу 22 УПК Украины. Однако, наличие нормативных актов не повлияло на одинаковое применение норм УПК судьями во время рассмотрения жалоб и вынесения постановлений.

Кроме этого, анализ содержания ст.ст. 236-7, 236-8 УПК позволяет сделать вывод, что такой закон делает невозможным эффективно проводить досудебное следствие.

Так, судья может после рассмотрения жалобы единолично на основании субъективных доводов жалобщика вынести постановление об открытии производства по ней, при этом не имея достаточной информации об уголовном деле, ее обстоятельствах и не заслушав информацию участников, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством. Более того законодатель предоставил право судьям приостанавливать следственные действия по делу, что следует рассматривать как выход за границы предмета обжалования, которым является возбуждение дела, а не законность проведения следственных действий и доказывание вины лица в совершении преступления.

Приостановление следственных действий крайне отрицательно сказывается на результатах досудебного следствия, особенно в случае необходимости их проведения. Не совсем логической является позиция законодателей, установивших, что рассмотрение жалоб на постановления о возбуждении уголовных дел происходит на всех стадиях досудебного следствия. Такая норма приводит к тому, что добытые доказательства вины лица в совершении преступления могут быть утрачены, в случае отмены постановления о возбуждении дела и отказа в его возбуждении.

Изменения в УПК Украины, предусматривающие порядок обжалования в суд постановления о возбуждении уголовного дела, имеют и другие несогласования и пробелы. Так, мало учтены права потерпевшего. Если прокурор отменяет постановление о возбуждении уголовного дела, то потерпевший имеет право обратиться за защитой своих интересов к вышестоящему прокурору, а также в другие судебные инстанции. При отмене постановления судом, он таких прав не имеет. Анализ ст.ст. 236-7, 236-8 УПК, а также практики их применения дает основания утверждать, что эти законодательные нормы не сколько защищают права и свободы человека, сколько влекут негативные последствия в деятельности органов досудебного расследования и прокурора. Поэтому следует согласиться с мнением прокурора Киевского района города Донецка С. Софиева¹ о том, что введение изменений в УПК Украины касается обжалования постановления о возбуждении уголовного дела в нынешней редакции прямо противоречит ст. 2 УПК, определяющей задачи уголовного судопроизводства в части охраны прав и законных интересов физических и юридических лиц, принимающих в нем участие, быстрого и полного раскрытия преступлений, изобличения виновных и обеспечения правильного применения Закона с тем, чтобы каждый, совершившего преступление, был привлечен к ответственности.

Итак, судебный контроль за досудебным следствием осуществляется эпизодически и по вопросам, связанных с двумя обстоятельствами.

Первым обстоятельством являются действия, связанные с применением мер принуждения, когда в соответствии с Конституцией Украины и УПК Украины для этого обязательно необходимо решение (обыск, наложение ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию и др.) Вторым обстоятельством, в связи с которым судебный контроль включается в процесс расследования конкретного уголовного дела, является наличие жалобы о нарушении прав, свобод и законных интересов человека и гражданина органами досудебного расследования или прокурором, осуществляющим надзор за его действиями. Такую позицию четко определяют ряд научных работников².

Как мы уже раньше отмечали, судебный контроль за досудебным следствием никакой управленческой нагрузки не несет, поскольку суд не является участником досудебного следствия. На протяжении всего досу-

¹ Софиев С. Следствия внедрения нового порядка обжалования к суду постановления о возбуждении уголовного дела // Вестник Национальной Академии прокуратуры Украины. - 2008. - № 3. - С. 95.

² Колоколов Н. Прокурорский надзор и судебный контроль в стадиях предыдущей расследование // Законность. - 1997. - № 10. - С. 7 - 8 (188) Токарева М.Е. О разработке гарантий законности в досудебных стадиях уголовного процесса // Прокуратура и правосудие в условиях судебного-правовой реформы // Сб. науч. трудов. - Г.: Изд-во МГУ, 1997. - С. 146 - 155.

дебного следствия суд находится в стороне и оттуда выполняет действия, которые охватываются понятием "судебный контроль". Благодаря этому положение суда остается беспристрастным, как и причисляет быть судебному органу.

Думается, что главный контраргумент, с помощью которого разрушается утверждение противников судебного контроля, что у судьи принявшего решение о взятии под стражу, обыск и т.д., складывается убеждение в виновности определенного лица, которое в дальнейшем может воспрепятствовать ему объективно рассмотреть дело и вынести справедливый приговор. Однако, мнения о том, что такие действия будут препятствовать судье объективно рассмотреть дело не имеют законного основания, так как в данном случае дело должен рассматривать другой судья. Учитывая, что проектом УПК 2007 г. предполагается институт следственного судьи, все проблемы с рассмотрением уголовных дел судом будут решены. Роль следственного судьи в системе уголовно-процессуальной деятельности и характер выполняемой им функции будет четко определена – обеспечение законности ограничения конституционных прав граждан. Как справедливо утверждает Ю.В. Скрипичина¹ полномочия следственного судьи следует классифицировать на две группы:

1. Следственные полномочия;
2. Юрисдикционные полномочия.

Следственные полномочия – это принятие следственным судьей решений по представлению органа дознания, следователя или прокурора по применению мер процессуального принуждения и проведению следственных действий, ограничивающих ограничивают конституционные права и свободы человека.

Юрисдикционные полномочия – это рассмотрение следственным судьей жалоб на действия (бездействия) и решения лица, производящего дознание, следователя и прокурора.

Важным аспектом проблемы судебного контроля является его предмет. Целесообразно заметить, что В.С. Зеленецкий определяет, что "каждая теория имеет свой, целиком определенный и потому ограниченный определенными границами предмет исследования. Его индивидуальность, с одной стороны, отличает данную теорию от других наук, имеющих свой специфический предмет, а с другой – именно он ограничивает границы исследования"². Учитывая такие толкования, следует определить, что предметом судебного контроля на стадиях досудебного следствия является

¹ Скрипичина Ю.В. Следственный судья в системе уголовно-процессуальной деятельности / сравнительно-правовое исследование: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Х., 2008. – 10 с.

² Зеленецкий В.С. Общия теория борьбы с преступностью. Концептуальные основы. – Х.: Основа, 1994. – С. 55.

круг правовых вопросов, окончательные решения по которым принимается судом. Такое определение предмета судебного контроля мы даем в узком его понимании. Если рассматривать предмет судебного контроля в широком понимании, то следует включить круг правовых вопросов, подлежащих рассмотрению судом, плюс рассмотрение судом жалоб на действия и решения органов дознания, досудебного следствия и прокурора.

Итак, предмет судебного контроля, понимаемый как круг вопросов, разрешающихся судом, в теоретическом плане определяются задачами, возникающими перед судом на стадиях досудебного следствия. Судебный контроль распространяется на те правоотношения между участниками досудебного следствия, которые связаны с ограничением прав и свобод личности и другими нарушениями их законных интересов.

На практическом уровне перечень мер принуждения, применения которых допускается лишь по решению суда, устанавливается законодательством. В будущем этот перечень может расширяться, что свидетельствует о динамическом характере предмета судебного контроля на стадиях досудебного следствия.

Важное значение для характеристики судебного контроля за досудебным следствием имеет вопрос о формах такой деятельности. Думается, что формами судебного контроля является полномочия суда и процедура их реализации.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство для решения задач, возникающих на досудебном следствии перед судом, наделяет его двумя видами полномочий: 1) правом принимать решение о применении мер принуждения к подозреваемым, обвиняемым и 2) правом разрешать жалобы на действия и решения органа дознания, следователя, прокурора. На наш взгляд, данный перечень полномочий суда по осуществлению контроля за досудебным следствием является исчерпывающим и расширяющему толкованию не подлежит. Использование этих полномочий судом на стадиях досудебного следствия является не только его правом, а и обязанностью. Суд не может по своему усмотрению принять или не принять решение о применении к подозреваемому, обвиняемому меры принуждения, рассмотреть или не рассмотреть жалобу на действия органа дознания, следователя, прокурора. Он обязан это сделать, в противном случае суд сам нарушит требование закона. Наличие органической связи между правами и обязанностями является специфической чертой судебных и правоохранительных органов, которая отмечается в исследованиях многих авторов¹. Вторым элементом формы судебного

¹ Долежан В.В. Проблемы компетенции прокуратуры: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.0010 / ВНИИПП. - М., 1991. - С. 24; Бакаев Д.М., Цымбалюстенко И.Ф. Сущность, задачи, формы и методы прокурорского надзора за соблюдением законов органами дознания и досудебного следствия: Учебное пособие. - Х.: ИПК, 1997. - С. 23.

контроля за слідством являється процедура реалізації предоставлених суду повноважень, передбачених в законодавстві. Діюючий КПК України в загальному вигляді визначає процедуру розгляду судом представлених слідчим матеріалів застосування до підозрюваного, обвинюваного за примусом і процедуру розгляду судом скарг на дії та рішення органів, що виконують досудове слідство.

Таким чином, можна дійти висновку, що судовий контроль, як і прокурорський нагляд за досудовим слідством являється гарантією забезпечення конституційних прав особи на досудовому слідстві. Розмежування повноважень між судовим контролем і прокурорським надзором повинно здійснюватися шляхом визначення співвідношення між ними.

Стаття надійшла до редакції 02.02.2010 р.

А.М. Ханькевич

**ДО ПОНЯТТЯ ЗЛОЧИННОСТІ
В СІЛЬСЬКІЙ МІСЦЕВОСТІ
З УРАХУВАННЯМ РЕГІОНАЛЬНИХ АСПЕКТІВ**

У період соціально-економічної та політичної кризи, пов'язаної з ослабленням державної влади відбувається не тільки ріст злочинності, але й її якісні зміни.

Це відноситься і до злочинності в сільській місцевості. Соціально-економічним підґрунтям складної ситуації у сільській місцевості є руйнування звичайного укладу сільського життя.

Соціально-економічні процеси останніх років з однієї сторони привели до зближення укладу життя жителів міст і селян, а з іншого боку відбувся серйозний, істотний розрив у бік погіршення добробуту сільських жителів, і це позначилося на зближенні деяких характеристик міської злочинності й злочинності в сільській місцевості,¹ у зв'язку з чим можна говорити про певні тенденції до вирівнювання деяких показників при загальних закономірностях загострення кримінальної ситуації.²

¹ Приходченко Г.П. Делинквентное поведение сельского населения: социоструктурный аспект: Автореф. дис. ... канд. соц. наук / Г.П. Приходченко. – Новочеркасск, 2003. – С. 3; Серебрякова В.А. некоторые вопросы изучения влияния социально-экономических процессов на изменения преступности // Социальная среда и преступность / В.А. Серебрякова. – М., 1983. – С. 32.

² Алиханов С.А. Криминологическая характеристика преступности в городах и сельской местности (по материалам Республики Дагестан): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / С.А. Алиханов. – М., 2003. – С. 34.