

6. Рішення слідчого, що встановлюють певний ступінь причетності або не причетності конкретної особи до вчинення злочину, констатують високий ступінь ефективності кримінального переслідування на відповідному етапі його здійснення.

7. Оцінює ступінь ефективності слідчого кримінального переслідування прокурор, який здійснює нагляд за законністю такого переслідування.

Дані висновки є підставою для подальших наукових розвідок за наступними напрямками: 1) дослідження ефективності кримінального переслідування, здійснюваного органом дізнання; 2) дослідження ефективності кримінального переслідування, здійснюваного прокурором.

*Стаття надійшла до редколегії 10.11.2009 р.*

**В.А. Ласуков**

### **ОСОБЕННОСТИ ДОПРОСА ПОДОЗРЕВАЕМЫХ, ОБВИНЯЕМЫХ ПО ДЕЛАМ О КРАЖАХ МЕТАЛЛОСОДЕРЖАЩИХ ПРЕДМЕТОВ**

Допрос подозреваемых, обвиняемых – важнейший источник поиска доказательств раскрытия и расследования преступлений. Он дает возможность разрешить вопрос о причастности лица к расследуемому деянию, позволяет уточнить, дополнить, подтвердить известные и выявить новые обстоятельства не только события преступления, но и связанных с ним событий, явлений, фактов, имевших место как до, так и после совершения преступления.

Допрос лиц подозреваемых, обвиняемых по делам о кражах имущества с целью последующей реализации его в качестве металлолома в большинстве случаев относится к первоначальным следственным действиям. Он осуществляется в зависимости от конкретных обстоятельств, возникших при возбуждении уголовного дела, с учетом сложившейся обстановки и практических возможностей, которыми располагает следователь.

Не углубляясь в общие положения допроса, которые в достаточной мере освещены в литературе, все же хотелось бы отметить, что успех его проведения зависит от того, как полно собраны доказательства и насколько свободно следователь ориентируется в материалах дела. Г. Гросс по этому поводу писал: "Вообще не следует щадить усилий на тщательное ознакомление с обвиняемым, его деянием и всеми теми особенными обстоятельствами, которые тесно с ним связаны, ибо ничем нельзя так вполне и бесповоротно утратить влияние на обвиняемого, как именно незнанием дела, хотя бы самой пустой мелочи"<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Гросс Г. Руководство для судебных следователей как система криминалистики. Новое издание, перепечатанное с издания 1908г. - М., 2002. - С. 144.

На практиці нерідко случается, когда следователь, досконально изучив собранные по делу материалы, уже на первом допросе получал от допрашиваемого признательные показания, вместе с тем известны и обратные примеры, когда, слабо ориентируясь в собранных материалах, не изучив должным образом личность подозреваемого, обвиняемого, следователь допускал ошибки и просчеты, что, приводило к запирательству, создавало почву для лжесвидетельствования. В этой связи Г. Гросс отмечает: "Раз только обвиняемый заметил пробел в следствии, неверный взгляд, или незнание следователя, или недостатки в его приемах, то он пользуется этим в свою пользу, укрываясь за ними, как за стеной, и никакие усилия, и никакое остроумие не вытащит его из этой засады"<sup>1</sup>.

Тактика проведения допроса обвиняемого, подозреваемого предусматривает умелый выбор и эффективное использование тех тактических приемов и методов, которые в данном конкретном случае способствуют получению правдивых и полных показаний, а также помогают изобличить допрашиваемого во лжи. В то же время, какой бы метод воздействия на подозреваемого или обвиняемого ни был бы избран, он обычно не дает желаемого результата, если отсутствует психологический контакт следователя с допрашиваемым. Однако такой контакт, по мнению Корнеевой Л.М., Соловьева А.Б., Чувилева А.А.: "...действенен именно тогда, когда он возникает при реальной расстановке сил и основан на уважении, которое вызывает следователь"<sup>2</sup>.

Допрос подозреваемых, обвиняемых по делам о кражах имущества, совершаемых с целью реализации его как металлолома, целесообразно начать не с вопросов, непосредственно относящихся к сущности и деталям содеянного, а с выяснения демографических данных допрашиваемого, условий его воспитания, места проживания, особенностей его профессиональной деятельности, состава семьи, образа жизни, связей, имевшихся планов на будущее, наклонностей, увлечений и т.д. Подробно анализируются совершенные ранее преступления, проступки, а также иные обстоятельства как негативного, так и позитивного характера. Эффективность проводимого следственного действия обычно выше, если к моменту допроса следователь располагает хотя бы общей информацией о личности допрашиваемого. Новые факты, полученные от допрашиваемого, его отношение к тем или иным обстоятельствам, реакция на

---

<sup>1</sup> Гросс Г. Руководство для судебных следователей как система криминалистики. Новое издание, перепечатанное с издания 1908г. - М., 2002. - С. 144.

<sup>2</sup> Корнеева Л.М., Соловьев А.Б., Чувилев А.А., Допрос подозреваемого и обвиняемого М., 1969. - С. 124.

вопросы и т.п. помогут следователю правильно построить допрос в целом<sup>1</sup>.

Чтобы допрос был эффективным, его проведение необходимо планировать. Рекомендуется наметить круг подлежащих выяснению вопросов, продумать последовательность их постановки.

Анализ и практика расследования указанной категории преступлений показывает, что в процессе допроса подлежат установлению:

- факты возникновения мотива и умысла на совершение преступления, а также времени, месте и других обстоятельств его совершения;

- факты подготовки к деянию (установление контактов с другими лицами, в частности, с лицами, осуществляющими заготовку лома черных и цветных металлов, поиск орудий преступления, технических средств, транспорта и т.д.);

- маршрут и способ передвижения к месту кражи и обратно;

- характеристика объекта посягательства (склад, квартира, открытый участок местности и т. д.);

- способ, особенности и последовательность действий при проникновении на конкретный объект;

- характеристика похищенного (какой металл оно содержит, или из какого металла состоит, его количество, вес, особенности и т.п.);

- средства и способы транспортировки похищенного, способы его погрузки и разгрузки;

- имевшие место факты уничтожения имущества, в том числе и с целью извлечения лома металла;

- состав преступной группы, характеристика соучастников, роль каждого в совершении преступлений;

- действия, осуществление которых не планировались, совершившие их лица, и отношение к ним остальных соучастников;

- принимались ли обвиняемыми меры, направленные на сокрытие преступной деятельности;

- поведение подозреваемого, обвиняемого после совершения кражи (решение вопроса о реализации похищенного, выбор пунктов приема металлолома, сокрытие орудий преступления и т. д.).

Независимо от того, установлено ли следствием место сбыта похищенного металла, изложенное следует дополнить рядом вопросов, а именно:

---

<sup>1</sup> Подробно о личности обвиняемого и подозреваемого и пределах ее изучения смотри: Васильев А.Н., Карнеева Л.В. Тактика допроса. - М., 1970. - С. 116 - 121; Карнеева Л.В., Соловьев А.Б., Чувелев А.А. Допрос подозреваемого и обвиняемого. - М., 1969. - С. 20 - 29; Соловьев А.Б., Центров А.А. Допрос на предварительном следствии. - М., 1986. - С. 62 - 64; Коновалова В.Е. Допрос: Тактика и психология. - Х., 1999. - С. 89 - 121; Порубов Н.И. Тактика допроса на предварительном следствии. - М., 1998. - С. 116 - 118, 125 - 139; Доспулов Г.Г. Психология допроса на предварительном следствии. - М., 1976. - С. 51 - 87.

- имела ли место предварительная договоренность о приеме-сдаче металлолома на конкретном пункте приема (в частности с лицами, осуществляющими его заготовку), каковы обстоятельства осуществления таких сделок:

- где конкретно располагается пункт приема металлолома, легально ли он функционирует, имеют ли право работающие на нем лица осуществлять операции по заготовке лома черных и цветных металлов;

- когда и от кого ранее они принимали металлолом, его вид, форма, бъем, происхождение;

- видоизменялся ли металл (разрубка, разрезание, деформация, обжиг), с целью придания ему вида бытового лома, если да, то что конкретно и кем для этого предпринималось;

- были ли лица, занимающиеся заготовкой металла, осведомлены о его происхождении, посвящены ли в преступные планы, если нет, то каким образом удавалось вуалировать происхождение похищенного;

- истребовались ли при сдаче металлолома документы, удостоверяющие личность сдаччиков, как документировалась его приемка, как производился расчет, суммы денег, полученных наличными. Заметим, что в соответствии с Приказом Госкомитета Украины по вопросам регулирования политики и предпринимательства, Госкомитета промышленной политики Украины: "Прием бытового металлолома от физических лиц разрешается лишь при предъявлении ими документа, который удостоверяет личность, и обязательно оформляется актом приемки"<sup>1</sup>.

Эти и другие вопросы преследуют цель выявления пунктов приема металлолома, функционирующих нелегально, или осуществляющих свою деятельность легально, но с нарушениями существующего законодательства, регулирующего порядок заготовки лома черных и цветных металлов, а также установления предварительного сговора и причастности к преступлению иных лиц. Н.И. Коржанский считает, что: "Преступная деятельность часто не заканчивается совершением действий, составляющих объективную сторону преступления. Она нередко включает в себя действия, направленные на сокрытие преступника, преступления или на реализацию его планов"<sup>2</sup>. Применительно к рассматриваемому нами виду преступлений, незаконные действия приемщиков металлолома могут быть квалифицированы как заранее обещанное приобретение имущества, заведомо добытого преступным путем. (Ст. 198 УК Украины).

---

<sup>1</sup> См. об этом: Приказ Государственного комитета Украины по вопросам регулирования политики и предпринимательства, Государственный комитет промышленной политики Украины. № 81/436 от 25.12.2000г. "Об утверждении Лицензионных условий осуществления хозяйственной деятельности по заготовке, переработке, металлургической переработке металлолома цветных и черных металлов". - П. 2.7.

<sup>2</sup> Коржанский Н.И. Ответственность за приобретение, хранение и сбыт имущества добытого преступным путем. - Волгоград, 1971. - С. 6.

При допросе А., подозреваемого в краже цветного металла с одного из предприятий угольной промышленности Луганской области, были получены сведения о том, что похищенное он реализовал некому М., который осуществляет заготовку металлолома на территории частного домостроения. С его слов, М. принимал металлолом втайне от посторонних лиц, в вечернее и ночное время, расчет производил наличными деньгами, каких-либо документов не требовал, происхождением металла никогда не интересовался. М. высказывал желание приобрести лом металла в больших количествах и советовал не распространяться о фактах осуществляемой им деятельности. При проверке местожительства М. работниками правоохранительных органов был установлен незаконно действующий пункт приема черных и цветных металлов, где наряду с металлоломом, приобретались заведомо для М. похищенные вещи<sup>1</sup>.

Детально в процессе допроса выясняются вопросы, относящиеся к характеристике технических средств, приспособлений, инструментов, применяемых для проникновения на объект, с которого совершалась кража. Интерес представляют приспособления для вскрытия и взлома хранилищ, технические средства и инструменты, используемые для извлечения металла из конкретных предметов, оборудования, аппаратуры и т. д. (где, когда, кем они изготавливались, похищались, испытывались, что с их помощью было сделано во время преступления, где они находятся в момент проведения допроса и т.д.).

Тщательного исследования требуют обстоятельства, связанные с использованием иных средств при подготовке, совершении преступления, его сокрытии, в частности, средств изменения внешности (маски, парики и т.п.), уничтожения следов пребывания на объекте и вокруг него, использование веществ, препятствующих эффективному применению служебно-розыскных собак и др.

Во всех случаях при проведении допросов рассматриваемой категории дел, предметом допроса должно быть также выявление обстоятельств, способствовавших совершению преступлений, что в последующем, даст возможность, в совокупности с другими собранными по делу доказательствами, принять меры по их устранению.

В итоге можно сделать следующие выводы: при допросе подозреваемых, обвиняемых по делам о кражах имущества с целью последующей реализации его в качестве металлолома, следовательно необходимо направить усилия не только на выяснение самого факта кражи имущества содержащего цветные или черные металлы, но и на проверку законности функционирования пунктов приема металлолома, выявление лиц способствующих своими действиями совершению данного рода преступле-

<sup>1</sup> См. Уголовное дело № 1211-96. Архив суда г. Ровеньки. Луганской обл.

ний, а також виявленню причин и умовий, способствовавших их совершению.

Стаття надійшла до редколегії 03.12.2009 р.

**В.Г. Петросян**

**ПРОБЛЕМИ СТВОРЕННЯ ЄДИНОЇ  
ІНФОРМАЦІЙНОЇ СИСТЕМИ  
ПРАВООХОРОННИХ ОРГАНІВ УКРАЇНИ**

Діяльність підрозділів податкової міліції тісно пов'язано з інформацією, джерелами інформації, інформаційними процесами та інформаційними ресурсами. Поряд з використанням криміналістично-значимої інформації, для встановлення (виявлення) злочинів, які вчиняються з використанням суб'єктів підприємництва (господарювання) з ознакам фіктивності, широке застосування отримала інформація, що не відноситься до криміналістично-значимої. Такою інформацією можуть бути дані про засновників, адміністрацію платника податків та діяльність суб'єктів підприємництва, сплачені податки та збори, звітні дані, що містяться у інформаційних ресурсах органів державної податкової служби та органів державної реєстрації.

У наукових дослідженнях категорія "криміналістично-значима інформація" розглядається у різних аспектах. Одні дослідники зазначену вище категорію розглядають вузько і до змісту криміналістично-значимої інформації включають дані, які безпосередньо свідчать про обставини вчинення злочину. Так, на думку М.П. Ісаценка та А.О. Сафонова криміналістично-значимою інформацією є фактичні дані чи відомості, які знаходяться у причинно-наслідковому зв'язку із подією злочину і які характеризують спосіб його вчинення, предмет злочинного посягання, знаряддя вчинення злочину та інші обставини [1]. На наш погляд, необхідно повністю погодитися з думкою В. Бірюкова, який до криміналістично-значимої інформації відносить будь-яку інформацію, незалежно від походження та головного цільового призначення, яка має значення для встановлення будь-яких обставин, фактів та фактів в процесі розслідування злочинів [2], оскільки у такому разі для встановлення обставин вчинення злочину може бути використана будь-яка інформація, незалежно від її походження та цільового призначення.

Поряд з наявністю певного комплексу інформаційно-пошукових систем, до сьогодні не існує цілісних сучасних підходів до вирішення проблем інформаційно-довідкового забезпечення виявлення та розслідування злочинів, інтегрування між собою таких інформаційно-пошукових систем, надання можливості доступу до банків даних інформації безпосередньо із робочого місця оперуповноваженого, слідчого в режимі реального часу.