

УДК 343.163:343.123.1:343.13

Д.В. Борzych

**ФУНКЦИИ ПРОКУРАТУРЫ ПО НАДЗОРУ
ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ ЗАКОНОВ ОРГАНАМИ
ДОЗНАНИЯ И ДОСУДЕБНОГО СЛЕДСТВИЯ
ПРИ ПРОВЕРКЕ ЖАЛОБ УЧАСТНИКОВ
УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА**

В статье раскрыта сущность прокурорского надзора за соблюдением уголовно-процессуального законодательства правоохранительными органами при рассмотрении жалоб участников уголовного процесса. Проанализированы основные направления работы органов дознания и досудебного следствия, которые вызывают нарекания со стороны участников уголовного процесса. Раскрыт механизм прокурорского реагирования на нарушение законности при производстве досудебного следствия по жалобам подозреваемых, обвиняемых, потерпевших.

Ключевые слова: *прокуратура, жалоба, реагирование, права, законность, нарушения.*

У статті розкрито сутність прокурорського нагляду за додержанням кримінально-процесуального законодавства правоохоронними органами при розгляді скарг учасників кримінального процесу. Проаналізовано основні напрямки роботи органів дізнання та досудового слідства, які викликають нарікання з боку учасників кримінального процесу. Розкрито механізм прокурорського реагування на порушення законності при провадженні досудового слідства за скаргами підозрюваних, обвинувачених, потерпілих.

Ключові слова: *прокуратура, скарга, реагування, права, законність, порушення.*

The essence of directorate of public prosecutions for observance of the criminal procedure legislation by law-enforcement bodies on the consideration grievances of criminal procedure participants is exposed in article. The basic directions of agencies of immediate inquiry investigation work which cause censures from participants of criminal trial are analyzed. The mechanism of public prosecutor's reaction to contravention of legitimacy by conducting of the inquiry under grievances of the suspect in a crime, accused, and victim is disclosed.

Key words: *Office of Public Prosecutor, grievance, reaction, rights, legitimacy, infringements.*

Обязательным требованием ПАСЕ, снятия мониторинга с Украины является принятие Уголовно-процессуального кодекса Украины. К сожалению, этот столь необходимый для развития демократических процессов в стране закон до настоящего времени так и не принят. Было бы ошибочным утверждать, что в этом направлении отечественное юридическое сообщество не обеспечило никакого поступательного движения вперед. Напротив, за годы независимости разработано до десяти проектов уголовно-процессуального кодекса. Примечательно, что дважды даже удавалось добиться принятия его отдельных вариантов Верховной Радой в первом

чтении. Но затем все неизменно возвращалось на исходные позиции с обещаниями долгожданного света в конце уголовно-процессуального тоннеля. 25-го сентября 2010 года заместитель председателя администрации Президента, А. Портнов анонсировал внесение очередного проекта УПК в ВР Украине не позднее октября 2010 года, а вице-президент ПАСЕ И. Папеску заверил, что многострадальный закон примут еще до начала председательствования Украины в Совете Европы запланированного на май-ноябрь 2011 года. В то же время такие авторитетные в юридическом мире личности как М. Корниенко, Н. Сирый в целом скептически отозвались о перспективах принятия нового УПК. Причем, если М. Корниенко призывает учитывать сегодняшние реалии Украины, менталитет ее граждан, исторические особенности развития страны и предостерегает от спешных шагов, то Н. Сирый акцентирует внимание на необходимости расширения прав стороны защиты, введении реальной состязательности, ограничении тайны следствия¹. Его позиция в целом корреспондирует с мнением высказанными Э. Дидоренко, М. Чвѣрткиным, Л. Кириченко о проекте УПК².

Столь оживленные дискуссии, с высказыванием полярных суждений по форме и содержанию УПК Украины позволяют предположить, что единой точки зрения по этому вопросу в настоящее время не выработано. Как следствие, в обозримом будущем юристам придется работать с УПК Украины, введенным в действие еще 01 апреля 1961-го года с внесенными в него многочисленными, порой весьма спорными изменениями и дополнениями. Хаотическое, перекраивание УПК Украины, как минимум привело к наслению многочисленных противоречий в ткани этого закона, ущемлению прав участников процесса, а по большому счету - к справедливым упрекам в адрес Украины о его недемократических началах со стороны ПАСЕ. Поэтому как никогда ранее, актуально прокурорское реагирование на жалобы участников процесса на действия органов дознания и досудебного следствия со стороны участников процесса, независимо от статуса подозреваемого обвиняемого, или потерпевшего. Немаловажно и то, что в действующем УПК, за исключением вопросов возбуждения и прекращения уголовного дела, избрания некоторых видов мер пресечения и продления сроков содержания под стражей, обжалование действий органов дознания и следствия на стадии досудебного расследования носит

¹ Корниенко М. От прелюдии - к действию // Зеркало Недели. - 2010. - Вып. № 35. - С. 6; Сирый Н. Проект УПК: Назад в будущее? // Юридическая практика. - 2005. - Вып. № 51. - Режим доступа: http://www.urist.org.ua/issue/crime/10428100106/proekt_upk-nazad_v_budushee

² Дидоренко Э.А., Чвѣрткин М.И. Фейерверк правового невежества на пике морального бесстыдства // Вісник Верховного Суду України. - 2004. - Вып. №11. - С. 42-44; Кириченко Л. Проект УПК: Вперед в прошлое! // Зеркало Недели. - 2003. - Вып. № 7. - С. 4.

внесудебный характер. На этот момент обращали внимание Н. Курочка, М. Чвѣрткин, предпринявшие попытку разрешения в практической плоскости обжалования в судебном порядке постановлений дознавателя и следователя о возбуждении уголовного дела¹. А при внесудебном обжаловании других вопросов, по существу, только от своевременности и качества прокурорского надзора зависит обеспечение прав и свобод участников процесса на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Нормативная база прокурорского надзора в Украине за органами дознания и досудебного следствия вполне достаточна для его эффективного обеспечения. Ее основу составляет раздел 7-й Конституции, Закон Украины "О прокуратуре", УПК Украины².

Полномочия прокурора при этом конкретны и позволяют не просто констатировать те или иные нарушения законности органами дознания и досудебного следствия, но, что гораздо более значимо - своевременно устранить их. Небезынтересно в этой связи соотношение норм Конституции Украины, Закона Украины "О прокуратуре" и УПК Украины. Ст. 121 Конституции Украины возложила на прокуратуру функции надзора за соблюдением законов органами, которые проводят оперативно-розыскную деятельность, дознание, досудебное следствие. Эта основополагающая, для обеспечения прокурорского надзора за силовыми структурами норма, получила свое развитие в ст. ст. 29, 30, 32 Закона Украины "О прокуратуре", в которых дано определение предмета прокурорского надзора, его магистральных направлений. Наконец, глава 21-я УПК Украины конкретизировала полномочия прокурора при осуществлении прокурорского надзора за органами дознания и досудебного следствия. Тем самым законодательно создана единая система прокурорского надзора в ее причинной связи и взаимозависимости, но подменяемая иными государственными органами. Имеющая законодательная база, регламентирующая особенности прокурорского надзора предусматривает обязательность указаний прокурора (ст. 32 Закона Украины "О прокуратуре", ч. 3 ст. 227 УПК Украины).

Принципиальным в прокурорском реагировании является то, что оно не может и не должно быть шаблонным. Широкий спектр полномочий прокурора за исполнением законов органами дознания и досудебного следствия, приведенных в ст. 227 УПК Украины позволяет в каждом конкретном случае гибко реагировать на нарушение законности органами дознания и досудебного следствия. Иной раз это может быть участие про-

¹ Курочка Н.И., Чвѣрткин М.И. Практические аспекты обжалования в суде уголовного дела // Вісник ЛДУВС. - 2009. - Вып. № 1. - С. 116-123.

² Конституция Украины: принята на пятой сессии Верховной Рады Украины от 28 июня 1996 года // (ВВР). - 1996. - № 30. - С. 141; Уголовно-процессуальный кодекс Украины от 28.12.1960 года // (ВВР). - 1961. - № 2. - С. 15; Закон Украины "О прокуратуре" от 5 ноября 1991 года // (ВВР). - 1991. - № 53. - С. 793.

курора в производстве дознания и досудебного следствия, другой - отмена незаконного и необоснованного постановления. Главное чтобы прокурорский надзор не носил формально-декларативного характера. Меры реагирования, принимаемые высшим органом надзора в стране должны быть мотивированными и обоснованными, указания носить конкретный характер. Хотелось бы отметить, что процессуальный статус прокурора в уголовном процессе равноудален от поддержки тех, или иных его участников, что и нашло свое отражение в ст. 29 Закона Украины "О прокуратуре". Не случайно эта норма предусматривает обязанность прокурора не только содействовать борьбе с преступностью, но и предотвращать незаконное привлечение граждан к уголовной ответственности, обеспечивать права и законные интересы граждан находящихся под следствием. Надзор за соблюдением законов и пресечение нарушения законности от кого бы они не исходили, является предметом надзора.

Функции прокурорского надзора при проверке жалоб подозреваемых, обвиняемых на действия органов дознания и досудебного следствия.

Одним из наиболее существенных, является конституционное право подозреваемого, обвиняемого на защиту. На это, неоднократно обращал внимание Пленум Верховного Суда Украины в своих постановлениях № 9 от 01.11.96 г., № 7 от 30.05.97 г., № 8 от 24.10.2003 г., № 2 от 11.02.2005 г. Столь пристальное внимание к этому вопросу со стороны высшего судебного органа дает основания для вывода о том, что проблема существует и нуждается в своем решении, в том числе и посредством прокурорского реагирования. Не вызывает оптимизма и динамика роста жалоб этой категории поступающих в органы прокуратуры. К примеру, в прокуратуру Ленинского района г. Луганска в 2008-м году поступила 191 жалоба, в 2009-м - 276, а в истекшем - уже 392¹. На уровне прокуратур городов Украины также отмечается увеличение аналогичных жалоб: Кременчуг - в 2009 г. - 2921, в 2010 г. - 3143². Анализ жалоб подозреваемых, обвиняемых о нарушении права на защиту со стороны органов дознания и досудебного следствия, поступивших прокурору позволяет выделить и обобщить их характерные причины.

Характерным нарушением является допрос в качестве свидетеля в то время, как он должен допрашиваться как подозреваемый, или обвиняемый. Такая подмена процессуального статуса лишает лицо возможности реализовать свои права, предусмотренные ст.ст. 43, 43-1, 197, 202 УПК Украины. В результате, фактически обвиняемый, до момента объявления об окончании следствия проходит по делу в качестве свидетеля. Практике известны случаи, когда органы дознания и следствия проводя следствен-

¹ Отчет формы "П" прокуратуры Ленинского района г. Луганск за 12 мес. 2008-2010 гг.

² Новости Полтавщины. - Режим доступа: <http://novostiukrainy.ru/21.1.11>

ные действия с участием таких "свидетелей", назначают экспертизы, указывая в постановлениях о совершении ими конкретных преступлений. Это нарушение приобрело столь распространенный в Украине характер, что законодатель дополнил ст. 48 УПК Украины ч. 8, специально оговаривающей недопустимость допроса свидетеля как подозреваемого. При поступлении жалобы на такие нарушения, прокурор не должен ограничиваться пояснениями следователя, тем более недопустимо, поручать ему подготовку проекта ответа на жалобу. Представляется, что в этом случае прокурор во исполнение п. 2 ч. 1 ст. 30 Закона Украины "О прокуратуре", п. 1 ч.1 ст. 227 УПК Украины истребует для проверки обоснованности жалобы материалы уголовного дела. В случае подтверждения доводов в ней изложенных, не следует ограничиваться констатацией факта нарушения законности с последующим указанием о его недопустимости и возбуждением дисциплинарного производства в отношении виновного. С учетом существенности этого нарушения права обвиняемого на защиту будет более эффективным использование следующих функций прокурорского надзора:

1) дать письменные указания по делу с требованием восстановить нарушенные права обвиняемого, проведя заново все следственные действия с его участием в которых он фигурировал в качестве свидетеля. При этом обязать следователя ознакомить лицо с постановлением о назначении экспертизы и ее заключением. В случае, если экспертиза уже была назначена, а с постановлением о ее назначении фактически обвиняемый, ознакомлен не был, то прокурор может потребовать от следователя восстановить его нарушенные права. В случае постановления обвиняемым дополнительных вопросов, заявления просьб, ходатайств, предусмотренных п.п. 1-6 ч. 1 ст. 197 УПК Украины, прокурор вправе и должен, лично, не передоверяя следователю, рассмотреть, при подтверждении обоснованности, удовлетворить (п. 10, ч. 1 ст. 227 УПК Украины);

2) возбудить дисциплинарное производство в отношении следователя допустившего нарушение права на защиту;

3) разрешить, чего как правило не делается, организационные вопросы об отстранении дознавателя, следователя допустивших нарушение законности от расследования по делу (п. 10 ч. 1 ст. 227 УПК Украины).

В практике прокурорского реагирования встречаются иные нарушения законности со стороны дознавателей и следователей обжалуемых подозреваемыми. В таких жалобах содержатся сведения о том, что по возбужденному по факту о преступлении уголовному делу, лицо допрашивается в соответствии с требованиями п. 2 ч. 1 ст. 43-1 УПК Украины каждые десять дней в качестве подозреваемого с избранием меры пресечения - подписки о невыезде. Тем самым, без предъявления обвинения вообще, ограничиваются конституционные права на свободу передвижения, не компенсируются расходы, понесенные при вызове в органы дознания и досу-

дебного следствия, изымается принадлежащая собственность. Такие нарушения законности, характерны при расследовании дел о ДТП и позволяют изъять и удерживать сколь угодно долго собственность свидетеля, в данном случае - автотранспортное средство, при отсутствии доказательств, для предъявления обвинения. При рассмотрении подобного рода жалоб, прокурор обязан, используя правовой инструментарий прокурорского надзора истребовать уголовное дело, восстановить нарушенные права лица, в том числе и по возврату незаконно изъятого и принадлежащего ему имущества. Одновременно, в соответствии с предоставленным прокурору правом, предусмотренным п. 10 ч. 1 ст. 227 УПК Украины следователь, допустивший нарушение законности, должен быть отстранен от следования, в отношении него возбуждено дисциплинарное производство. Следует учитывать, что отстранение дознавателя, следователя в этих случаях от дальнейшего ведения расследования является обязанностью прокурора, независимо от того заявлен ли отвод со стороны подозреваемого.

Немало нареканий подозреваемых и обвиняемых на действия следователей и дознавателей вызывает и волокита по делу. Изучение жалоб поступивших в прокуратуру Ленинского района г. Луганска в период 2008-2010 годов, позволяет выделить наиболее характерные причины. В числе преобладающих:

- недостаточный профессионализм работников органов дознания и следователей;
- сокрытие допущенных нарушений законности путем необоснованного приостановления досудебного следствия по п. 2 ч. 1 ст. 206 УПК Украины.

Соответственно должны дифференцироваться функции прокурорского надзора.

В первом случае целесообразно использовать процессуальные полномочия прокурора, предусмотренные п.п. 1, 3 ч. 1 ст. 227 УПК Украины и изучив материалы дела, заслушав ход расследования, подготовить по нему конкретные письменные указания. В соответствии с п. 9 ч. 1 той же статьи в случае необходимости разрешить вопрос о передаче уголовного дела другому следователю.

Во втором, более эффективно на наш взгляд, изучить материалы дела с определением его судебной перспективы. При отсутствии таковой, прокурор, реализуя свои полномочия указанные в п. 2 ч. 1 отменяет незаконное постановление следователя или дознавателя о приостановлении и дает указание о его прекращении. Практика, однако, свидетельствует о том, что прокуроры ограничиваются лишь отменой постановлений о необоснованном приостановлении уголовных дел, не сопровождая их указаниями о прекращении. Впоследствии такого рода заволокиченные и бесперспективные уголовные дела прекращаются в связи с истечением срока

давности привлечения обвиняемого к уголовной ответственности. Благодаря этому достигается снижение остатков приостановленных дел, создается видимость благополучия. Подобный подход не имеет ничего общего с предметом прокурорского надзора, поскольку по приостановленным уголовным делам не отменяются меры пресечения в отношении обвиняемых, не снимается арест, наложенный на их имущество, другие ограничения прав и свобод граждан. Уместно отметить, что процессуальный статус обвиняемого весьма негативно сказывается на репутации гражданина, ему причиняются моральные страдания. Поэтому принятие прокурором полумера, при отмене необоснованных постановлений, о приостановлении уголовных дел без указания о принятии по ним процессуального решения, не может рассматриваться как действенное и полноценное прокурорское реагирование.

Особое место среди жалоб подозреваемых, обвиняемых на действия дознавателей и следователей, занимают те, в которых сообщается о применении к ним физического или психического насилия. Это грубейшее нарушение законности, к сожалению, достаточно распространено в Украине, где насилию со стороны милиции ежегодно подвергается более полумиллиона граждан¹. Нетерпимость, к подобного рода действиям, неоднократно подчеркивал и министр внутренних дел, в том числе и в выступлении перед депутатами Верховной Рады. Ст. 373 УК Украины предусматривает уголовное наказание лиц проводящих дознание и досудебное следствие за принуждение к даче показаний, что свидетельствует о наличии и актуальности проблемы. В этой связи трудно переоценить роль прокурора осуществляющего высший надзор за соблюдением законности.

Хотя в настоящей публикации конкретизируются вопросы функций прокурорского надзора связанные с рассмотрением поступивших жалоб подозреваемых и обвиняемых на действия следователя, нельзя тезисно не обозначить и превентивные меры прокурорского реагирования. Следует учитывать, что не всегда обвиняемые и подозреваемые в силу различных обстоятельств обжалуют в письменном виде незаконные действия дознавателя и следователя - прокурору. Это не означает, что последний должен реагировать исключительно по мере поступлений сигналов о нарушении законности. Ст. 44 Закона Украины "О прокуратуре" предусматривает право прокурора на посещение ИВС, следственных изоляторов, прием, подозреваемых обвиняемых содержащихся там. В случае выявления фактов психического или физического воздействия, в отношении этой категории лиц, прокурор обязан инициировать меры прокурорского реагирования, аналогично, как и при поступлении в его адрес соответствующих жалоб.

¹ Насилию со стороны милиции ежегодно подвергается более полумиллиона украинцев. – Режим доступа: <http://ru.isn.ua/ukraine/28.7.2010>

С учетом содержания жалоб этой категории, меры прокурорского реагирования имеют свою специфику. Принципиально важно, используя прокурорские полномочия, предоставленные п.п. 1, 3, 5, 10 ч. 1 ст. 227 УПК Украины, в случае подтверждения доводов приведенных в жалобе, документально зафиксировать факт наличия телесных повреждений имеющих у подозреваемого, обвиняемого путем проведения освидетельствования, опроса свидетелей, виновных лиц, изъятия вещественных доказательств. По результатам проверки решить вопрос об отстранении лиц нарушивших законность от расследования уголовного дела, и привлечении их к ответственности.

Функции прокурорского надзора при проверке жалоб потерпевшего на действия органов дознания и досудебного следствия.

Проведенными эмпирическими изысканиями установлено, что потерпевший как участник процесса появляется в большинстве случаев лишь к концу расследования. В этой связи не может в полном объеме реализовать свои права, предусмотренные ст. 49 УПК Украины. Справедливо суждение Р.Х. Аюпова, полагающего, что потерпевшие оказываются в худшем положении, нежели их процессуальные оппоненты, которые вступая в дело на более ранних этапах, в силу своего статуса используют предоставленные законом правомочия. Нельзя не учитывать, что ст. 4 УПК Украины закрепляя за органом дознания, следователем, процессуальный статус субъекта доказывания и в массе своей преимущественно публичный характер уголовного преследования, способствует снижению значения места потерпевшего на второй стадии уголовного судопроизводства. Дознаватель и следователь зачастую выносят постановление о признании лица потерпевшим при фактическом завершении расследования. С другой стороны, именно субъекты доказывания в лице дознавателя и следователя объективно представляют интересы потерпевшего. Последний в этой связи довольствуется своим сложившимся на практике второстепенным процессуальным статус-кво. Все эти объективные и субъективные факторы частично объясняют, почему потерпевший не является активным участником процесса на его ранних стадиях. Необходима оговорка о том, что высказанные суждения относятся к общим тенденциям, а не к частным случаям. Такое положение вещей, обязывает прокурора при подтверждении жалоб потерпевшего пресекать нарушения законности, допущенные дознавателем или следователем¹.

Обобщение причин, по которым потерпевшие обращаются с жалобами к прокурору, позволяет выделить наиболее характерные:

- не принимаются меры к установлению лица совершившего престу-

¹ А. Яковлев. Гражданин обратился в прокуратуру // Слава Севастополя, 2010. – Режим доступа: http://www.slava.sebastopol.ua/media/?cnt=staty_show&tyr=2010&mnt=3&day=4&id=21386

пление;

- действия виновного неправильно квалифицированы;

- лицо, совершившее преступление, не привлечено к уголовной ответственности;

- к уголовной ответственности привлечены не все лица, совершившие преступление;

- лицо не признано потерпевшим по делу.

Рассмотрение жалоб поступивших прокурору от потерпевших имеет свои особенности. Прежде всего, следует учитывать, что лицу преступлением причинен вред. Он может быть физическим, моральным, имущественным, или совокупным. Но в любом случае нарушены конституционные права лица. Потеря здоровья, близкого человека, существенные имущественные потери, подчас определяют эмоциональное состояние потерпевшего. Поэтому проверка доводов изложенных потерпевшим не может носить общего характера и сводиться к формальному удовлетворению требований. При разрешении жалоб о необоснованном приостановлении дела, не следует ограничиваться отменой постановления и письменным указанием по делу носящем общий характер. Как правило, такой подход порождает новые жалобы. Указание должно быть мотивированным и конкретным. В случаях, когда имеет место жалоба на неправильную квалификацию действий виновного, прокурор, устраняя это нарушение материального права, обязан дать указание о надлежащей квалификации и привлечении к уголовной ответственности всех виновных лиц.

Целесообразно в таких случаях вызвать потерпевшего и лично на приеме сообщить о принятых мерах.

Серьезную роль в повышении качества прокурорского надзора могут играть полугодовые аналитические обобщения, на уровне прокуроров районов, городов, не имеющих районного деления, причин жалоб прокурору на действия дознавателей и следователей со стороны подозреваемых, обвиняемых, потерпевших. По их результатам прокуроры областей смогут отслеживать тенденции в практике рассмотрения таких жалоб, мерах прокурорского реагирования, достоверно знать количество удовлетворенных или отклоненных жалоб, их причины. Все это в своей совокупности позволит выработать единую прокурорскую практику рассмотрения жалоб и заявлений граждан, подготовить на этой основе ведомственные приказы, инструкции, оптимизирующие надзорные функции прокурора. И как следствие повысят эффективность прокурорского надзора и его авторитет в Украине.

Использованная литература.

1. Конституция Украины: принята на пятой сессии Верховной Рады Украины 28 июня 1996 года // ВВР. - 1996. - № 30. - С. 141.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Украины от 28.12.1960 года // ВВР. - 1961. - № 2. - С. 15.
3. Закон Украины "О прокуратуре" от 5 ноября 1991 года // ВВР. - 1991, № 53. - С. 793.
4. Отчет формы "П" прокуратуры Ленинского района г. Луганск за 12 мес. 2008-2010 гг.
5. Дидоренко Э.А., Чвѣрткин М.И. Фейерверк правового невежества на пике морального бесстыдства // Вісник Верховного Суду України. - 2004. - Вып. № 11. - С. 42-44.
6. Кириченко Л. Проект УПК: Вперед в прошлое! // Зеркало Недели. - Вып. № 7. - 2003. - С. 4.
7. Корниенко М. От препюдии - к действию // Зеркало Недели. - 2010. - Вып. № 35. - С. 6.
8. Курочка Н.И., Чвѣрткин М.И. Практические аспекты обжалования в суде уголовного дела // Вісник ЛДУВС. - 2009. - Вып. № 1. - С. 116-123.
9. ПАСЕ снимет мониторинг с Украины в 2011 году.- Режим доступа: http://lb.ua/news/2010/10/20/70345_S_Ukraini_mogut_snyat_monitoring.html
10. Уголовный процесс // Под ред. Галузо. - М., 1999. - С. 107-109.
11. Сирый Н. Проект УПК: Назад в будущее? // Юридическая практика. - 2005. - № 51. - Режим доступа: http://www.urist.org.ua/issue/crime/10428100106/proekt_upk-nazad_v_buduschee
12. Новости Полтавщины. - Режим доступа: <http://novostiukrainy.ru/21.1.11>
13. Насилию со стороны милиции ежегодно подвергается более полумиллиона украинцев. - Режим доступа: <http://ru.tsn.ua/ukrayina/nasiliyu-so-storonu-milicii-ezhegodno-podvergayutsya-bolee-polumilliona-ukraincev.html>
14. А. Яковлев. Гражданин обратился в прокуратуру // Слава Севастополя, 2010. - Режим доступа: http://www.slava.sebastopol.ua/media/?cnt=staty_show&yr=2010&mnt=3&day=4&id=21386