

10. Хитра А.Я. Заходи кримінально-процесуального примусу: навчально-практичний посібник / А.Я. Хитра. - Львів: Львівський державний університет внутрішніх справ, 2009. - 96 с.

11. Цивільне право України: Підручник У 2 т. / Борисова В.І (кер. авт. коп.), Баранова Л.М., Жилінкова І.В. та ін.; За заг. ред. В.І. Борисової, І.В. Спасько-Фатеевої та В.Л. Яроцького. - К.: Юрінком Інтер, 2004. - Т. 1. - 480 с.

12. Чуниха А.А. Поручительство в системе мер уголовно-процессуального принуждения: дис. на соискание ученой степени канд. юрид. наук / А. А. Чуниха. - Ставрополь, 2009. - 168 с.

УДК 351.746.2:340.5

А.В. Шадлер

**О НАУЧНОМ АСПЕКТЕ ПОНЯТИЯ
ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ
И ОРГАНА ДОЗНАНИЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ
И РАСКРЫТИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

В статье обосновывается необходимость переосмысления научных подходов к определению понятия взаимодействия следователя и органа дознания, активного использования в этом направлении знаний различных научных дисциплин о взаимодействии в социальных системах.

Ключевые слова: *уголовное судопроизводство, орган досудебного следствия, следователь, орган дознания, взаимодействие, система.*

У статті обґрунтовується необхідність переосмислення наукових підходів до визначення поняття взаємодії слідчого і органу дізнання, активного використання в цьому напрямі знань різних наукових дисциплін про взаємодію в соціальних системах.

Ключеві слова: *кримінальне судочинство, орган досудового слідства, слідчий, орган дізнання, взаємодія, система.*

The article substantiates the need to rethink the scientific approaches to the definition of the interaction of the investigator and the inquiry body, the active use of knowledge in these direction different disciplines of the interaction in social systems.

Key words: *criminal proceedings, body of pre-trial investigation, investigator, body of inquiry, collaboration, system.*

Как известно, что современное развитие науки - это процесс, в котором дифференциация сопровождается интеграцией, происходит взаимопроникновение и объединение в единое целое самых различных направлений научного познания мира, методов и идей. Наибольшего роста и важности открытий следует ожидать как раз на смежных участках взаимопроникновения наук и взаимного обогащения их метода-

ми, приемами исследования и полученными знаниями. Это приводит к усилению и нарастанию сложности и абстрактности научного знания¹.

Так, заимствование теорией уголовного процесса методологических категорий из Общей теории систем² существенным образом меняет наши взгляды на уголовное судопроизводство. Оно позволяет рассматривать его как одну из смешанных систем³, "в которых органически слиты элементы, являющиеся продуктом естественной или общественной природы, и элементы, "придуманые", созданные человеком"⁴.

С такой позиции органы досудебного следствия и дознания являются составными элементами уголовного судопроизводства. Вместе с тем они и самостоятельные подсистемы, которые в соединенном состоянии приобретают качества, не свойственные им в разъединенном виде. В этом состоянии они образуют еще одну подсистему, перед которой стоят более крупные и значимые цели, приближенные к общей (интегрированной) цели системы уголовного судопроизводства⁵.

В таком содержательном контексте для системного анализа уголовного судопроизводства крайне важным является изучение научных аспектов процесса *взаимодействия следователя и органа дознания*, который оказывает существенное влияние на свойства обозначенной нами системы как единого целого⁶.

Органы досудебного следствия и дознания по всем присущим им признакам, являются субъектами социальных, относительно самостоя-

¹ См.: Парахонский А.П., Венглинская Е.А. Интеграция и дифференциация наук, их связь с образованием // Успехи современного естествознания. - 2009. - № 9. - С. 86-87.

² Общая теория систем (теория систем) – научная и методологическая концепция исследования объектов, представляющих собой системы. Она тесно связана с системным подходом и является конкретизацией его принципов и методов. См.: Философский словарь / Под ред. И.Т. Фролова. - 4-е изд. - М.: Политиздат, 1981. - С. 243.

³ Определение системы включает не только совокупность, композицию из элементов и отношений, но и целостное свойство самого объекта, относительно которого и строится система. См.: Агошкова Е.Б., Ахлибининский Б.В. Эволюция понятия системы // Вопросы философии. - 1998. - № 7. - С. 178-179.

⁴ Афанасьев В.Г. Системность и общество. - М.: Политиздат, 1980. - С. 51.

⁵ См.: Шадлер А.В. О современных методологических подходах к определению взаимодействия следователя и органа дознания // Вісник Луганського державного університету внутрішніх справ ім. Е.О. Дідоренка. - 2010. - № 6 (Спеціальний випуск у трьох частинах). Частина 3. - С. 97-98.

⁶ Целостная система – это система, в которой внутренние связи частей между собой являются преобладающими по отношению к движению этих частей к внешнему воздействию на них. См.: Афанасьев В.Г. Системность и общество. - М.: Политиздат, 1980. - С. 26.

тельных систем¹. В то же время они функционально объединены в единую систему уголовного судопроизводства (глава 9 УПК Украины), выступая элементами, объективно необходимыми друг для друга в достижении общих задач (ст.ст.2,104,114 УПК Украины). Это обуславливает необходимость определения взаимодействия указанных субъектов на основе фундаментальной философской сущности этого феномена как особой категории, отражающей процессы воздействия объектов друг на друга и их взаимную обусловленность. Именно эта универсальная форма развития определяет существование и структурную организацию любой социальной системы².

В философии понятие взаимодействия является свободно трактуемым и употребляется чрезвычайно широко в разнообразных значениях и контекстах. Но при этом концепции взаимодействия, дающей строгое, структурированное определение, раскрывающей его механизмы, характер, виды и формы просто не существует. В этом принципиальное различие между философией и естественными науками, где существует четкое понимание взаимодействия как фундаментальной категории, классификации видов взаимодействия и описания их механизмов³.

Вместе с тем общепризнано рассматривать взаимодействие в качестве основополагающей категории⁴ при описании и объяснении природы. Именно взаимодействие людей между собой и с миром определяет структуру общества, человеческое поведение и сознание.

Оно носит объективный и универсальный характер. Им охвачены все формы бытия и формы их отражения. Взаимодействие не только исходный, но и конечный пункт познания⁵. В силу универсальности

¹ См.: Нечаев В.В. Организационно-правовые основы взаимодействия органов предварительного следствия и дознания: Дис. ... канд. юрид. наук. - Рязань, 2005. - С. 12-13.

² См.: Розанов Ф.И. Социальное взаимодействие как информационный обмен: Автореф. ... дис. канд. филос. наук / Новосиб. гос. техн. ун-т. - Новосибирск, 2010. - С. 9-10.

³ Розанов Ф.И. Социальное взаимодействие как информационный обмен: Дис. ... канд. филос. наук / Новосиб. гос. техн. ун-т. - Новосибирск, 2010. - С. 29.

⁴ Согласно применяемым в философии общеметодологическим критериям категории - это предельно общие понятия, сформировавшиеся в результате наивысшего обобщения, содержащие фундаментальные определения, отражающие наиболее существенные, закономерные связи и отношения реальности. См.: Философский энциклопедический словарь. - М., 1997. - С. 204.

⁵ См.: Большая советская энциклопедия. Изд.3-е /Глав. ред. А.М. Прохоров. - М.: изд-во "Советская энциклопедия", 1971. - С. 9.

взаимодействия осуществляется взаимная связь всех структурных уровней бытия, материальное единство мира. Абсолютная же природа взаимодействия выражается в ограниченных, конечных формах, и в этом смысле оно относительно. Существует пространственно-временной предел, вне которого непосредственное взаимодействие данного объекта с другими отсутствует. Однако опосредованно они могут взаимодействовать со сколь угодно отдаленными объектами. Цепь взаимодействия нигде не оборвана, она не имеет ни начала, ни конца. Каждое явление лишь звено всеобщей цепи взаимодействия¹.

Наиболее конкретно взаимодействие рассматривается в учении о причинности. Главное внимание в нем уделяется взаимодействию как источнику причинно-следственных отношений².

Объективность причинности проявляется в том, что взаимодействие выступает как объективная причина, по отношению к которой взаимодействующие объекты являются равноправными.

Причинность универсальна, как универсально само взаимодействие. Универсальность причинности обусловлена тем, что в ее основе всегда лежит взаимодействие, которое предполагает пространственную связь объектов, изменение состояния связи и состояний каждого из взаимодействующих объектов во времени. Имея какой-либо ряд причин или действий, действие данной причины, данного явления, данного предмета на другой, вызывает необходимо соответствующее обратное действие, изменяющее первый предмет. Порождая некоторое действие, причина изменяется сама, при этом причинный ряд дает не одностороннюю обусловленность причинами результатов их действия, а всестороннее взаимодействие всех находящихся в причинном отношении элементов³.

Следовательно, в контексте обозначенных научных положений взаимодействие можно рассматривать как основополагающую катего-

¹ См. подробно: Розанов Ф.И. Социальное взаимодействие как информационный обмен: Дис... канд. филос. наук / Новосиб. гос. техн. ун-т. – Новосибирск, 2010. – С. 16-35.

² Большое внимание этому подходу уделял Кант, но наиболее четкую форму диалектический подход к причинности приобрел в работах Гегеля. См.: Гегель Г. В. Ф. Энциклопедия философских наук: В 3 т. Т. I: Наука логики. – М., 1974. – С. 335.

³ Из современных философов такой подход к определению связи причина-взаимодействие развивал Г.А. Свечников, который стремился дать материалистическую трактовку одной из структурных моделей причинно-следственной связи. См. например: Диалектико-материалистическая концепция причинности // Современный детерминизм: Законы природы / Под ред. Г. А. Свечникова и др. – М., 1973. – С. 125.

рию, которая отражает взаимное воздействие вещей друг на друга, их взаимопереход, порождение одним объектом другого. Представляется, что взаимодействие можно рассматривать и как интегрирующий фактор, посредством которого происходит объединение частей в определенный тип целостности.

Таким образом, философская категория "взаимодействие" занимает фундаментальное место в концептуальном аппарате современного теоретического мышления. Представляя собой вид непосредственного или опосредованного, внешнего или внутреннего отношения, связи¹, она отражает процессы воздействия различных объектов друг на друга, их взаимообусловленность, изменение состояния, взаимопереход, а также порождение одним объектом другого.

Необходимо отметить, что термин "взаимодействие" отсутствует в законе, однако он на протяжении длительного времени широко используется в теории и практике борьбы с преступностью, поскольку удачно отражает характер коллективных усилий различных правоохранительных органов при решении стоящих перед ними задач. В этом смысле взаимодействие органов досудебного следствия и дознания ОВД имеет богатую историю. Его законодательное начало по существу положено с момента активного формирования системы органов досудебного следствия в Российской империи. В юридической литературе начало этого процесса увязывают с принятием 8 июля 1860 года закона об учреждении института судебных следователей, которые подчинялись Министерству юстиции Российской империи².

Ретроспективный анализ развития законодательного регулирования взаимодействия органов досудебного следствия и дознания, начиная с принятия Устава уголовного судопроизводства 1864 года³, наглядно показывает, что этот процесс в основном имел динамический характер. При этом понятие, сущность и содержание взаимодействия органов досудебного следствия и дознания эволюциони-

¹ См.: Философский словарь/ Под. ред. Васильева В.И. - М., 1973. - С. 81.

² См. Пивоваров В.В.Щербина Л.І. Взаємодія органів досудового слідства та дознання при розслідуванні кримінальних справ. Монографія. - Харків: Право, 2006. - С. 9.

³ См.: Пивоваров В.В.Щербина Л.І. Взаємодія органів досудового слідства та дознання при розслідуванні кримінальних справ. Монографія. - Харків: Право, 2006. - С. 9-29.

ровали в связи с бурным развитием науки и коренными изменениями в состоянии и тенденциях развития преступности.

Так, прежде чем понятие "взаимодействие" стало активно употребляться в криминалистике и уголовном процессе, оно получило свое развитие не только в трудах по философии, но и кибернетике, тектологии, общей теории систем. Достижения этих дисциплин стали теоретической основой для развития соответствующего института отечественной уголовно-процессуальной науки. Однако при этом важнейшее значение для нее продолжают иметь положения диалектического и исторического материализма о развитии, единстве и борьбе противоположностей, всеобщей связи и зависимости явлений.

В этом контексте следует особо подчеркнуть, что с позиции современных представлений о понятии "система" взаимодействие является неотъемлемой частью любой системы и отражает её сущность. Понятие "система" является исходным по отношению к категории "взаимодействие". Данное положение признают не только философы, но и представители других наук, в том числе и уголовно-процессуального права¹.

Указанное соотношение понятий "система" и "взаимодействие" вполне определенно подчеркивает убедительность доводов о том, что применительно к социальным системам категория взаимодействия должна раскрывать внутренние механизмы социальных отношений, определять носитель социальных отношений, их закономерности и константы, объяснять причинно-следственные связи элементарных социальных действий и порождаемых ими социальных отношений².

Представляется, что для определения научного подхода относительно понятия и содержания взаимодействия следователя и органа дознания крайне важно учитывать такое теоретическое положение.

¹ См. например: Садовский В. Н. Основания общей теории систем. – М., 1974 – 280 с.; Крылов В. Ю., Морозов Ю. И. Кибернетические модели и психология. – М.: Наука, 1984 – 174 с.; Жариков О.Н., Королевская В.И., Хохлаев С.Н. Системный подход к управлению: Учеб. пособие для вузов / Под ред. В.А. Персианова. – М. Юнити Дана, 2001. – 62 с.; Князева Е.Н. Синергетике – 30 лет // Вопросы философии. 2000. – № 3. – С. 53-61; Аменицкая Н.А. Взаимодействие следователя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Нижний Новгород, 2006 – 18 с.; и др.

² Розанов Ф.И. Социальное взаимодействие как информационный обмен: Дис. ... канд. филос. наук / Новосиб. гос. техн. ун-т. – Новосибирск, 2010. – С. 30.

Понятие "взаимодействие" имеет обширную сферу применения в различных отраслях знаний.

В.И. Даль определил этимологический смысл рассматриваемого понятия как взаимное действие. "Взаимничать – соблюдать обоюдность, равные, взаимные действия и отношения"¹. В соответствии с точным смыслом данного слова, взаимодействие толкуется как взаимная поддержка; взаимная связь явлений².

В психологии взаимодействие – процесс непосредственного или опосредованного воздействия объектов (субъектов) друг на друга, порождающий их взаимную обусловленность и связь. Взаимодействие выступает как интегрирующий фактор, способствующий образованию структур. Особенностью взаимодействия является его причинная обусловленность. Каждая из взаимодействующих сторон выступает как причина другой и как следствие одновременного обратного влияния противоположной стороны, что обуславливает развитие объектов и их структур³.

В войсковом значении термин "взаимодействие" понимается как согласованные действия войск при выполнении боевой задачи⁴.

С позиции научной организации труда понятие "взаимодействие" включает в себя деятельность двух или более элементов, направленную на достижение одинаково важных для них целей⁵.

В социологии данный термин используют применительно к понятию "социальное взаимодействие". Под ним понимается "система взаимообусловленных социальных действий, связанных циклической причинной зависимостью, при которой действия одного субъекта являются одновременно причиной и следствием ответных действий других субъектов"⁶.

¹ См.: Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. В 4 т. – М.: Рус. яз., 1998. – Т. 1. – С. 190.

² См.: Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений/ Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В.Виноградова – 4-е изд., доп. – М.: Азбуковник, 1999. – С. 944.

³ См.: Мир психологии. Взаимодействие: Психологический словарь. – Режим доступа: <http://psychology.net.ru/dictionaries/psy.html?word=129>

⁴ См.: Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений/ Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В.Виноградова – 4-е изд., доп. – М.: Азбуковник, 1999. – С. 944.

⁵ См.: Там же. – С. 944.

⁶ См.: Фролов С.С. Социология: Учебник. – 3-е изд., доп. – М., 2001 – С. 120-121.

Несложно заметить, что обозначенные нами дефиниции имеют содержательную связь не только с соответствующей философской категорией "взаимодействие", но и понятием "система". Это подчеркивает обязательное присутствие и особое значение взаимодействия в социальных системах и обществе в целом¹.

В этом контексте нельзя не отметить, что именно работы ученых, изучавших основные закономерности взаимодействия в социальных системах², сыграли существенную роль в формировании научно обоснованных взглядов на понятие взаимодействие следователя и органа дознания как в криминалистике, так и науке уголовного процесса.

Так, проблема взаимодействия следователя с другими субъектами раскрытия и расследования преступлений актуализировалась с принятием в 1961 году в республиках бывшего Советского Союза нового Уголовно-процессуального кодекса, разработанного на платформе Основ уголовного судопроизводства СССР 1958 года, который жестко разграничил в процессе доказывания процессуальную и оперативно-розыскную деятельность. Не случайно в то время наиболее активно она разрабатывалась, прежде всего, представителями уголовно-процессуальной науки (труды Ю.Н. Белозерова, А.К. Гаврилова, И.М. Гуткина, Л.М. Карнеевой, А.А. Чувилева и др.) и преимущественно с позиций процессуальных прав и обязанностей следователя. Вопросы организации и тактики взаимодействия стали предметом особого внимания ученых, теперь уже и криминалистов, несколько позднее. Однако результаты их разработок как раз и способствовали формированию современного представления в целом о понятии, содержании и практическом значении взаимодействия, так как базировались на достижениях наук, изучавших общие основы взаимодействия в социальных системах.

¹ См.: Афанасьев В.Т. Научное управление обществом (опыт системного исследования). - М., 1973. - С. 109.

² Впервые большое внимание основным закономерностям взаимодействия в социальных системах уделил А.А. Богданов. Исходным положением его теории (тектологии) является признание необходимости подхода к изучению любого явления с точки зрения его организации, то есть изучения любой системы с точки зрения как отношений всех ее частей, так и отношений ее как целого со средой, а именно - с внешними системами. А.А. Богданов считал, что законы организации систем едины для любых объектов, а самые разнородные явления объединяются общими структурными связями и закономерностями. См.: Богданов А.А. Всеобщая организационная наука (Тектология). В 2-х т. - М.: Экономика, 1989. - Т. 1 - 304 с.

В настоящее время в криминалистике и теории уголовного процесса существуют различные подходы к научному определению понятия "взаимодействие". Однако все они без исключения базируются на элементе "согласованность"¹. Его введение в конструкцию понятия взаимодействия следователя и органа дознания было предопределено тем, что на к концу 60-х годов прошлого столетия в научных разработках по управлению организациями различных типов произошел качественный сдвиг, оказавший влияние и на последующую разработку проблем взаимодействия. Это было связано с применением системного подхода к управлению, согласно которому взаимодействие компонентов социального целого имеет сложный, нелинейный характер, ему свойственны как отношения координации, *согласования*, так и отношения субординации, подчинения и соподчинения. Важную роль в обществе играют структурно-функциональные связи, в результате которых функциональная активность одного компонента дополняется, обогащается функцией другого компонента, появляются согласованность, соответствие различных функций².

С нашей точки зрения, такого рода фундаментальные положения необходимо в полной мере учитывать при разработке современного понятия взаимодействия следователя и органа дознания именно как элементов системы уголовного судопроизводства. Игнорирование такого рода подхода, в основном характерного для современного состояния уголовного процесса, исключает научность определения такого понятия.

¹ См. например: Михайлов В.А. Организация взаимодействия следственных и оперативно-розыскных аппаратов при расследовании преступлений: Лекция. - М. Академия МВД СССР, 1988. - С. 12. Криминалистика: Учебник / Отв. ред. Н.П. Яблоков. - М.: Юрист, 1999. - С. 363; Криминалистика: Учебник / Под. ред. проф. А.Г. Филиппова и проф. А.Ф. Вольского. - М.: Спарк, 1998. - С. 204; Дубинский А.Л., Шостак Ю.И. Организация и деятельность следственно-оперативной группы. - Киев, 1981. - С. 5-7; Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. - М., 2000. - С. 31; Каплан Л.С. Взаимодействие следователя с органами дознания: Дис. ... канд. юрид. наук. - Тюмень: Тюменский юридический институт МВД РФ, 2000. - С. 7; Паутова Т.А. Взаимодействие следователей органов внутренних дел с органами дознания при возбуждении и расследовании уголовных дел: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Тюмень, 2005. - С. 7-8; Аменицкая Н.А. Взаимодействие следователя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Нижний Новгород, 2006 - С. 7 и др.

² См.: Афанасьев В.Т. Научное управление обществом (опыт системного исследования). - М., 1973. - С. 109.