

Розділ ІV. ПРОБЛЕМИ ЦИВІЛЬНОГО, ТРУДОВОГО, ЕКОЛОГІЧНОГО ТА ПІДПРИЄМНИЦЬКОГО ПРАВА

УДК 349.6

Б.Г. Розовский

**"СЕВЕРНЫЙ ПОЛЮС"
ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ПРАВА**

Экономика XX-XXI в.в. – это массовое искусство жить в долг. Отечественный эколого-правовой механизм управления природопользованием – это нормативное закрепление попытки отдать долг природе на копейку, отняв у нее гривну.

Розглядається проблема визначення предмету екологічного права, місця його в системі має рацію, неминучій трансформації в право господарське.

Ключові слова: *природа, екологічне право, господарське право.*

Рассматривается проблема определения предмета экологического права, места его в системе права, неизбежной трансформации в право хозяйственное.

Ключевые слова: *природа, экологическое право, хозяйственное право.*

The problem of defining the subject of ecological law, its place in the system of law, inevitable transformation in economic law is considered.

Key words: *nature, ecological law, economic law.*

Считается аксиомой: на Северном полюсе в какую бы сторону не двинулся – пойдешь на юг. Столь же аксиоматично признание: в экологическом праве куда не двинешь – придешь в право хозяйственное.

"Право, – пишет известный американский юрист Л. Фридман, – имеет большое количество значений, хрупких, как стекло, неустой-

чивых, как мыльный пузырь, неуловимых, как время, но ему можно попытаться дать несколько рабочих определений"¹. Пытаются. Говорят: два украинца - три гетмана. Если эту формулу распространить на юристов, то на два юриста будет десять концепций и в итоге - полное отсутствие ясности. Причем, не в частности - в самих что не есть основополагающих понятиях. Так, если в понимании пересічного українця право - это допустимые правила поведения, установленные законом, указом, то в теории издавна признается, что в толковании права следует избегать универсальных определений². Несмотря на многотысячелетнюю историю, ни юридическая наука, ни философия не смогли выработать общепризнанную его формулу. Продолжает сохранять актуальность известное замечание Канта: "Юристы и до сих пор ищут дефиницию для своего понятия права"³. Ю.С. Шемшученко, например, начиная статью "Что есть право?", цитирует Канта и пишет: "С тех времен миновало более двух столетий. Написано тысячи работ по вопросам правопонимания. Однако и сегодня нет однозначного ответа на вопрос: что есть право?" Изложив на полтора десятка страниц результаты своего поиска ответа, автор приходит к выводу: "Таким образом, в длительных теоретических поисках общей формулы права заметно большое разнообразие идей и мыслей. Можно допустить, что такая формула никогда не будет найдена"⁴. Действительно, на философском уровне не нашли, не предпринимают даже попытку.

Г.В. Мальцев в свою очередь констатирует: "Существуют сотни, а может быть и тысячи дефиниций права, и среди них нет ни одной общепризнанной, разделяемой всеми, кто ценит и изучает право"⁵. Один только перечень чего стоит: теологическая теория, натуралистическая теория, теория естественного права, нормативистская, позитивистская, марксистская, примирительная, регулятивная, психологическая - список, наверное, далеко неполный.

Не приходится удивляться, когда ситуация дублируется в попытках определения некоторых отраслей права. Экологическое пра-

¹ Фридман Л. Введение в американское право. - М., 1992. - С.14.

² Яволен, Дигесты 50.17.202 [[http://ru.wikipedia.org/wiki/Право \(wikiwix.com-export/export.php?...wikipedia...wiki...\)](http://ru.wikipedia.org/wiki/Право_(wikiwix.com-export/export.php?...wikipedia...wiki...))]

³ Кант И. Критика чистого разума. - М.: Мысль, 1994. - С.432.

⁴ Шемшученко Ю.С. Що є право? / Антологія української юридичної думки. В 10 т. Том 10. Юридична наука незалежної України. К.: Видавничий Дім "Юридична книга", 2005. - С.30, 46.

⁵ Теория государства и права. Под ред. проф. Г.И. Манова. Учебник для вузов. - М.: Изд-во БЕК. 1996. - С. 31-32.

во за свою недолгую историю сменило названия: природоохрительное, охрана окружающей природной среды, охрана человека в окружающей природной среде, природноресурсное - всё не упомянуто.

Причины в том, что в поисках определения брались отдельные стороны взаимоотношений человека с природой, игнорируя суть. Суть же однозначна. Право складывается как бы из двух томов. Один из них - в новой глянцево-обложке, многократно переизданный, дополненный и переработанный с учетом меняющихся; воззрений, напичканный множеством цитат из работ от древних греков и римлян до современных авангардистов, лежит на библиотечной полке, изредка истребваемый особыми ценителями. Другой же - старый, потрепанный, с замусоленными страницами, постоянно находится на рабочем столе практиков, живет рабочей жизнью, независимый от своего библиотечного собрата. И этот второй, деловой том экологического права составляет экономика.

В самом общем виде природопользование - это обусловленный уровнем развития производительных сил и соответствующих им производственных отношений динамичный процесс вовлечения природных объектов в хозяйственную, научно-познавательную, рекреационную, эстетико-воспитательную и другую деятельность для удовлетворения материальных и духовных потребностей общества. Рациональность придается природопользованию путем правовой регламентации меры, формы и соотношения возможного использования объектов природы во всех видах социально-экономической деятельности, а также установления приоритета целей при невозможности многоцелевого использования этих объектов. Таким образом, цель рационального природопользования - обеспечить максимальное удовлетворение постоянно растущих материальных и духовных потребностей общества за счет имеющихся или воспроизводимых природных ресурсов, определить наиболее эффективный, экономически выгодный с позиции народного хозяйства путь их использования без ущерба для жизненных интересов людей.

Поскольку хозяйственная эксплуатация природных и всех остальных экономических ресурсов базируется на единых экономических законах, весьма проблематична дальнейшая возможность регулирования процесса хозяйствования с помощью разнородных отраслей права. Синтезирующей отрасли, полностью охватывающей весь комплекс правовых средств рационального использования экономи-

ческих ресурсов, нет. Наиболее полно решить эту задачу может хозяйственное право, вели сумеет отказаться от дублирования целей гражданского права. Стнесение к хозяйственному праву в качестве одной из составляющих права природоресурсного позволит ликвидировать отсутствие единства в основных методах правового регулирования хозяйственного использования экономических ресурсов, что сейчас в равной мере отрицательно сказывается на эффективности и природоресурсных, и хозяйственно-правовых (в существующем их обособлении) норм, а в конечном итоге - на результатах хозяйственной деятельности общества. Концентрация правового регулирования хозяйственных отношений в одной отрасли хозяйственного права создает очевидные преимущества, обусловленные возможностью формулировать единую цель правового регулирования, достижение которой обеспечивается единством применяемых принципов.

В отличие от нынешнего его состояния, природоресурсное право должно входить в союз в качестве права *цивилизированных природопользователей*, отражать более высокую экономическую и правовую культуру интенсивного использования природных ресурсов, быть составной частью *права цивилизованных хозяйственных производителей*. Последнее требует выхода на очень высокие рубежи качества теоретических разработок и практического их воплощения в законодательных актах.

Регулирование жизненно важных для общества отношений обеспечивается целым комплексом отраслей законодательства. Природопользование, являясь материальной основой существования человека, по самой идее должно быть эпицентром, связующим звеном построения и функционирования всей системы права. Должно. Но стало ли?

Как указывалось, исторически потребление значительной части природных ресурсов было естественно-биологической потребностью человека и в силу этой его естественности долго не требовало жесткого регулирования. Объективно даже появление собственности на землю первоначально символизировало лишь атрибутику власти ее владельца и лишь затем получило экономическое содержание.

Экологический фактор многие века отсутствовал в перечне регулируемых. Он приобретал значение, а затем и вес по мере нарастания своего рода коэффициента экономической отдачи от эксплуатации природного ресурса, со временем помноженного на его сокращение и истощение. В разных странах это происходило по-разному и в разных временных рамках, но в целом не подлежит сомнению:

именно экономика является прародительницей современной экологии и ее завершения – экологического права. Поэтому не приходится удивляться, что экологическое право с момента зарождения начало дрейфовать в сторону права рационального, экономически обоснованного природопользования. Попытки обособления цели охраны от задачи рационального природопользования – это всего лишь подобие доктринального фейерверка: красиво, но не светит и не греет, свидетельствует лишь о недомыслии в оценке реальной действительности.

Сегодня экологи, хотя бы они того или нет, обязаны исповедовать слоган американцев: "О чем бы мы не говорили, мы говорим о деньгах!" Понимаю, на фоне возвышенного отношения к природе, это режет ухо, но такова серость реальной жизни.

Самонадеянные утверждения, будто экологическое право призвано регулировать общественные отношения по управлению природой. Если воспользоваться украинским фольклором – "нашому теляті – вовка з'їсти". При неизменности целей и задач охраны природы, отношения по использованию природных объектов, комплексов, ресурсов по своей сути производственные, технологические, экономические. Приставка "экологические" ровным счетом ничего не дает, даже если добавить критерий "рациональные". Природе как таковой от этого не холодно, не жарко. Цель человека – получить за ее счет максимальное удовлетворение своих потребностей, получить выгоду с минимальными издержками.

Сегодня бал правит рынок. Гражданское законодательство Украины в преобладающей части регламентирует те общественные отношения, в которых используется минимум его ограничений. Однако рынок, при всех его достоинствах, не панацея. Неограниченность рынка неизбежно привела бы к разрушению социально ориентированной экономики и общества в целом. Наиболее пострадала бы от хищнической эксплуатации природа во всех ее ипостасях. Поскольку данная работа адресована специалистам, не буду затрачивать время на обоснование преимуществ хозяйственно-правового регулирования использования природных ресурсов в процессе экономической (в широком смысле) деятельности. Ограничусь изложением содержания двух статей Хозяйственного кодекса Украины.

Статья 5. Конституционные основы правопорядка в сфере хозяйствования

1. Правовой хозяйственный порядок в Украине формируется на основе оптимального сочетания рыночного саморегулирования эко-

номических отношений субъектов хозяйствования и государственного регулирования макроэкономических процессов, исходя из конституционного требования ответственности государства перед человеком за свою деятельность и определения Украины как суверенного и независимого, демократического, социального, правового государства.

2. Конституционные основы правового хозяйственного порядка в Украине составляют: право собственности Украинского народа на землю, ее недра, атмосферный воздух, водные и другие природные ресурсы, находящиеся в пределах территории Украины, природные ресурсы ее континентального шельфа, исключительной (морской) экономической зоны, осуществляемое от имени Украинского народа органами государственной власти и органами местного самоуправления в пределах, определенных Конституцией Украины; право каждого гражданина пользоваться природными объектами права собственности народа в соответствии с законом; обеспечение государством защиты прав всех субъектов права собственности и хозяйствования, социальной направленности экономики, недопущение использования собственности во вред человеку и обществу; право каждого владеть, пользоваться и распоряжаться своей собственностью, результатами своей интеллектуальной, творческой деятельности; признание всех субъектов права собственности равными перед законом, нерушимости права частной собственности, недопущение противоправного лишения собственности; экономическое многообразие, право каждого на предпринимательскую деятельность, не запрещенную законом, определение исключительно законом правовых основ и гарантий предпринимательства; обеспечение государством защиты конкуренции в предпринимательской деятельности, недопущение злоупотребления монопольным положением на рынке, неправомерного ограничения конкуренции и недобросовестной конкуренции, определение правил конкуренции и норм антимонопольного регулирования исключительно законом; обеспечение государством экологической безопасности и поддержание экологического равновесия на территории Украины; обеспечение государством надлежащих, безопасных и здоровых условий труда, защита прав потребителей; взаимовыгодное сотрудничество с другими странами; признание и действие в Украине принципа верховенства права.

3. Субъекты хозяйствования и другие участники отношений в сфере хозяйствования осуществляют свою деятельность в пределах установленного правового хозяйственного порядка, соблюдая требования законодательства.

Стаття 6. Общие принципы хозяйствования

Общими принципами хозяйствования в Украине являются:

обеспечение экономического многообразия и равная защита государством всех субъектов хозяйствования;

свобода предпринимательской деятельности в пределах, определенных законом; свободное движение капиталов, товаров и услуг на территории Украины; ограничение государственного регулирования экономических процессов в связи с необходимостью обеспечения социальной направленности экономики, добросовестной конкуренции в предпринимательстве, экологической защиты населения, защиты прав потребителей и безопасности общества и государства; защита национального товаропроизводителя;

запрещение незаконного вмешательства органов государственной власти и органов местного самоуправления, их должностных лиц в хозяйственные отношения.

Приходится констатировать, по букве закона не являются, как это указано в ч. 2 ст.1 ХКУ, предметом его регулирования земельные, горные, лесные и водные отношения, отношения по использованию и охране растительного и животного мира, территорий и объектов природно-заповедного фонда, атмосферного воздуха. Представляется, данное утверждение излишне категорично и не отражает действительность. Нужен разумный симбиоз методов и средств правового регулирования, адекватное разграничение сфер отраслевого регулирования.

Реальная жизнь не может быть черно-белой. Уже сейчас экологическое право в своей основе базируется на принципах хозяйственного права, в соответствующей части неизбежно должно стать его составляющей. Как общественную опасность преступления необходимо искать за пределами уголовного права – в социальной действительности, где оно таит дальнейшую опасность¹, так и негативные последствия нерационального природопользования, нарушения стандартов охраны природы проявляются в ухудшении условий социально-экономического бытия человека и общества.

Понимание этого есть, но уж слишком велико нежелание не то, что уж расстаться с отраслевой самостоятельностью, но даже пойти на существенное ее ограничение. В итоге начинаешь опасаться, что

¹ См.: Ковалев М.И. Понятие преступления в советском уголовном праве. Свердловск. 1987. - С. 59; Лютов К. Содержание понятия "общественная опасность" // Вопросы уголовного права стран народной демократии. - М., 1963. - С. 233.

мы, экологи-правоведы уподобляемся наперсточникам, у которых шарик - предмет исследования - исчезает, затуманивается. И это при условии, что теоретики в подавляющем большинстве, если не обращать внимание на точность и обоснованность формулировок, излагают в целом правильные мысли. Они, подобно зверям Киплинга, забыв о теоретических битвах, мирно припадают к живительному источнику законов, стандартов, нормативов, комментируя их по силе возможности. И надо отдать должное - комментируют убедительно. Но получается примерно так, как в одной народной мудрости, которая гласит, что эротика - это когда красиво, а порнография - это когда как в жизни. В жизни же, когда смотришь на результаты реализации построенной на практике, получается, что порнография - это еще красиво, нужны другие образы, на описание которых не хватает нормативной лексики.

Разгадка проста: теория и практика находятся сейчас в двух измерениях, в параллельных реальностях, и из одной в другую происходит (должно происходить) перемещение активности по достижению иных целей деятельности. Так, в наиболее авторитетном по составу авторского коллектива учебнике "Экологическое право Украины. Академический курс" дается следующее определение: "Экологическое право - это комплексная отрасль права, которой регулируются общественные отношения в сфере охраны *окружающей природной среды*, (курсив мой. - Б.Р.) использования природных ресурсов и обеспечения экологической безопасности в интересах нынешнего и будущих поколений". Вроде все ясно и понятно. Но буквально на следующей странице со ссылкой на понятийный аппарат международных правовых актов и изменения, произошедшие в законодательстве Российской Федерации, утверждается: "При смысловой близости понятий "окружающая среда" и "окружающая природная среда" первое из них более точно отображает объект правовой охраны. Природная среда - это фактически природа, однако она в чистом виде уже практически не существует. Более 90% экосистем в мире искусственные. Под влиянием научно-технического прогресса в последнее полу столетие сформировалось новое антропогенно-природное окружение, которое и получило название *окружающей среды* (англ. - environment)"¹. Ситуация констатируется как факт, не требующий доказа-

¹ Екологічне право України. Академічний курс: Підручник. - Друге видання. / За заг. ред. Ю.С. Шемшученка. - К.: ТОВ «Видавництво "Юридична думка", 2008. - С. 11.

тельств. Природа, по-Базарову, не храм, а мастерская, и человек в ней работник.

Как видим, авторы цитированного учебника дают совершенно иную трактовку понятия экологического права. По-сути, это теперь право охраны окружающей искусственной природной среды. Действительно, человечество из-за экспонентного роста численности и технической вооруженности внесло кардинальные изменения в существовавшую природу подавляющей части регионов Земли. И это случилось не сегодня. Абсолютно трезвую оценку дал не экономист, и не юрист, а известный философ В.С. Соловьев, утверждавший, что после ухода от слепого обожествления природы на стадии младенчества человечества, "одни только поэты сохраняли еще и поддерживали хотя бы безотчетное и робкое чувство любви как равноправному существу"¹. Мы тысячелетия живем в ультрапрагматичном мире, когда человек любит прежде всего самого себя. Природу он "любит" только в той мере, в какой она обеспечивает его благополучное существование.

Вспомним, сняв идеализирующие очки, подсечное земледелие и даже такое, на первый взгляд, невинное начинание, как одомашнивание диких животных – это ведь начальный этап агрессии человека в своем естественном окружении. Этап, без которого не было бы современного человека. А распашка неисчислимых гектаров земли, отторжение ее на городское и промышленное строительство, активное уничтожение носителей инфекционных болезней, предотвращение наводнений, оползней, селей и многое-многое другое – мог ли без этого человек не в позитическом ореоле, а на грешной земле чувствовать себя ныне человеком? Три десятилетия тому академик В.К. Мамутов пророчески писал: "В таких регионах как, например, Донбасс, речь идет уже не столько об охране "окружающей нас природной среды", сколько об "окруженной нами природе". При развитии такой тенденции может наступить время, когда не природа будет средой для промышленности и транспорта, а последние станут средой для природы".

Сказав "А", по логике вещей надо идти до конца алфавита. Как видим, авторы цитированного учебника дают совершенно иную трактовку понятия экологического права. По сути, это теперь право

¹ Соловьев В.С. Смысл любви / Русский космизм: антология философской мысли. – М., 1993. – С. 102.

охраны окружающей искусственной природной среды. На первый взгляд – формальность, терминологические умствования. Так оно и получилось, ибо, судя по содержанию учебника, механизм охраны окружающей искусственной природной среды ни на йоту не претерпел изменений в сравнении с былым механизмом охраны естественной природной среды. Но если мы действительно признаем, что нас теперь окружает не естественная, а искусственная, существенно трансформированная природная среда, подходы к ее правовому регулированию меняются. И не просто меняются, а меняются кардинально.

Естественная природа – это то, что самозарождается и самовоспроизводится. Она и была условно предметом природоохранительного права. Искусственная природа – продукт труда человека. Ее отличие от естественной не в наборе видов – для изменения его в массе потребуется не год и не десятилетия, – а в своем предназначении: она служит, именно служит человеку, предназначена удовлетворять его потребности. Для придания и поддержания заданных качеств природного объекта требуется реализация комплекса соответствующих организационно-технических средств. В конечном итоге они сводятся к **искусственному** воспроизводству природного объекта. Некоторые изменения, вносимые в природный объект, требуют объяснения специалистов. Так, лес по своей природной структуре является разновозрастным. Именно в таком лесу и возможны выборочные рубки – одни деревья изымаются, другие тем временем подрастают. Но последние сто лет лесное хозяйство ориентировалось преимущественно на выращивание одновозрастных древостоев, то есть на систему сплошных рубок, когда на лесосеку загоняют технику и рубят все подряд. В итоге лес, подчиняясь промышленной технологии, то есть, то спонтанно на десятилетия исчезает. Меняется и его качественная структура – отличие многовидовой растительности от искусственно выращенной одновидовой в пояснении не нуждается. И таких лесов в Украине свыше половины.

Вообще, что такое естественное природное окружение? "Если сто лет назад немецкая корова давала в среднем 2,1 тонны молока в год, то сегодня она дает 6,8 тонны (и это не предел – экспериментальные голландские фермы вплотную приближаются к показателю 10 тонн молока от коровы в год). Сто лет назад один гектар немецкой пашни давал 185 тонн пшеницы, сегодня он уже дает 778 тонн. Аналогичная ситуация наблюдается с другими сельскохозяйственными продуктами-

ми. Например, производство картофеля выросло в Германии с 1300 до 4910 тон с гектара... В арсенале производителей селекция, генетическая модификация растений и большая линейка средств защиты растений от вредителей, болезней и сорняков¹.

Есть другой, кричащий аспект. По расчетам ученых, украинская земля - при должном отношении к ней - способна накормить более 300 млн. человек. Но за минувшее столетие ее плодородие сократилось до критических отметок. Украинский чернозем с 10-12-процентным содержанием гумуса - основного органического вещества почвы, сегодня можно увидеть только в Институте им. Л.Пастера в Париже. Это проблема экологическая или приоритетно-экономическая, народнохозяйственная?

В принципе внеэкономических экологических проблем нет и быть не может, разница в акцентных. Акценты таковы: мы больше не можем рассчитывать на расширение пахотных земель, они и так занимают 81% общего объема угодий. В США, к примеру, пахотные земли составляют всего 25%, во Франции - 48%. Производство зерна имеет четкую многолетнюю тенденцию к спаду. Мы ежегодно недобираем 20-30 млн. т хлеба. Подобное не наблюдается даже в Китае, Индии и Египте. Из-за нарушения технологической дисциплины мы собираем низкие урожаи при большом перерасходе удобрений. Так, на тонну действующего вещества получаем втрое меньше зерна, чем в США. Сегодня мы вносим в 30 раз меньше удобрений, по сравнению с Западной Европой. Вследствие этого генетический потенциал современных высокоинтенсивных сортов реализуется в производстве только на 25-38%.

Цифры не так, чтобы вгонять в панику, но впечатляют. Не нужно ли интерпретировать призыв сохранить естественное природное окружение как оправдание крайне нерационального, судя по статистическим показателям, ведения сельскохозяйственного производства в Украине?

Сколько не переименовывай природоохранительное право в экологическое, оно сегодня по реально стоящим задачам и способам их решения неминуемо должно трансформироваться в комплекс институтов, регламентирующих хозяйственную и иную деятельность по производству и порядку эксплуатации искусственных объектов, хотя и имеющих природную составляющую. (Целесообразно для их

¹ Новиков С. Накормить девять миллиардов / Эксперт. - 2011. - № 48 (781). - С. 118.

обозначения ввести термин "природно-искусственный объект"). Что это означает - понятно любому юристу, знакомому хотя бы с азами экономики и хозяйственного права. Однако в экологическом праве его составляющая - право рационального природопользования - не только не было полноценным партнером природоохранительного права, но, без преувеличения, пребывало в забвении. Ситуация меняется: в регулировании отношений человека с искусственно-естественной окружающей средой право рационального природопользования должно приобрести преобладающую роль.

Сколько бы ни совершенствовалось экологическое право, как бы ни ужесточали ответственность за посягательства на качество окружающей среды, факт остается фактом - естественная природа по мере индустриализации меняется, теряет одни, приобретает новые качества. А человек как объект природы? Учитывая парность корреляции, есть основания ожидать продолжения эволюции в сторону изменений природы и человека, пока еще считающейся естественной. Прогнозы его роботизации уже делаются. Сегодня в науке на профессиональном уровне обсуждается возможность материализации утопии с головой профессора Друзля. Речь не идет о консервации самой головы и искусственном поддержании функционирования мозга. Специалисты полагают, что к 2030 г. будет создан суперкомпьютер, который превзойдет по мощности мозга всего человечества. Он сможет размещаться в черепной коробке и стоить не более \$ 1 тыс. "То, что называют душой, не более чем сумма хранящейся в памяти информации. Эмоции и страсти только вредят человеку, толкая его к необдуманному поступкам. Сверхразум будет лишен этих слабостей. Информацию, поступающую в память каждого человека, уже сейчас можно начать переписывать на микрочип. Умирая, человек уносит с собой в могилу почти все, что создал его мозг за десятилетия. Компьютерная техника, удваивающая свои возможности каждые два-три года, скоро позволит перенести душу человека на микрочип. А уж приделать к нему органы восприятия (глаза и уши) и исполнительные органы (руки и ноги), как говорится, дело техники. Перед угрозой небытия любой разумный человек выберет продолжение жизни. Так биологическое человечество начнет переходить в электронное"¹. У меня лично такая перспектива позитивных эмоций не вызывает, но кто знает, может это будет в будущем очередной вариант экологического права?

¹ Болонкин А. В шаге от вечности. Электронное бессмертие наступит через 10-15 лет. / Аргументы и факты в Украине. - 2010. - № 48. - С. 23.

Прогностическая составляющая – неотъемлемый атрибут права. Однако в столь масштабно ускорившихся темпах научно-технического и социального прогресса долгосрочные прогнозы делать весьма затруднительно. Главный футуролог консалтингового подразделения широко известной фирмы Cisco Дэйв Эванс утверждает: "Сегодня мы знаем лишь 5% того, что нам станет известно через 50 лет". К тому же существует очевидное противоречие: право создается на перспективу, но закон должен действовать сегодня, он не может быть оторванным от жизни. И хотим мы того или нет, надо признать: экологическое законодательство, не говоря о перспективах, сегодня в массе не соответствует реалиям нашей неоднозначной жизни.

УДК 351.713 : 347.511

Н.Л. Недодасва

**ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ ПОДАТКОВИХ ОРГАНІВ
ЩОДО ВІДШКОДУВАННЯ ЗБИТКІВ
ПЛАТНИКАМ ПОДАТКІВ**

Розглянуто проблемні питання відповідальності Державної податкової служби України, надано пропозиції по удосконаленню законодавчого забезпечення та організаційних заходів щодо відшкодування збитків платникам податків.

Ключові слова: *майнова відповідальність, платники податків, податкова служба, збитки, джерело відшкодування, законодавче забезпечення.*

Рассмотрены проблемные вопросы ответственности Государственной налоговой службы Украины, приведены предложения по усовершенствованию законодательного обеспечения и организационных подходов к возмещению убытков плательщикам налогов.

Ключевые слова: *имущественная ответственность, плательщики налогов, налоговая служба, ущерб, источник возмещения, законодательное обеспечение.*

Problematic aspects of the responsibility of the State Tax Service of Ukraine, presented proposals for improvement of legislation and organizational approaches to damages taxpayers.

Key words: *the liability, taxpayers, the tax office, the damage, the source of reimbursement, legislative support.*

Постановка проблеми. Законодавча база України передбачає владно - примусовий характер податкових правовідносин. Механізм примусу в сфері податкової діяльності з акумуляції податків та інших обов'язкових платежів можна визначити як закріплену законом суку-