

вання поряд з органами традиційного державного управління. Для однієї групи таких органів охорона правопорядку буде складати їх пряме призначення, для іншої ж групи – виявиться допоміжною функцією. Але всі ці служби реалізують наглядово-контрольні повноваження, які доповнюються правом вживати заходи адміністративного примусу, в тому числі – правом здійснювати адміністративну юрисдикцію.

Використана література:

1. Лешков В.Н. О мерах против воровства, грабежа и других нарушений имущественной и личной безопасности. – М., 1861. – 164 с.
2. Веремеенко И.И. Механизм административно-правового регулирования в сфере охраны общественного порядка. Ч.1-2. – М., 1981. – 280 с.
3. Щербатов А.Г. Приход и его значение в современном государственном строе. – М., 1905. – 240 с.
4. Коренев А.П., Моралева К.А., Рыжкин Н.Н. Опорные пункты правопорядка / А.П. Коренев, К.А. Моралева, Н.Н. Рыжкин / Правоведение. – 1978. - № 2. – С. 29.
5. Административная деятельность органов внутренних дел. Часть особенная: Учебник / Под ред. А.П.Коренева. – М., МЮИ МВД России, 1997. – 346 с.
6. Еропкин М.И., Попов Л.Л. Административно-правовая охрана общественного порядка. – Л., 1973. – 277 с.
7. Про затвердження Положення про паспортну службу органів внутрішніх справ: Постанова Кабінету Міністрів України № 700 від 10 жовтня 1994 року // Урядовий кур'єр, № 162-163, 20 жовтня 1994 року.
8. Про дорожній рух: Закон України від 30 червня 1993 р. // Відомості Верховної Ради України. – 1993. – № 31. – Ст.338.
9. Про міліцію: Закон України від 20 грудня 1990 р. // Відомості Верховної Ради України. – 1991. – № 4. – Ст. 20.

УДК 343.985

А.С. Кудінов

ОСОБЛИВОСТІ ДОПИТУ СВІДКІВ ПРИ РОЗСЛІДУВАННІ КРАДІЖОК НАФТИ ТА НАФТОПРОДУКТІВ ІЗ МАГІСТРАЛЬНИХ ТРУБОПРОВОДІВ

Статтю присвячено особливостям допиту свідків під час розслідування крадіжок нафти та нафтопродуктів із магістральних трубопроводів. На основі аналізу слідчої та судової практики автором запропоновано класифікацію осіб, які можуть бути свідками в даній категорії кримі-

нальних справ та сформовано предмет їх допиту. Викладені в статті відомості сприятимуть оптимізації процесу його проведення.

Ключові слова: *допит, свідок, предмет допиту, крадіжка, нафта, нафтопродукти, магістральний трубопровід.*

Стаття посвячена особливостям допроса свидетелей при расследовании краж нефти и нефтепродуктов из магистральных трубопроводов. На основе анализа следственной и судебной практики автором предложена классификация лиц, которые могут быть свидетелями в данной категории уголовных дел, и сформирован предмет их допроса. Изложенные в статье сведения будут способствовать оптимизации процесса его проведения.

Ключевые слова: *допрос, свидетель, предмет допроса, кража, нефть, нефтепродукты, магистральный трубопровод.*

The article is devoted to the features of interrogation of witnesses at investigation of thefts of oil and oil product from main pipelines. On the basis of analysis of investigation and judicial practice an author classification of persons which can be witnesses in this category of criminal cases is offered, and the article of their interrogation is developed. The information expounded in the article will be instrumental in optimization of process of his leadthrough.

Key words: *interrogation, witness, article of interrogation, theft, oil, oil product, main pipeline.*

Допит (ст. 167-170 КПК України) – це вербально-процесуальна дія, яка являє собою регламентований кримінально-процесуальними нормами інформаційно-психологічний процес спілкування осіб, котрі беруть у ньому участь, спрямований на одержання інформації про відомі допитуваному факти, що мають значення для встановлення істини у справі¹. Як спосіб отримання інформації він має й пізнавальне значення. Під час розслідування слідчий не тільки отримує дані про подію злочину та пов'язані з нею обставини, але й використовує результати допиту для встановлення фактів, раніше йому невідомих, перевіряє та оцінює їх, висуває нові версії².

Наукову основу тактики проведення допитів складають праці таких вчених, як О.Я. Баєв, В.П. Бахін, О.М. Васильєв, В.К. Весельський,

¹ Криміналістика: Підручник / Кол. авт.: В. Ю. Шепітько, В. О. Коновалова, В. А. Журавель та ін. / За ред. проф. В. Ю. Шепітька. - 4-е вид., перероб. і доп. - Х.: Право, 2008. - С. 178.

² Коновалова В.Е. Допрос: тактика и психология / В.Е. Коновалова. - Харьков: Консум, 1999. - С. 5.

Є.П. Іщенко, В.О. Коновалова, М.І. Порубов, В.Ю. Шепітько та ін. Їх зусиллями було напрацьовано низку концептуальних положень стосовно процесуального порядку, тактичних, психологічних, етичних особливостей підготовки, проведення допиту та оцінки його результатів, які, в свою чергу, виступають підґрунтям для проведення подальших наукових пошуків та опрацювання прикладних аспектів їх використання в залежності від різновиду злочину, що розслідується.

Аналіз слідчої та судової практики розслідування крадіжок нафти та нафтопродуктів із магістральних трубопроводів свідчить, що на початковому етапі допиту свідків проводилися в кожній кримінальній справі зазначеної категорії. Однак, ефективність його проведення є низькою з таких причин: а) вирішення питання про необхідність допиту свідків певної категорії абстрагуючись від обставин конкретної справи; б) не залучення як свідків осіб, котрі повідомляють проміжні фактичні дані, що можуть бути непрямыми доказами у справі; в) необґрунтоване включення до переліку потенційних свідків осіб, які не володіють криміналістично значущою інформацією стосовно обставин справи.

За загальним правилом, при визначенні кола осіб, черговості проведення їх допиту та формуванні предмету допиту слід виходити з об'єму даних, якими вони можуть володіти. Так, до осіб, які є потенційними носіями криміналістично значущої інформації про вчинену крадіжку нафти та нафтопродуктів із магістральних трубопроводів, та можуть бути допитані як свідки слід віднести:

1) працівники нафтотранспортного підприємства:

1.1) які виконують виробничі функції:

а) оператори нафтоперекачувальних станцій, що обслуговують пошкоджену ділянку нафто-, нафтопродуктопроводу (на зміні яких відбулося виявлення пошкодження або затримання зловмисників);

б) лінійні обхідники траси трубопроводу (які виявили ознаки його пошкодження; знаходились біля місця скоєння злочину та мали нагоду спостерігати за діями злочинців; за якими закріплена ділянка трубопроводу, на котрій було встановлено врізання або прокладено відвід);

в) члени аварійних ремонтно-відновлювальних бригад, які були задіяні до ліквідації несанкціонованого врізання або ж її наслідків, проводили демонтаж врізання чи відводу (розливу нафти чи нафтопродукту тощо);

1.2) які виконують охоронні функції - працівники служби безпеки підприємства (допиту підлягають всі члени підрозділу, які були задіяні при відпрацюванні місця крадіжки):

а) члени екіпажу пересувного патрулю, які виявили врізання чи відвід або затримали зловмисників;

б) працівники, які були задіяні для надання допомоги екіпажу пересувного патрулю (патрульні пересувних патрулів, суміжних за районом патрулювання).

Інформація, що міститься в показаннях свідків даної категорії, може бути основою для формування алгоритмів встановлення інших обставин предмету доказування.

До загальних питань, які слід з'ясовувати у виділеній категорії осіб слід віднести такі: посада та термін перебування на ній працівника; коло його функціональних обов'язків; обслуговування якої ділянки трубопроводу забезпечують (охороняють, обстежують тощо); режим роботи; джерела надходження інформації про виявлення врізання, відводу або крадіжки.

Під час допиту *операторів нафтоперекачувальних станцій* встановленню підлягають такі питання: режим функціонування зазначеного магістрального трубопроводу та ділянки, на якій було вчинено злочин зокрема, режим перекачування нафти чи нафтопродукту ділянкою трубопроводу, де було вчинено врізання; який тип і обсяг нафти або нафтопродукту транспортувався; чи змінювався хімічний склад, тип нафти чи нафтопродукту під час перекачування й під час падіння тиску в трубопроводі, якщо так то з якою періодичністю та на який термін; чи відбиралися проби нафти чи нафтопродукту під час перекачування, якщо так то з якою періодичністю, в якій кількості та їх місцезнаходження; належність нафти та нафтопродукту конкретному підприємству чи організації; чи були пред'явлені претензії про недостачу об'ємів нафти в результаті перекачування; чи відбувалося коливання тиску, з якої причини, на який проміжок часу; яким чином це було зафіксовано; чи були зафіксовані аналогічні падіння тиску в трубопроводі раніше; чи знаходилося падіння тиску в межах технологічного режиму функціонування магістрального трубопроводу; яких заходів було вжито у зв'язку з виявленням падіння тиску у трубопроводі (направлення на місце падіння пересувного патрулю, зупинення процесу перекачування тощо); результати вжиття зазначених заходів.

Лінійні обхідники (за якими закріплена ділянка трубопроводу, які виявили його пошкодження, сліди нафти або нафтопродуктів,

транспортних засобів, проведення несанкціонованих робіт тощо) повинні допитуватися з таких питань: з якою періодичністю та яким чином здійснювався обхід траси трубопроводу; на якій ділянці трубопроводу було виявлено пошкодження чи сліди нафти та за якими ознаками; у зв'язку з чим він опинився на цьому місці; яких заходів було вжито у зв'язку з виявленням ознак крадіжки та кого про це повідомлено; чи не бачили в охоронній зоні підозрілих осіб, сторонньої техніки та ознак якихось робіт (в разі позитивної відповіді максимально точно з'ясовуються питання щодо їх ознак); які зміни в обстановку місця події ними було привнесено та з якою метою.

Працівники аварійних ремонтно-відновлювальних бригад, які були задіяні до ліквідації несанкціонованого врізання або його наслідків, проводили демонтаж врізання чи відводу (розливу нафти чи нафтопродукту тощо) допитуються, як правило, про обставини виявлення та ліквідації (демонтажу) врізання чи відводу, а також з приводу з'ясування початкової обстановки на місці події та змін, які утворилися внаслідок ліквідації. При цьому з'ясовується: джерело поінформованості про врізання чи відвід; на підставі чого (відомчих інструкцій, вказівки керівника тощо) проводилася ліквідація пошкодження трубопроводу, демонтаж відводу або його консервація, якщо такі роботи не проводилися, то з яких причин. Враховуючи, що зазначена категорія працівників має спеціальну освіту (переважно технічну) та обізнана на технологіях виготовлення врізань доцільно з'ясовувати у них конструктивні особливості врізання чи відводу, відомості про які потрібні слідчому для доказування ознак врізання та встановлення обставин злочину, а саме: з використанням яких деталей виготовлена «врізка» або відвід, необхідні засоби для їх виготовлення, часові витрати на їх облаштування, оптимальна кількість осіб, задіяних для їх виготовлення; до яких дій вдалися злочинці для маскування врізання та відводу; чи не зустрічалися аналогічні способи їх облаштування в минулому; який рівень кваліфікації врізання; чи не знайшли відображення в слідах дії злочинця певні навички поводження з газозварювальним устаткуванням, виконання робіт на трубопроводах підвищеного тиску тощо.

Під час допиту *працівників пересувного патрулю, які виявили несанкціоноване врізання чи відвід від трубопроводу, або затримали на гарячому осіб, що вчинили крадіжку* слід з'ясовувати: склад патрульної групи; яким чином здійснюється охорона зазначеної ділянки трубопроводу – режим охорони (об'їзд вздовж траси трубопроводу, обхід траси); який маршрут патрулювання; з якою періоди-

чністю проводилося обстеження закріпленої ділянки трубопроводу; яким чином та з якою періодичністю доповідалося про результати патрулювання; ким з працівників, о котрій годині та де було виявлено врізання чи відвід, за якими ознаками; за яких обставин було виявлено врізання чи відвід (під час планового обходу, за сигналом оператора нафтоперекачувальної станції про падіння тиску на певній ділянці магістрального трубопроводу); чи проводилося обстеження прилеглої території; ким із працівників і що саме було виявлено; яким чином та кого було сповіщено про виявлене; які зміни в матеріальне середовище місця події було принесено членами патрулю; яких подальших заходів було вжито та які додаткові сліди злочину й де було виявлено; які конструктивні особливості мають виявлені врізання чи відвід, чи не зустрічалися аналогічні способи їх облаштування в минулому; чи було помічено неподалік місця виявлення врізання чи відводу (або ж в районі ділянки трубопроводу, на якій впав тиск) сторонніх осіб, автотранспорту тощо; які дії щодо них було вжито; яким чином та ким було повідомлено працівників міліції з приводу виявлення пошкодження нафтопроводу. У випадку затримання ними осіб на гарячому додатковому з'ясуванні також підлягають такі питання: скільки та де саме ними було виявлено осіб; які дії із підготовки, заволодіння чи приховування слідів злочину вони вчинювали; які пояснення надавали з приводу свого перебування на місці (біля врізки чи неподалік від неї); які засоби та техніка ними використовувалися; які заходи було вжито для припинення крадіжки (зокрема які зміни ними були внесені в обстановку злочину, наприклад: перекрито крани, роз'єднано шланги) тощо.

У працівників служби безпеки нафтотранспортного підприємства, які прибули на виклик пересувного патрулю необхідно з'ясувати: від кого та о котрій годині ними отримано інформацію про необхідність прибуття на місце події; що відбувалося на місці події, кого було затримано, яким чином вони поводитися; до якого рівня була заповнена цистерна; чи були ними помічені на підступах до місця падіння тиску в магістральному трубопроводі якісь особи або автотранспорт; які додаткові завдання їм було поставлено у зв'язку з виявленням врізання чи відводу, затримання зловмисників (обстеження прилеглої території, перевірка поблизу розташованих підприємств та ін.), результати їх виконання, тощо.

Враховуючи, те що питома вага злочинів зазначеної категорії вчинюється саме за участю працівників служби безпеки нафтотранспортного підприємства, видається необхідно з'ясувати у допитува-

них чи не цікавились їх колеги (які знаходяться у відпустці, на лікарняному, задіяні на охорону інших ділянок трубопроводу тощо) про обставини виявлення врізання, дії працівників міліції на місці події, версії, які ними висувались відносно осіб, що вчинили крадіжку, відносно використовуваних знарядь та засобів злочину тощо, та чи не буде там влаштовано засідку; чи ліквідували врізання, демонтували відвід тощо. Крім того, слід з'ясувати питання, пов'язані з неадекватною поведінкою їх колег під час отримання інформації про крадіжку чи виявлення відводу або врізання (можливо хтось почав нервувати, намагався терміново телефонувати, виходив з автомобілю для того щоб зателефонувати або відправити SMS-повідомлення).

Специфічним питанням, яке необхідно з'ясувати слідчому (що впливає з особливостей механізму вчинення зазначеного різновиду злочинів – використання злочинцями мобільних телефонів для зв'язку як поміж собою, так і зі співучасниками зі сторони нафтогазотранспортних підприємств¹) є встановлення наявності в них мобільних телефонів, абонентського номеру сім-карти оператора мобільного зв'язку та IMEI-номера мобільного апарату кожного з працівників нафтогазотранспортної компанії. Причому слідчому необхідно отримати цю інформацію не розкриваючи тактичного замислу, під виглядом, наприклад необхідності з'ясування їх абонентського номеру задля підтримання з ними зв'язку в разі необхідності надання додаткових свідчень, виклику для участі у проведенні інших слідчих дій тощо. Зазначені відомості необхідні для формування списку мобільних номерів які будуть у подальшому порівнюватися з даними, отриманими в результаті проведення деталізації телефонних розмов, а також задля використання у процесі розслідування у випадку встановлення підозрюваних (обвинувачених) і вилучення в них мобільних телефонів (або ж за відсутності терміналу встановлення їх абонентських номерів та IMEI);

2) працівники правоохоронних органів, які брали участь у проведенні заходів щодо затримання зловмисників.

Ефективність допиту осіб цієї категорії пояснюється, на думку

¹ Більш детально про напрямки використання злочинцями мобільних телефонів див.: Кудінов А.С. Використання відомостей операторів мобільного зв'язку в розслідуванні крадіжок нафти та нафтопродуктів із магістральних трубопроводів / А.С. Кудінов // "Забезпечення законності в діяльності органів дізнання та досудового слідства" Матеріали І Наук.-практ. конф. Луганськ 25 березн. 2011 р. / ред. кол.: Л.В. Черечукіна, О.Г. Русанова; МВС України, Луган. держ. ун-т внутр. справ ім. Е.О. Дідоренка. – Луганськ: РВВ ЛДУВС ім. Е.О. Дідоренка, 2011. – С. 159-164.

В.А. Шепеля тим, що за родом своєї діяльності вони звертають увагу навіть на незначні деталі події, краще орієнтуючись у визначенні характеру та цілей діяльності викрадачів (наприклад, просторове розташування, послідовність дій та ін.), тому їх тактика допиту повинна будуватися з урахуванням більш точного опису обставин вчиненого розкрадання¹.

Виокремлену категорію осіб доцільно допитувати з таких питань: на підставі чого проводилися оперативно-розшукові та інші заходи, в результаті яких було затримано підозрюваних; хто брав участь у їх проведенні; послідовність проведення заходів із зазначеним точним місць та часу проведення кожної дії; зміст та характер дій затриманої особи, інших учасників під час проведення заходів; як здійснювалося затримання, обшук підозрюваного, що було знайдено, де, у якій кількості; пояснення затриманого з приводу вилучених у нього предметів та документів; які об'єкти підлягали вилученню під час проведення заходів; чи надходили від кого-небудь зауваження чи заперечення з приводу проведеного заходу; чи були спроби «вирішення питання» про звільнення затриманих (якщо так, то від кого вони надходили) тощо;

3) особи, які були запрошені до участі в слідчих діях у якості понятих (переважно під час проведення огляду місця події);

Стосовно доцільності допиту зазначеної категорії осіб в юридичній літературі висловлено дві протилежні точки зору. Прибічники першої вважають, що допит осіб, які приймали участь у проведенні слідчої дії в якості понятих є недоцільним, а отримані в результаті цього показання є нічим іншим як намаганням слідчого розширити доказову базу. Прибічники іншої точки зору вважають за доцільне проводити такі допити. Це, на їх думку, є так званим додатковим "закріпленням" результатів слідчої дії². Проведене нами дослідження дозволяє підтримати останню точку зору науковців. Так, у 72% випадків кримінальних справ зазначена категорія осіб в подальшому у судовому засіданні допитувалась з приводу участі в тій або іншій

¹ Шепель В.А. Расследование краж нефтепродуктов, совершаемых при их хранении и транспортировке: дисс. на соискание науч. степени канд. юрид. наук: спец. 12.00.09 "Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность" / В.А. Шепель. – Омск, 2004. – С. 131.

² Трухачев В.В. Преступное воздействие на доказательственную информацию. Правовые и криминалистические средства предупреждения, выявления и нейтрализации / В.В. Трухачев. – Воронеж, 2000. – С. 151.

слідчій дії. Зокрема допиту підлягали поняті, які приймали участь у проведенні огляду місця події 86%, огляду предметів 34%, відтворення обстановки та обставин події 73%. Необхідність у проведенні таких допитів переважно була зумовлена активною протидією кримінального елемента судовому розгляду кримінальних справ та полягала в зміні раніше наданих на досудовому слідстві показань, поданні клопотання стосовно порушення працівниками міліції норм КПК України та безпосередньо їх прав при проведенні слідчих дій, впливі на свідків та ін. З цих позицій суд, з метою подолання протидії судовому розгляду справи, вимушений проводити допити у якості свідків осіб, які приймали участь у проведенні слідчих дій як поняті. Однак, судові засідання за даними фактами здебільшого відбувається через значний проміжок часу, а тому викликані для допиту особи, зазвичай нічого, окрім факту участі у проведенні слідчої дії, пояснити не можуть.

З цих позицій, під час розслідування крадіжок нафти та нафтопродуктів із магістральних трубопроводів, є доцільним одразу ж після закінчення слідчої дії допитати понятих з таких питань: коли саме, протягом якого часу та на підставі чого проводилася слідча дія; хто саме з працівників правоохоронних органів брав у ній участь; на якій стадії огляду їх було запрошено в якості понятих; факт роз'яснення до початку слідчої дії прав понятим, спеціалісту та іншим особам, які брали у ній участь; чи не пов'язані поняті будь-якими відносинами з учасниками процесу, якщо так то якими саме; чи було до початку слідчої дії повідомлено її учасників про застосування технічних засобів; чи було їм роз'яснено, які саме технічні засоби та в яких цілях будуть застосовуватися; склад учасників слідчої дії й факт присутності сторонніх осіб; яким чином проводилася слідча дія; що саме та звідки було вилучено; які індивідуальні прикмети (ознаки) вилучених речей та документів; яким чином вилучене пакувалось та опечатувалось; чи надавала особа, в якій проводилося вилучення якісь пояснення; як поводитись особа, яку затримали, що робила, про що говорила; чи було складено протокол слідчої дії безпосередньо після її закінчення; чи було надано можливість кожному з учасників особисто ознайомитися з протоколом слідчої дії; чи було оголошено протокол слідчої дії вголос; чи було ознайомлено учасників зі схемами, планами, кресленнями та іншими матеріалами, складеними під час написання протоколу та долученими в якості додатків до нього; чи було їх ознайомлено з аудіо- чи відеозаписами слідчої дії (якщо від-

бувалися така фіксація); чи висловлювали вони зауваження по ходу проведення слідчої дії та за її результатами, чи було їх занесено до протоколу; чи не чинився на них тиск під час проведення слідчої дії, при складанні протоколу та його підписанні.

Проведення допиту зі з'ясуванням зазначених обставин дозволить надати результатам слідчої дії достовірності та нейтралізувати можливий психологічний вплив на її учасників, зміцнити отриману доказову базу;

4) родичі підозрюваного (обвинуваченого);

У зазначеній категорії осіб доцільно з'ясувати питання, що дозволяють не лише надати більш детальну характеристику особі підозрюваного, а й сприяти викриттю його у вчиненні злочину, встановленню додаткових епізодів злочинної діяльності, отриманню інформації про можливих співучасників злочину, наявність у його власності матеріальних цінностей або засобів вчинення злочину тощо.

Обов'язковою умовою успішного проведення зазначеного різновиду допиту є ретельне його планування. Пояснюється це, по-перше, небажанням родичів здійснення кримінального переслідування відносно близької їм людини. По-друге, допит родичів пов'язаний із розкриттям їх особистої, а в деяких ситуаціях й інтимної інформації. По-третє, у випадку загрози їх матеріальному становищу слідчий може стикнутися з серйозною протидією з їх сторони¹.

У зазначеній категорії осіб більш детально слід з'ясувати психологічні якості підозрюваного як при загальних умовах життєдіяльності, так і при вчиненні конкретного виду злочину (моральна стійкість, порядність, схильність до викриття співучасників злочину тощо), а також, де, з ким та на яких умовах він проживав, чи приходили до нього якісь особи, якщо так, то з якою періодичністю, характерні ознаки цих осіб, вікові характеристики; яким чином проходило спілкуваннями між ними; яке коло його товаришів і друзів; чи має хтось із них навички зварювальних робіт, або навички водія спеціалізованого автотранспорту; періоди відсутності підозрюваного у нічний час вдома; чи приносить після своєї відсутності вдома гроші, якщо так, то коли й скільки; що пояснював з приводу своєї відсутності вдома та отриманих грошей; чи повертався після своєї відсутності в одязі з масляними плямами, або зі стійким запахом нафтопродуктів; що їм

¹ Див.: Аксенов Р.Г. Криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений в сфере оборота нефти и нефтепродуктов / Аксенов Р.Г., Пимонов Б.В. – М.: Юрлитинформ, 2011. – С. 114.

відомо за фактом вчинення ним викрадення нафти чи нафтопродуктів; що саме та від кого відомо про затримання підозрюваного працівниками міліції; чи знається підозрюваний на навичках проведення зварювальних робіт, керуванні спеціалізованим автотранспортом; чи має в своєму розпорядженні зварювальне устаткування, автотранспорт, спеціалізований автотранспорт, сільськогосподарську техніку тощо.

Отримані в результаті допиту родичів підозрюваного відомості можуть бути зіставлені із показаннями як самого підозрюваного так і з результатами проведення інших слідчих дій, та, в свою чергу, слугувати додатковими непрямими доказами у викритті їх злочинної діяльності.

Підсумовуючи викладене зазначимо, що надана класифікація осіб, які можуть бути допитані в якості свідків має певне наукове та практичне значення, оскільки побудована з урахуванням поінформованості осіб про обставини, котрі мають значення для виявлення ознак злочину та викриття осіб, які його скоїли. Предмет допиту може бути доповнений з урахуванням конкретної слідчої ситуації в кримінальній справі й ролі допитуваного в діяльності підозрюваного та обсягу інформації, якою він володіє.

УДК 343.12

Н.В. Ковальова

■ ПРАВОЗАХИСНА ДІЯЛЬНІСТЬ ПРОКУРОРА І СУДУ НА ДОСУДОВОМУ СЛІДСТВІ

В цій статті автор розглядає питання діяльності суду під час досудового слідства.

Ключові слова: захист, права, функції, судова діяльність.

Резюме: В этой статье автор рассматривает вопросы деятельности суда на досудебных стадиях.

Ключевые слова: защита, права, функции, судебная деятельность.

In this article the author examines the questions of the court for pre-trial stages.

Key words: protection, the right, functions, judicial activities.

Застосування нових повноважень суду на досудовому слідстві, внесли значні корективи в практику та привернули до себе пильну увагу науковців. В існуючих теоретичних розробках з цієї проблемати-