

УДК 94(477)

А.С. Захарчук

**ИЗ ОПЫТА ПРЕОБРАЗОВАНИЙ В УКРАИНСКОЙ  
ДЕРЖАВЕ: К ВОПРОСУ О ВЗАИМОСВЯЗИ  
РЕФОРМ П. СКОРОПАДСКОГО И П. СТОЛЫПИНА**

У статті, на підставі методологічних підходів, що сформувалися на сучасному етапі в українському і російському суспільствознавстві, здійснений порівняльний аналіз реформ П.А. Столипіна і П. Скоропадського у сфері соціально-економічних відносин їх мети і наслідків.

Ключові слова: *П.А. Столипін, П. Скоропадський, реформа, аграрні перетворення, селянство, податкова політика.*

В статье, на основании методологических подходов, сформировавшихся на современном этапе в украинском и российском обществоведении, осуществлен сравнительный анализ реформ П.А. Столыпина и П. Скоропадского в сфере социально-экономических отношений их цели и последствий.

Ключевые слова: *П.А.Столыпин, П. Скоропадский, реформы, аграрные преобразования, крестьянство, рабочий вопрос, налоговая политика.*

In the article, on the basis of methodological approaches which were formed on the modern stage in Ukrainian and Russian social science, the comparative analysis of reforms of P.A. Stolupin and P. Skoropadskiy is carried out in the field of socio-economic relations of their purpose and consequences.

Key words: *P.A. Stolypin, P. Skoropadsky, reforms, agrarian transformations, peasantry, tax policy.*

С распадом Советского Союза и образования независимых национальных государств, появились возможности для объективного, имеется в виду свободного от идеологических подходов, изучения исторического прошлого субъектов уже не существующего государства. При этом анализу подвергаются проблемы, представлявшие такими, что не подлежат пересмотру. Среди многих, выделим вопросы относящиеся к проведению и последствиям аграрной реформы 1861 года, влиянию Первой мировой войны на освободительное движение и социально-экономическое развитие национальных окраин, сущности преобразований в феврале 1917 года и их последствий для судеб народов Российской империи и т. п.

Вместе с тем, среди исследователей возникает объективное желание изучить доселе неизвестные или запрещенные страницы. В частности представители общественных наук в Украине (юристов, историков, политологов) особое внимание обращают на проблемы

Освободительной войны украинского народа середины XVII века, украинской государственности XVIII века, периоду 1917-1921 годов, получившего название Украинской национально-демократической революции, национально-освободительного движения в период между двумя мировыми войнами и т. п.

Позитивные сдвиги происходят в российской исторической науке. Исследователи пытаются освободиться из-под идеологического пресса. По мнению российского историка Л. Протасова, трансформация проблем революции произошла в двух направлениях: первое - история большевистской партии сменилась историей партий; второе - история идей - историей людей. И если первая тенденция является доминирующей, то "вторая представляется хоть и менее заметной, но более перспективной" [1, с. 119].

В Украине начало изучения проблем истории Украинской Державы П. Скоропадского связано с трудами представителей эмиграции. В большинстве своем личность Гетьмана и его политика "окутаны мифами, предвзятостью и прямой фальсификацией. Поэтому оценка рассматриваемой проблемы затрудняется антиисторическим заидеологизированным подходом большинства исследователей..." [2, с. 15]. Имеются в виду труды В. Винниченка, И. Мазепы, М. Шаповала, П. Христича, которые априори не признавали образование Украинской Державы. Вместе с тем, их подходы представляют для исследователей определенный интерес в контексте понимания теории и практики государственного строительства политических сил, находящихся в оппозиции к П. Скоропадскому.

Следующая группа источников - труды советского периода. Не вдаваясь, в очередной раз, в дискуссию об их идеологической направленности и объективности, согласимся с мнением о том, что "советские ученые включили в научный оборот значительную массу ранее неизвестных архивных документов. ... поэтому они могут быть использованы современными исследователями при условии соответствующего источниковедческого осмысления" [3, с. 69 - 70].

В независимой Украине, по мнению одного из активных исследователей указанной проблемы Р. Пыриг, насчитывается уже больше сотни научных трудов [3, с. 70]. Среди прочих выделим работы Р. Пыриг [3, 4], в которых осуществлен анализ историографии проблемы, раскрыты механизмы становления власти Гетьмана, изучены факторы, связанные с формированием его политики.

Среди представителей юридической науки особое внимание уделяется политико-правовым аспектам становления Украинской

Держави [5], а также вопросам законодательной деятельности Гетьмана [6] и отдельным проблемам формирования институтов государственности [7].

В контексте изучения политики П. Скоропадского на региональном уровне следует отметить статьи И.И. Эткиной [8].

Таким образом, на сегодняшний день создана не только определенная источниковая база периода Украинской Державы, но и осуществлена попытка исследования, на основе новых методологических подходов, революционных событий в России после февраля 1917 года. В этой связи нам представляется вполне оправданным выбор темы, посвященной периоду деятельности такой заметной фигуры в истории украинской государственности как П. Скоропадский. В частности, целью статьи ставим изучение проблем связанных с разработкой, в контексте реформ П.А. Столыпина, социально-экономической программы Гетьмана ее целей и последствий. Проведение сравнительного анализа, на фоне государственной деятельности П.А. Столыпина, обусловлено не только тем, что жизнь реформатора оборвалась в Украине, а тем, что эти реформы, в частности в сфере аграрных преобразований, имели большое влияние на П. Скоропадского [9, с. 286].

На формирование мировоззренческих взглядов как П. Столыпина так и П. Скоропадского оказали революционные события. В начале января 1906 года П. Столыпин высказал мысль о том, что бороться с революцией используя только репрессии неправильно, что источник массового крестьянского движения состоит в экономической и культурной отсталости деревни. В свою очередь, отсталость деревни обусловлена господством общинных порядков, тормозивших производительность сельского хозяйства и препятствовавших формированию у крестьян частнособственнического мировоззрения. В развернутом виде программа правительства была изложена в первом выступлении главы правительства во II Государственной Думе 6 марта 1907 года. Разъясняя положения Указов от 5 октября и 9 ноября 1906 года он подчеркнул, что первый устраняет положения закрепляющие правовое неравенство крестьянства с остальными категориями населения, а второй предоставляет им право свободного выхода из общины и закрепления земельных наделов в личную собственность [10, с. 5]. Поскольку в законодательстве Российской империи не употреблялось понятие "частная собственность", то докладчик вынужден был разъяснить понимание правительством данной пра-

вовой дефініції. 5 декабря 1908 года, на заседании Государственной Думы, он заявил: " Личный собственник, по смыслу закона, властен распоряжаться своей землей, властен закрепить за собой свою землю, властен требовать отвода отдельных участков к одному месту; он может прикупить себе земли, может заложить ее в Крестьянский банк, может попросту продать ее" [11, с. 176-177]. Таким образом, предлагалось создать условия для формирования мощной прослойки зажиточного, трудолюбивого крестьянства, способного решить проблему обеспечения страны сельскохозяйственной продукцией.

Особое внимание правительство уделяло рабочему вопросу, пытаясь реформировать законодательство в двух направлениях: с одной стороны - оказания помощи рабочим в виде страхового законодательства, врачебной помощи, пересмотра нормирования труда подростков и женщин; с другой - постепенного ограничения вмешательства власти в отношения между трудом и капиталом и предоставления рабочим определенной свободы действий через профсоюзные организации, примирительные камеры [12, с. 6].

Сознавая взаимосвязь экономического развития страны от уровня просвещения и профессиональной подготовки населения, предполагалось провести реформу образования на всех уровнях. В бюджетной политике правительство предполагало реализовать новые принципы налогообложения, ввести прогрессивный подоходный налог. Полученные суммы планировалось использовать не только для финансирования реформ, но и частично передать в распоряжение земств и городских управ [12, с. 6-7].

Таким образом, П. Столыпин предлагал комплекс социально-экономических мероприятий призванных реформировать общество в направлении ликвидации общинных традиций, превращения крестьянина в основного производителя сельскохозяйственной продукции. Составной частью реформ стала ликвидация правового неравенства крестьянства с остальными категориями населения, а также повышение его образовательного, а значит, культурного уровня.

В период Украинской революции у П. Скоропадского формируется собственное, исходя из реалий революционного процесса, видение путей развития общества. Впервые об этом он заявил в середине марта 1918 года, когда предложил программу преобразований членам Союза Земледельцев. Но, к сожалению, не получил поддержки, в частности из-за неприятия преобразований в аграрном секторе [9, с. 126].

Придя к власти, П. Скоропадский унаследовал целый ряд проблем возникших в украинском обществе накануне и в период революции, прежде всего в аграрных отношениях. Устранение существующих противоречий ему виделось в решении двух взаимозависимых противоречий. Во-первых, исходя с опыта аграрных преобразований П. Столыпина, П. Скоропадский считал, что крестьянство психологически готово к восприятию механизма частного землепользования. Во-вторых, помещики, напуганные крестьянской стихией, готовы уступить, за выкуп, часть собственной земли. Поэтому в провозглашенной им "Грамоте к украинскому народу" декларировалось восстановление принципа частной собственности, создания условий для приобретения земли в частную собственность путем купли-продажи. Параллельно с этим предусматривалось наделение малоземельных крестьян за счет отчуждения, посредством выкупа, части помещичьих земель [13, с. 87]. Таким образом решалась основная цель аграрных преобразований – создание мощной прослойки крестьян-собственников в той их части, которая имеет достаточный опыт хозяйствования. А значит превращение, по аналогии с реформами П.А. Столыпина, в основных товаропроизводителей.

В Грамоте Гетьман задекларировал свое стремление к решению проблем рабочего класса, в первую очередь железнодорожников, направленных на улучшение их правового положения [13, с. 87].

Важным шагом, в контексте формирования нормативно - правовой базы налоговой системы, стал "Закон о временном государственном устройстве Украины", где определялись функции высшего органа финансовой политики – Финансового Совета. Следующим шагом в этом направлении стал "Закон о праве на урожай 1918 года". Следует отметить, что принятие Закона обусловлено тяжелыми последствиями аграрной политики Центральной Рады. Во время посевной кампании 1918 года крестьяне не только изыали у помещиков землю, но и использовали посевной материал и рабочий инвентарь последних. Это привело к тому, что крупные землевладельцы были лишены возможности обеспечить себя продуктами питания. Поэтому Закон обязывал крестьянство возратить собственникам земли все хозяйственные издержки, сопряженные с уборкой урожая [14, с. 150].

В целом, не будучи идеальной, налоговая система Украинской Державы эволюционировала под влиянием экономической жизни, была направлена на удовлетворение нужд государства, учитывая обязательства перед союзниками.

В период правления П. Скоропадского были достигнуты большие успехи в области образования. Были созданы два государственных университета, 150 украинских гимназий, издано несколько миллионов экземпляров украинских учебников.

К сожалению, ни П.А. Столыпину, ни П. Скоропадскому не удалось реализовать, в силу обстоятельств как объективного, так и субъективного порядка, реформаторских начинаний. Как представляется, сегодня исследователям предстоит провести работу, сопряженную с дальнейшим проведением сравнительного анализа реформ начала XX века, определения общего и частного в историческом развитии украинского и российского народов. Изучение означенной проблемы представляется возможным потому, что современная украинская юридическая наука (как, впрочем, и российская) обогатилась целым рядом исследований, позволяющих по-новому подойти к осмыслению некоторых страниц нашего прошлого. Вместе с тем, изучение опыта преобразований начала XX века представляет собою не только теоретический, но и практический интерес.

#### Использованная литература:

1. Протасов Л. Незабываемый 1917-й: историографические заметки. / Л. Протасов // Україна - Росія: діалог історіографій. Матеріали міжнародної наукової конференції. / Ін-т історії України НАН України, Канадський інститут українських студій Альбертського університету (Едмонтон), Сіверський інститут регіональних досліджень. - Київ - Чернігів: Редакційно - видавничий комплекс "Деснянська правда", 2007. - С. 115-127.

2. Пеленський Я. Передмова: Спогади Гетьмана Павла Скоропадського (кінець 1917 - грудень 1918). / Я. Пеленський. // Павло Скоропадський. Спогади ( кінець 1917 - грудень 1918 ). - К.: - Філадельфія, 1995. - С. 11-34.

3. Пиріг Р.Я. Земельна реформа гетьмана Павла Скоропадського: спроби проведення та причини невдачі / Р.Я. Пиріг. // Український історичний журнал ( даліше УІЖ). - 2006. - № 3. - С. 68-84.

4. Пиріг Р.Я. Формування гетьманського уряду: німецькі впливи / Я.Р. Пиріг. // Проблеми вивчення історії Української революції. Випуск 3. К.: Ін-т історії України НАН України, 2008. - С. 100 - 111. Його ж. Гетьманат Павла Скоропадського і російський монархічний рух в Україні (квітень - грудень 1918 р.) // Проблеми вивчення історії Української революції 1917 - 1921 років. Збірник наукових статей. / Головний редактор Р.Я. Пиріг. НАН України. Ін-т історії України. - К.: Ін - т історії України, 2010. - Вип. 5. - С. 177-206.

5. Копиленко О.Л., Копиленко М.Л. Держава і право України. 1917-1920. Центральна Рада, Гетьманство, Директорія. / О. Копиленко, М. Копиленко. - К.: Либідь, 1997. - 204 с.

6. Хитра А.Я. Павло Скоропадський про основи законотворчості в Українській Державі. / А. Хитра. // Держава і право. Зб. наукових праць. Юридичні і політичні науки. Вип. 20. - К., 2003. - С. 92-97.

7. Глушак Ю.М. Російський імперський фіскальний апарат в організаційному оформленні податкових органів Української держави (1918 р.). / Ю. Глушак. // Держава і право. Зб. наукових праць. Юридичні і політичні науки. Вип. 20. - К., 2003. - С. 81-86.

8. Еткіна І.І. Правосвідомість селянства Чернігівщини за доби Української революції 1917-1921 рр. / І. Еткіна. // Проблеми вивчення історії Української революції 1917 - 1921 років. Збірник наукових статей. / Головний редактор Р.Я. Пиріг. НАН України. Ін-т історії України. - К.: Ін-т історії України, 2010. - Вип. 5. - С. 257-274. Її ж. Реалізація аграрної політики Гетьманату П. Скоропадського в Чернігівській губернії. / І. Еткіна. // Проблеми історії України XIX - початку XX ст. / НАН України. Ін-т історії України. - Київ: Ін-т історії України, 2010 р. - Випуск XVIII. - С. 256 - 264.

9. Павло Скоропадський. Спогади. Кінець 1917-грудень 1918. / Головний редактор Я. Пеленський. / П. Скоропадський. - Київ - Філадельфія, 1995. - 493 с.

10. Захарченко П. Земельні відносини напередодні та у ході аграрної реформи П. Столипіна: правове забезпечення / П. Захарченко // Юридична Україна. - 2008. - № 2 - С. 4-7.

11. Столыпин П.А. Нам нужна великая Россия... : Полн. собр. Речей в Государственной Думе и Государственном Совете. 1906-1911 гг. / Предисловие К.Ф. Шацилло; Сост. коммент. Ю.Г. Фельштинского / П.А. Столыпин. - М.: Мол. гвардия, 1991. - 411 [5] с; ил. - (Званница; Антология русской публицистики).

12. Корелин А.П. Реформы П.А. Столыпина: исторический опыт и уроки / А.П. Корелин // Преподавание истории и обществознания в школе. - 2007. - № 9. - С. 3-11.

13. Слюсаренко А.Г., Томенко М.В. Історія української конституції / А.Г. Слюсаренко. - К.: Т-во "Знання", 1993. - 192 с.

14. Івашенко В.А., Тараненко О.М. Еволюція нормативно-правової бази податкової політики Центральної Ради та Гетьманату в українському селі ( жовтень 1917 - грудень 1918 рр. ) / В.А. Івашенко. - Проблеми історії України XIX - початку XX ст. / НАН України. Інститут історії України. - Київ: Інститут історії України, 2010 р. - Випуск XVIII. - С. 148 - 153.