

Розділ III. ПРОБЛЕМИ УПРАВЛІННЯ, АДМІНІСТРАТИВНОГО ПРАВА, АДМІНІСТРАТИВНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ ПРАВООХОРОННИХ ОРГАНІВ

УДК 342.92

С.І. Саєнко

ОБНОВЛЕНИЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ОСНОВ ПОСТРОЕНИЯ КЛАССИФИКАЦИЙ НОРМ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВА

Висловлюється думка про необхідність уточнення термінологічного базису теорії класифікації; аналізуються властивості основи видового поділу норм адміністративного права; наводиться характеристика процедури побудови класифікації норм адміністративного права.

Ключові слова: класифікація, класифікування, побудова класифікацій, норми адміністративного права, основа видового поділу.

Высказывается мнение о необходимости уточнения терминологического базиса теории классификации; анализируются свойства основания видового деления норм административного права; приводится характеристика процедуры построения классификации норм административного права.

Ключевые слова: классификация, классифицирование, построение классификаций, нормы административного права, основание видового деления.

Expressing the opinion about the necessity of clarifying terminological basis of the theory of classification; an analysis of the properties of the substrate species division of administrative law; the characteristic of the construction procedure of classification of administrative law.

Key words: classification, classification, construction of classifications, norms of administrative law, foundation of specific division.

Строить классификации – это достаточно сложный в интеллектуальном и практическом плане процесс. Но нельзя ли научиться управлять этим процессом с тем, чтобы перевести построение классификаций из области искусства в разряд процедур, осуществляемых по правилам науки? С другой стороны, может ли, например, ученый-административист, построив классификацию своего объекта исследования, быть уверенным, что она окажется удачной и научное сообщество вместе с практиками примет ее на вооружение? Соблюдение существующих формально-логических

правил еще не гарантирует той или иной конкретной классификации успех в решении стоящих перед ней задач. Спрашивается, по каким же тогда параметрам можно оценить пригодность определенной классификации и, соответственно, какие именно ее параметры следует контролировать в ходе создания?

Выделяемые ныне параметры хороших классификаций - их устойчивость и эвристическая сила (предсказание новых таксонов или ранее неизвестных свойств у представителей известных таксонов), возможность на их базе делать большое число различных экстраполяций - ориентированы на длительное опробование классификаций и в силу этого не могут быть использованы для их немедленной оценки¹. Однако в такой оценке нуждаются все существующие научные классификации. Поэтому для того чтобы эффективно управлять процессом построения классификаций, необходима разработка всех методологических основ классиологии, а следовательно, и разработка методологических проблем построения, применения и обновления классификаций.

И следует отметить, что такое осознание возникло уже давно. Еще в 1979 году участниками I Всесоюзной школы-семинара по теории классификации (г. Борке Ярославской области) при обсуждении методологических аспектов, функций, основных понятий, постулатов и аксиом классификации, ее структуры и правильного выбора основания последней, методов, алгоритмов и программ классифицирования, были сделаны важные выводы следующего плана:

- 1) все обсуждаемые "классификационные" вопросы имеют междисциплинарный характер;
- 2) их решение зависит от объединения потенциала многих областей знания;
- 3) существующие правила построения классификаций нуждаются в серьезной перепроверке.

Но по прошествии более чем 30-ти лет мало что изменилось в разрешении указанных вопросов. И даже несмотря на то, что постепенно происходит конвергенция научных знаний по проблемам теории классификации, а также их интегративное приложение в тех или иных сферах общественной деятельности, все же надежды создать универсальные алгоритмы классифицирования и тем самым навести порядок в классификационном деле, пока еще не оправдались. Существующих наработок явно не достаточно для того, чтобы заявить об окончательном построении теории классификации, пригодной для ее применения в различных сферах научной деятельности. Сказанное в полной мере относится также

¹ Розова С.С. Классификационная проблема в современной науке / С.С. Розова. - Новосибирск: Наука, 1986. - 217 с. - С. 4.

и к административно-правовым научным знаниям, классификационный аспект которых тоже требует скрупулезной ревизии на предмет его методологической состоятельности и практической пригодности.

Учитывая изложенное, в данной статье нам хотелось бы высказать свое мнение в отношении возможности обновления некоторых методологических ориентиров осуществления классифицирования, которые могли бы в перспективе позволить представителям административно-правовой науки строить более качественные или корректировать существующие классификации норм административного права, пригодные не только в качестве подспорья для учебного процесса (почему-то именно такая роль изначально и была отведена классификации норм административного права, в силу чего по сложившейся традиции в предлагаемых ее вариантах постоянно залаживаются некоторые ошибки методологического характера), но и для практического приложения в сфере административного нормотворчества и административной нормореализации.

Заранее оговоримся, что высказанное на страницах этой работы мнение в определенной степени идет вразрез с устоявшимися как в логике, так и в административно-правовой науке взглядами на вопросы построения классификаций. Вместе с тем автор статьи отдает себе отчет в том, что его точка зрения возникла в результате анализа уже существующих наработок по данной проблематике. Поэтому мы благодарны всем исследователям, которые занимались вопросами классифицирования. Надеемся, что и наши теоретические изыскания не останутся незамеченными и смогут быть полезными для развития теории классификации и плодотворного ее использования в целях познания сущностных и содержательных характеристик норм административного права.

1. Уточнение терминологического базиса теории классификации.

У каждого исследователя, которого заинтересовали проблемы классификации в числе первых, как правило, возникает такой вопрос: "А что же следует понимать под классификацией"? И как показывает анализ научных точек зрения, ответ на поставленный вопрос сегодня имеет поливариантный характер. Так, например, Н.И. Кондаков предлагает классификацию понимать как распределение предметов какого-либо рода на классы согласно наиболее существенным признакам, присущим предметам данного рода и отличающим их от предметов других родов, при котором каждый класс занимает в получившейся системе определенное постоянное место и, в свою очередь, делится на подклассы¹.

Не трудно заметить, что первая часть указанной дефиниции характеризует классификацию как процесс, а вторая явно говорит о характе-

¹ Кондаков Н.И. Логический словарь-справочник / Н.И. Кондаков. - 2-е изд., испр. и доп. - М.: Наука, 1975. - 720 с. - С. 247.

ристике получившегося продукта. Таким образом, данное определение имеет некоторый логический диссонанс в раскрытии содержания анализируемого феномена, что позволяет усомниться в его правильности.

Наверное, именно поэтому, интуитивно предугадывая возможные последствия построения подобных дефиниций, другие исследователи с целью обособления классификации в качестве самостоятельного явления, предложили оперировать следующими терминами - "классифицирование" и "классификация". В частности Ю.А. Шрейдер призвал научную общественность учесть, что классифицирование (т.е. процесс) - это прежде всего приведение некоторой предметной области в систему, установление отношений родства между определенными объектами и их группировка в классификационные ячейки-таксоны по степени родства. Классификацией же (т.е. результат) ученый предложил называть сетку таксонов различного ранга, в которой находит свое место любой объект из рассматриваемой предметной области¹.

Вместе с тем анализ научной литературы позволил засвидетельствовать и тот факт, что термин "классифицирование" тоже уже успел приобрести некоторую полисемичность. Для подтверждения данного тезиса достаточно вспомнить о работах следующих ученых.

Показательной в этом плане, прежде всего, является позиция Б.В. Якушкина, который отмечает, что термин "классифицирование" следует употреблять вместо термина "классификация", когда речь идет о процессе разнесения объектов по классам. Основным принципом такого процесса, по мнению автора, должно являться сравнение рассматриваемых объектов с заданными образцами. Эти образцы ученый назвал эталонными представителями классов².

Анализируя научные работы Б.В. Якушкина, можно выявить одну тенденцию в рассуждениях автора. Сущность последней заключается в том, что термин "классифицирование" им явно используется для описания процедуры функционирования уже построенной классификации. И следует отметить, что данная точка зрения не осталась без внимания и нашла свою поддержку среди других исследователей, хотя и с некоторыми дефинитивными модификациями. Вот, к примеру, один из вариантов подобной дефиниции: "Классифицирование - это процесс отнесения классифицируемого объекта к определенному подразделению какой-либо классификации, производимый на основе определения на-

¹ Шрейдер Ю.А. Логика классификации / Ю.А. Шрейдер // Научно-техническая информация. Сер. 1. - 1973. - № 5. - С. 3-7. - С. 3.

² Большая советская энциклопедия. - Т. 12, 3-е изд. - М.: Советская энциклопедия, 1973. - 263 с. - С. 269.

личия или отсутствия заданного признака (признаков) у классифицируемого объекта"¹.

Некоторыми исследователями были предложены для оперирования и другие репрезентации анализируемого понятия. В частности Ю.А. Воронин попытался обосновать позицию, согласно которой классифицирование нужно расценивать в качестве простейшего случая логико-математического моделирования, которое предшествует любому иному моделированию, очерчивая круг объектов, вовлечённых в исследование научной дисциплины².

В одном из энциклопедических изданий по проблемам философии зафиксирован и иной взгляд на возможности оперирования термином "классифицирование". Вот выдержка из данного издания: "Правильное построение классификации облегчает пользование ею, т.е. применение в операции классифицирования. Однако это не значит, что классифицирование проводится только после создания схемы. Эта операция имеет двойное применение: в процессе образования классификационной схемы, где она состоит в упорядочении, предметов по классам на основе сходства или различия в их признаках, и в процессе использования схемы, в котором она выступает как операция определения принадлежности объекта классу путем сравнения его признаков с признаками понятий в схеме"³.

Если вдумчиво вчитаться в данный отрывок, то можно прийти к выводу о том, что его содержание оставляет впечатление некоторой непоследовательности умозаключений авторов, которые лишь привнесли определенную сумбуренность в интерпретацию анализируемого термина. С одной стороны, исследователи заявили о классифицировании как о некоторой операции, имеющей двойное применение, а с другой – они зафиксировали описание этих применений в двух различных процедурах, которые практически не совпадают ни в чем. В силу этого в одном случае речь идет о сопоставлении друг с другом многих объектов с целью нахождения системы их классов, т.е. некоторого способа разбиения множества этих объектов на их подмножества (при такой процедуре для каждого класса должен быть сформирован набор признаков и выделен эталонный образец, отчетливо наделенный этими признаками). В другом случае – о сопоставлении некоторого объекта с уже имеющимся эталоном и отнесении или не отнесении этого объекта к соответствующему классу.

¹ Иерархия геологических тел (терминологический справочник). - Хабаровск: Кн. изд-во, 1978. - 679 с. - С. 113.

² Воронин Ю.А. Теория классифицирования и её приложения / Ю.А. Воронин. - Новосибирск: Наука, 1985. - 232 с. - С. 14.

³ Философская энциклопедия. - Том 2. Дизъюнкция – Комическое. / Гл. ред. Ф. В. Константинов. - М.: "Советская энциклопедия", 1962. - 576 с. - С. 524.

Нам представляется, что для унификации терминологического базиса, а также создания качественной теории классификации и эффективного ее применения в сфере административно-правовых исследований, в частности и норм административного права, следует различать в сущностном и содержательном плане три различных явления: "построение классификации", "классификацию" и "классифицирование". Это позволит ученым-административистам более точно формулировать свои мысли и нацеливать свои усилия на те или иные стороны изучения указанной теории с целью последующего практического приложения полученных результатов.

2. В отношении использующихся процедур построения классификации норм административного права тоже имеются отдельные замечания методологического плана. Такие замечания в большей мере отражают специфику неразрешенности следующих вопросов: процедура построения классификации норм административного права - это определенный порядок деления понятия или порядок сортировки соответствующих объектов исследования? С чем же конкретно надо работать: с объемом (содержанием) понятия нормы административного права или с реальными объектами исследования - нормами административного права?

Если принять к руководству первый вариант (т.е. исходить из процедуры деления понятий), то в данном случае мы будем ограничены уже имеющимися у нас знаниями, и деление будем производить на основании тех или иных зафиксированных в содержании понятия признаков исследуемых норм административного права. Если же сориентируемся на вторую позицию - то такого ограничения как при делении понятия у нас уже не будет, и мы сможем в процессе деления осуществлять сколь угодно сложную исследовательскую программу выявления новых свойств классифицируемых административно-правовых норм. Очевидно, что это очень разные ситуации, и наша деятельность и в том, и в другом случае будет осуществляться принципиально по-разному. Поэтому выбор к руководству одного из указанных вариантов будет зависеть, как правило, от собственного усмотрения того или иного исследователя.

Однако, приступая к построению авторских вариантов классификаций норм административного права, каждый исследователь, как нам кажется, должен найти для себя ответ и на вопрос следующего плана: "Если процедуру построения классификации норм административного права приравнять к определенному порядку операции деления понятий, то почему же тогда данную процедуру зачастую рассматривают в качестве методического подспорья, способного открыть исследователю такие стороны и такие соотношения в изучаемой действительности, которые не были из-

вестны до этого, а саму классификацию считают одним из методов познания действительности¹?". Ведь максимум того, что может дать процедура деления понятий, – это экспликация имеющихся знаний и их систематизация. И это обстоятельство слишком бросается в глаза, чтобы не быть замеченным. Поэтому постановка данного вопроса должна побудить ученых к поиску логически выверенного и обоснованного варианта его решения. В таком решении тоже заложен ключ к построению качественной классификации норм административного права.

Применительно к интересам наших научных изысканий мы можем отметить, что предпочтительнее для нас выглядит тот вариант ответа на поставленный вопрос, когда процедуру построения классификации норм административного права следует рассматривать в качестве определенного порядка деления существующих норм, а не самого понятия нормы административного права. Очевидно, что в этом случае процесс построения классификации будет включать в себя исследование классифицируемых норм административного права по некоторой программе, а не анализ содержания соответствующего понятия, даже если таковое уже и имеется (а оно, конечно же, имеется и причем в нескольких вариантах интерпретирования²). Только вот по какой программе? Что мы должны знать об изучаемых нормах административного права в целях их наилучшей классификации? Тождество и различие? Но в чем, в каких сторонах? В свойствах, в строении, в генезисе, в законах их создания, в условиях существования или реализации? Очевидно, что в каждом из этих случаев должна быть реализована особая стратегия поиска со своей специфической процедурной стороной дела.

Имея классификацию норм административного права, мы знаем, прежде всего, отношение тождества и различия между ними. Это знание и составляет содержание и логическую суть мысленного разделения и мысленного объединения норм административного права. Но свести классификацию норм административного права к знанию отношений тождества и различия нельзя, ибо тогда невозможно было бы отличить ее от простого сравнения-отождествления и различения норм административного права, которое само по себе может и не составлять никакой их классификации. Что же тогда делает классификацию норм административного права классификацией? Ведь классификация – это не просто совокупность классов исследуемых объектов, она есть их структурированная система,

¹ Стёпкина М.В. Гносеологический статус классификации как формы познания [Электронный ресурс] / М.В. Стёпкина. - Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/gnoseologicheskiy-status-klassifikatsii-kak-formy-poznaniya>; Жеребкін В.Є. Логіка: підручник / В.Є. Жеребкін. - 9-те вид., стер. - К.: Т-во «Знання», КОО, 2006. - 255 с. - С. 60-61.

² Адміністративне право України. Академічний курс: підруч.: У двох томах: Том 1. Загальна частина / Ред. колегія: В.Б. Авер'янов (голова). - К.: Вид-во "Юридична думка", 2004. - 584 с. - С. 109-111.

для описання котрої обычно пользуются категориями рода и вида. Как можно получить эту структурированную систему, производя одни мысленные группировки сходных и отделение несходных объектов? Будут ли эти группы по отношению к их исходной совокупности не только частями целого, но и видами одного рода, без чего классификация норм административного права невозможна? Или нужны еще какие-то дополнительные условия и процедуры для того, чтобы мысленная группировка существующих норм административного права оказалась их классификацией?

Ответ на поставленные вопросы – конечно же нужны. И прежде всего одним из таких дополнительных условий является правильный выбор основания классификации норм административного права.

3. Сущностные характеристики основания классификации норм административного права. Сегодня признается тот факт, что понятие основания классификации фиксирует особую логическую функцию, состоящую в том, чтобы "порождать" классы объектов создаваемой классификации. Это понятие является центральным для традиционного логического учения о классификации, ибо все существенные характеристики последней в данном учении связываются с особенностями ее основания. Те или иные требования к классификации, как правило, модифицируются в требования к основанию, и удачность его выбора представляется центральным моментом, определяющим собой успех построения той или иной классификации.

"Хорошей" классификацией норм административного права следует считать ту, которая объединяет в один класс нормы, максимально сходные друг с другом в существенных признаках, является устойчивой и вместе с тем достаточно гибкой, чтобы сохраняться в условиях появления все новых и новых норм административного права. Вместе с тем она должна быть удобной в обращении и обеспечивать сравнительно легкий поиск нужных норм административного права или нужной о них информации. Обычно считают, что наличие у любой классификации этих достоинств обеспечивается успешным выбором ее основания. Спрашивается, какими же специфическими чертами должен обладать признак, который следует положить в основание классификации норм административного права?

И первое такое требование к этому признаку состоит в том, чтобы некоторое специально подобранное множество его значений обеспечивало расчленение всей совокупности норм административного права на "естественные" классы, т.е. такие подмножества, элементы которых будут обладать одинаковым (приблизительно) набором всех существенных свойств реально присущих феномену нормы административного права. Вместе с тем элементы каждого выделенного класса также будут характеризоваться и наибольшей степенью отличия (обособленностью) от элементов других естественных классов, что тоже важно учитывать при построении

классификации административно-правовых норм. Для пояснения указанного тезиса более содержательно представим его характеристику.

В первую очередь заметим, что свойства объектов исследования, которые нужно положить в основание той или иной классификации, в научной литературе получили название "обособляющих признаков"¹. Такие признаки принято выделять из числа общих свойств классифицируемых объектов, с целью логического упрощения всей процедуры классифицирования. В силу этого объекты исследования зачастую сопоставляют не по всем, а лишь по выделенным свойствам в надежде на то, что, совпав в обособляющих признаках, они окажутся тождественными и в остальных или, по крайней мере, в наиболее существенных из них. Оптимальным является случай, когда обособляющим оказывается один какой-либо признак исследуемых объектов².

Осуществляя такие процедурные действия, важно также помнить и о том, что обособляющие признаки могут функционировать в ходе построения классификации двумя различными способами: объекты могут быть разделены либо по наличию или отсутствию, либо по видоизменению обособляющего признака. В первом случае деления мы получим класс объектов имеющих и класс не имеющих указанный признак; во втором – классы объектов, каждый из которых будет определяться наличием того или иного видоизменения признака.

Заявление каждого исследователя о том, что он, изучая объекты своих научных интересов, нашел их обособляющий признак, который с полной уверенностью теперь можно положить в основание классификации, конечно же необходимо будет считать преждевременным, поскольку подобный результат еще не гарантирует построение научно обоснованной и практически пригодной для использования классификации. Связано это с тем, что признак, который следует положить в основание классификации, должен иметь не только "обособляющийся" характер, но и обладать еще дополнительными специфическими особенностями. Сущность же последних проявляется следующим образом.

Оказывается, что для того, чтобы построить "хорошую" классификацию, следует учесть еще один нюанс, а именно – условием получения естественных классов объектов исследования в результате деления их исходной совокупности должен выступить существенный характер обособляемого признака, положенного в основание деления. Некоторые авторы даже

¹ Зверев Н. Основания классификации государств в связи с общим учением о классификации. Методологическое исследование / Н. Зверев // Ученые записки императорского Московского университета. - Вып. 3. - М.: Университет. тип. (М. Катков), 1883. - 398 с. - С. 105.

² Розова С.С. Классификационная проблема в современной науке / С.С. Розова. - Новосибирск: Наука, 1986. - 217 с. - С. 19.

иногда находят нужным подчеркнуть наибольшую существенность такого признака. К примеру М.С. Строгович отмечал, что основанием классификации следует признавать не один из существенных признаков, а признак наиболее существенный – тот, от которого зависят и из которого вытекают все другие признаки классифицируемых предметов и явлений¹. Н.И. Кондаков, в свою очередь, заявлял, что для того, чтобы классификация выполнила поставленные перед ней задачи, необходимо в качестве основания для деления предметов брать наиболее существенные и важные в практическом отношении признаки. Подобный шаг, по мнению ученого, продекларирован самим историческим опытом развития науки, который неоднократно уже свидетельствовал о том, что всегда, когда за основание классификации брался случайный, несущественный признак, то получалась ошибочная классификационная система, которая более или менее быстро сдавалась в архив². Солидарен с данными позициями также и логик В.Е. Жеребкин³.

Несмотря на то, что в отдельных авторских позициях присутствует некоторая гиперболизация одной из характеристик рассматриваемого признака, все они, тем не менее, указывают нам еще на один очень важный методологический посыл. А именно – предпочтительно в своих научных разработках каждому исследователю принимать к сведению то, что наиболее качественной как с научной, так и с практической точек зрения может получиться только та классификация, в которой основанием получения естественных классов будет избран существенный обособляемый признак.

Второе требование, которое должно предъявляться к основанию классификации норм административного права, – быть удобным в обращении. Здесь имеется в виду возможность сравнительно легкого обнаружения и фиксации данного признака, быстрого и незатруднительного поиска и определения обладающей им административно-правовой нормы.

Важность такого "технического достоинства" признака, положенного в основание классификации, уже давно признана отдельными учеными. Еще в 1881 году С. Джевонс одним из первых отметил, что хотя главная цель классификации и состоит в том, чтобы открыть самые глубокие и самые общие сходства между классифицируемыми предметами, однако практическое достоинство системы зависит от той легкости, с какой мы можем указать для каждого предмета его настоящий класс и, таким обра-

¹ Строгович М.С. Логика: учебное пособие / М.С. Строгович. - М.: Госполитиздат, 1949. - 362 с. - С. 137-138.

² Кондаков Н.И. Логический словарь-справочник / Н.И. Кондаков. - 2-е изд., испр. и доп. - М.: Наука, 1975. - 720 с. - С. 247-248.

³ Жеребкин В.Е. Логика: підручник / В.Е. Жеребкин. - 9-те вид., стер. - К.: Т-во "Знання", КОО, 2006. - 255 с. - С. 59.

зом, умозаключить о нем все, что нам известно об этом классе. Операцию открытия того, к какому классу системы должен относиться определенный экземпляр или случай, ученый образно назвал диагнозом¹. Позднее для обозначения подобной процедуры и М.П. Покровский задействовал термин "диагноз"².

Итак, второе требование к основанию классификации норм административного права - обеспечить легкость "диагноза". В связи с этим хорошим основанием классификации норм административного права следует считать тот признак, который будет соответствовать обоим указанным требованиям. Такое соответствие обеспечит высокие качества построенной на этом основании классификации. Приобретая указанные качества, она по праву потом может использоваться в различных научно-познавательных, прикладных и образовательных целях.

Руководствуясь требованиями к объему статьи, остается лишь заключить, что авторская точка зрения на проблему создания качественной теории классификации с возможностями применения ее методологических постулатов в сфере изучения норм административного права, еще будет нами представляться в последующих публикациях. Мы также надеемся, что и коллеги по научному цеху не останутся в стороне от обсуждения указанной проблематики. Высокий научный энтузиазм в этом направлении способен уже в ближайшем будущем нас приблизить к разрешению некоторых задач "классификационного" характера. Таким образом, слово за учеными и с ним не следует медлить.

УДК 343.346.1

В.В. Віскунов

**ВИЗНАЧЕННЯ ЗАГАЛЬНОГО ОБ'ЄКТА
ЗЛОЧИНУ НА ПІДСТАВІ ДОСЛІДЖЕННЯ
СКЛАДУ ЗНИЩЕННЯ, ПІДРОБКИ
АБО ЗАМІНИ НОМЕРІВ ВУЗЛІВ
ТА АГРЕГАТИВ ТРАНСПОРТНОГО ЗАСОБУ,
ПЕРЕДБАЧЕНОГО СТ. 290
КРИМІНАЛЬНОГО КОДЕКСУ УКРАЇНИ**

На підставі наукових концепцій об'єкта злочину в науці кримінального права України та з урахуванням специфіки складу знищення, підробки або заміни номерів вузлів та агрегатів транспортного засобу, передбаченого ст. 290 Кримінального кодексу України, у публікації визначається поняття загального об'єкта злочину.

Ключові слова: *об'єкт злочину, знищення, підробка, заміна, ідентифікаційний номер транспортного засобу, склад злочину, суспільна небезпечність, Кримінальний кодекс України.*

¹ Джевонс С. Основы науки. Трактат о логике и научном методе: Перевод со 2-го английского издания / С. Джевонс; Пер.: Антонович М. - С.-Пб.: Изд. Л.Ф. Пантелеева, 1881. - 744 с. - С. 660.

² Покровский М.П. Классификация как система / М.П. Покровский // Вопросы философии. - 2006. - №7. - С. 95-104. - С. 100.