

Розділ VI. НАУКОВЕ ЖИТТЯ

Б.Г. Розовский

ЗАКОН, ПРОСТИТЕ, «ПОЭЗИЯ ДОЛЖНА БЫТЬ ГЛУПОВАТА» Беглые заметки по важной проблеме

В мае 1824 г. Пушкин в письме к своему другу поэту Петру Вяземскому написал: «Твои стихи к Мнимой Красавице (ах, извини: Счастливице) слишком умны. — А поэзия, прости Господи, должна быть глуповата». Мысль Пушкина тут же стала предметом обсуждения. Пушкин обещал написать в обоснование статью, но ее не дождались. Что хотел сказать поэт-философ остается тайной, по сей день. Предположений было много. Новелла Матвеева изъяснилась стихами: «Поэзия должна быть глуповата», /Сказал поэт, умнейший на Руси./ Что значит: обладай умом Сократа,/ Но поучений не произноси./ Не отражай критических атак,/ Предупреждай возможность плагиата.../ Поэзия должна быть глуповата,/Но сам поэт — не должен быть дурак». Предпринимались попытки найти другое содержательное объяснение: «Лирическая поэзия есть выражение чувств; она имеет по преимуществу эмоциональный характер, отображает настроения сердца, всю гамму душевной музыки. Оттого лирика интимна, субъективна — во многих своих проявлениях нежна и задушевна. То, что насквозь интеллектуально, пронизано холодным лезвием одной только мысли — это для лирики не годится». Логика в какой-то части есть, но именно в части: понятием поэзии охватывается стихотворная драма, эпос и многое другое, не укладывающееся в схему. Что именно хотел сказать гениальный Пушкин, можно только гадать.

Когда я читал его эпистолярное наследие, почему-то возникла ассоциация с правом, точнее с законодательством. Оно, безусловно, не должно быть глупым. Но Пушкин писал лишь о некоторой глуповатости. И очень похоже, имел он в виду не всю поэзию, а конкретное стихотворное послание конкретному адресату со спорными достоинствами: «Счастливицей» она не случайно названа с извинением. Не исключено, Пушкин сомневался в ее способности оценить глубину поэзии Вяземского и потому дал ему столь афористический совет. Но насколько исключительна данная ситуация? Разве она не типична во всех проявлениях жизни, в том числе, в праве? Приемлема ли формальная логика для конструкции: «коль все равны перед законом — закон равен для всех»? Не спешите возмущаться откровенностью: разве не прослеживается при объективном анализе существование у нас законов для «патрициев» и «плебеев»? Разительное подразде-

ление уголовного и административного наказания для рядовых мошенников и мошенников-бизнесменов, в результате чего, как показала статистика, последних шестеро реже отправляют в колонию, чем осужденных по обычной статье, предусмотренная действующим законодательством Украины ответственность за контрабанду в виде штрафа в размере 100% контрабанды и конфискация транспортного средства, что не останавливает контрабандистов из-за высокого уровня прибыльности правонарушения.-- тому не примеры из множества?

Или на этом фоне другая норма: часть 1 статьи 407 Уголовного кодекса Украины – Самовольное оставление части или места службы военнослужащим срочной службы, а также неявка его в срок без уважительных причин на службу при увольнении из части, назначении или переводе, неявка из командировки, отпуска или лечебного учреждения продолжительностью свыше трех суток, но не более месяца, - наказываются содержанием в дисциплинарном батальоне на срок до двух лет или лишением свободы на срок до трех лет. – Молодой, еще не имеющий жизненного опыта, парень получил известие о том, что любимая девушка, не дождавшись, собирается замуж за другого, и решил попытаться сохранить любовь. В итоге – судимость¹.

Образцом слепого формализма может служить столь воспеваемая существующая теория уголовного наказания. Так, стало стандартом определение меры наказания виновнику ДТП со смертельным итогом в зависимости от числа жертв. Не делается исключение, если погибла мать водителя или его ребенок, жена. Но какое может быть еще более тяжкое наказание для нормального человека?

Не меньше грехов и в других отраслях законодательства.

Все это есть. А коль так, почему нет своего Пушкина в отечественном праве? Почему в технике мы изучаем сопротивление материалов, а в юриспруденции не учитываем сопротивление личности, поведение которой подвергаем регулированию? Почему никто не задумывается, соответствует ли редакция всех законов уровню правового сознания множества категорий наших граждан? Нет ли среди них своих «Мнимых Красавиц»?

Плакатный образ права – это инструмент обеспечения равенства прав и свобод граждан, идеал справедливости, наделенный рядом других возвышенных характеристик. Но не только на деле, по самой своей природе право в принципе в существующей трактовке не соответствует и не может соответствовать нарисованному образу. Люди все разные, они отличаются по большому числу параметров, в том числе обусловленным естественной природой и далеко не равными объективными условиями

¹ Пути правосудия неисповедимы: 9 лет лишения свободы - такой приговор вынес калифорнийский суд жителю города Лос-Анджелеса за жестокое убийство собаки. В ноябре 2005 года мужчина ударил немецкую овчарку, принадлежащую своей племяннице, ножом в голову. Спасти животное не удалось. (Источник: <http://www.newsru.com/crime/28jul2006/dog.html>).

существования. Это общепризнано, никем не оспаривается. Отсюда равенство прав во многих, если не во всех случаях невозможно осуществить, не ограничив права одних для обеспечения реализации потребностей других. Право сконструировано как стандарт для усредненного человека, причём с запасом на заниженные способности значительной части граждан им реально воспользоваться.

В теории права этот аспект по общему правилу замалчивается, усилия исследователей сосредоточены на идеализации принципа максимализации прав и свобод без должного анализа наступающих последствий. Игнорируется очевидный факт: и теоретически, и практически действующее право, при всех его положительных качествах, ограничивая потребности и возможности их удовлетворения у определенной категории граждан, объективно тормозит прогресс развития общества, порождает обоснованные протестные настроения к государству. Государство некоторые из них частично тупо пресекает путём судебной репрессии или создаёт лазейки для безболезненного обхода закона, где махровым цветом процветает коррупция.

Проблема отнюдь не локальная. Закон не возникает из ниоткуда, и даже после отмены не исчезает бесследно. Он видоизменяется, переходит в иное состояние, становясь частью правосознания конкретного человека. Каково будет это сознание, если закон изначально был неправильно понят и истолкован? Не здесь ли, в числе других, корни отличающегося от желаемого обществом поведения некоторых категорий людей – блудных сыновей своих заблуждений?

Сделаю еще одно отступление. Имре Кальман в интервью «Новому венскому журналу» в 1917 г.: «Я знаю, что половина партитуры Листа перевесит все оперетты, которые я написал, и которые будут мною написаны. Но я знаю также и то, что половина страницы этой партитуры требует концентрированно собранной, высокоодухотворенной публики, которая, в свою очередь, составляет самую незначительную частицу той публики, которая обычно ходит в театр». В свою очередь, выдающийся изобретатель – оружейник М.Т. Калашников в одном из интервью сказал, что конструировал свой автомат с думой о рядовом солдате: «Наш солдат академий не кончает, поэтому ему надо то, что проще и надежнее».

Простите за некоторую вульгаризацию, но в праве есть свои «Мнимые красавицы», есть «любители Листа» и есть испытывающие потребность в простых инструментах. Не берусь судить, какими умственными способностями должен обладать поэт, но от законодателя требуется не просто ум, а ум гибкий, способный учитывать многослойность существующего общества, его историю и предстоящие задачи на пути к глобализации. Наиболее наглядно эта особенность проявляется в регулировании массовой ориентированной деятельности, однако Хозяйственный кодекс изначально ориентирован на создателей крупного бизнеса. Практически

начинающому без допомоги, а зазвичай прямого керівництва юриста не обійтись. Дорого, викликає неуверенність, для деяких відмова від починань.

Це тема самостійного кваліфікованого дослідження, ґрунтованого на матеріалах професійного соціологічного аналізу. Відправна ідея: Хозяйствений кодекс повинен бути корисний професіоналу і зрозумілий починующому. Його бажано конструювати як систему ступенів, послідовально регламентуючих порядок ведення діяльності в залежності від її складності. Представителям малого і визначеної частини середнього бізнесу не обов'язково, во всякому випадку, на першому етапі, вникати во все премудрості регулювання великого бізнесу. Проблема вирішується, якщо Кодекс буде складатися з декількох книг, в перших з яких будуть міститися норми, загальні для регулювання всіх сфер хозяйственої діяльності, а решта побудовані з урахуванням специфіки окремих її видів. Не впевнений, що розширення Хозяйственого кодексу зробить його «резиновим», «безбребжним» [1, с. 176]. Навпаки, діюче хозяйствено законодавство із-за розбросаності, несоголасованості в невеликій частині є корупційно-еластичним. Кодифікація по своїй природі виключає таку можливість.

С орієнтацією на рівень свідомості громадян чекає реформування всіх законодавств.

Акцентую ще один штрих. Свідомість не задається зверху. Це продукт сприйняття і осмислення існуючої дійсності. К шкоду, ми багато років живемо в нав'язуваному спотворенні цієї дійсності. Нині за зразок нам пропонують сучасну Європу. «Прогресивні» вітчизняні і російські теоретики кримінального процесу, воодушевлені постмодернізмом, дружно взялися за пропаганду прямого запозичення зарубіжного законодавства, правда, більше не європейського, а американського. Про це я напишу в найближчий час. Тут, применливо до теми, приведу висказування відомого вітчизняного економіста А. Пасхавера: «Нам доведеться пройти шлях і сприйняти цінності сучасної Європи: молоді, сильні, зосереджені на своєму розвитку. Опасно, якщо ми почнемо підражати нинішній, постмодерній, Європі, не усвоїв цінностей, вироблених в період її революційного капіталізму» [2].

Наше законодавство бути «глупуватим», на справу науково обґрунтованим, вибиральним, вимушує сама життя, її історія. Проблема не тільки для України. Російський тележурналіст В. Познер привів показову інформацію: «Представте собі, що є світ, і ми його скоротили до 100 осіб. Але зберегли всі пропорції, які існують. В цьому випадку 57 з них були б жителями Азії, 21 – Європи, 14 – Америки (враховуючи всю Америку, і Південну, і Північну), і всього лише 8 – з Африки. 52 особи були б жінками і 48 – чоловіками. 30 з них були б білі, 70 – не білі. 30 християн, 70 не християн. 89 – гетеросексуали і 11 – гомосексуали. 6 осіб мали б 59% всіх багатств в

мире, и все они были бы из США. 80 человек жили бы в бедности из 100. 70 не умели бы читать, 50 голодали бы или недоедали бы. 1 умирал бы в данный момент и 1 рождался бы в данный момент. 1 из 100 имел бы компьютер, и 1 из 100 имел бы высшее образование.

Теперь еще соображайте. Если вы можете отправиться молиться там, где вы молитесь, без боязни того, что вас избьют или убьют, то вы один из счастливых среди 3 млрд людей, которые этого счастья не имеют. Если у вас есть холодильник хоть с какой-то едой, если у вас есть хоть какая-то одежда, крыша над головой и где спать, то вы богаче 75% всего населения Земли. Если у вас есть хоть какой-то счет в банке или хоть какие-то деньги в кошельке, то вы относитесь к 8 наиболее счастливым людям из 100.

Вот таков наш мир. Я думаю, об этом иногда надо размышлять. Особо когда мы жалуемся» [3].

Приведу еще одну цитату: «Мир вступил в порочный круг тупых популистов, которые играют на настроениях простых людей, пытаясь завладеть их сердцами и умами, – говорит экс-премьер министр Украины Яценюк. – Они обещают все – низкие налоги, новые рабочие места, высокие зарплаты, богатую и счастливую жизнь. Это вранье» [4]. Но убедить в этом значительный контингент граждан не просто. Не исключаю отдаленное влияние того, что Болонский университет открылся в 1080 году, Оксфордский – в 1167, а первая в наших краях Киево-Могилянская академия была создана в 1632 году. Разумное осознание необходимости поиска компромисса между устойчивым уровнем правосознания определенных слоев населения и заманчивым стремлением к глобализации действующего законодательства – объективная реальность.

Задумайтесь над этим!

Использованная литература:

1. Атаманова, Ю. Інноваційний кодекс України як форма удосконалення законодавчого забезпечення інноваційного розвитку України / Ю. Атаманова // Вісник Академії правових наук України. – 2008. - № 1 (52). - X. : Право, 2008. - С. 172-182.
2. Пасхвер А. Наше антикоррупционное законодательство – это гильотина! / А. Пасхвер // Бульвар Гордона. - июль, 2016. - №29 (585). - Режим доступа: http://bulvar.com.ua/gazeta/archive/s133_/prezident-tsentra-ekonomicheskogo-razvitija-aleksandr-pashaver-nashe-antikorrupcionnoe-zakonodatelstvo-%C2%A0-eto-gilotina.html
3. Познер В. Как устроен мир [Электронный ресурс] / В. Познер // Российская газета. - Неделя №7034 (166). - Режим доступа: <https://rg.ru/2016/07/28/vladimir-pozner-kak-ustroen-mir.html>
4. Foreign Policy. Возвращение: Арсений Яценюк ждет своего часа [Электронный ресурс] // РІА Новости Украина. - Режим доступа: <http://rian.com.ua/analytics/20160708/1012851802.html>