

Key words: transmission mechanism, exchange rate channel, devaluation, revaluation, macroeconomic indicators, monetary policy

УДК 339.9

А. Б. Звезда, В. В. Килин

ФОРМИРОВАНИЕ ЕДИНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА В РАМКАХ ЕВРАЗЭС: ВНЕШНЕТОРГОВЫЕ И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

В статье исследованы особенности развития региональной экономической интеграции в рамках Евразийского экономического сообщества. Проведен анализ динамики развития внешнеторговой деятельности государств-членов и стран-наблюдателей ЕвразЭС. Рассмотрены основные изменения показателей внешней и взаимной торговли государств-участников Таможенного союза и Единого экономического пространства. Проанализированы объемы поступления таможенных платежей и результаты внешней торговли России. Отмечены риски, выгоды и преимущества евразийской интеграции. Выдвинуты предложения и рекомендации по совершенствованию торгово-экономического сотрудничества, разработке и реализации комплексных мер для создания Евразийского экономического союза.

Ключевые слова: *внешнеторговая деятельность, ЕвразЭС, Единое экономическое пространство, интеграция, СНГ, таможенные платежи, Таможенный союз.*

Масштабные реформы после распада СССР привели к серьезным структурным сдвигам в связях государств в постсоветском пространстве. Во-первых, резко уменьшилась доля обрабатывающих производств, примитивизация экономики привела к полной зависимости стран от выживания сырьевых отраслей. Во-вторых, конкурентное преимущество России, обусловленное более современной структурой хозяйства, было частично утрачено в связи с потерей основных рынков сбыта продукции перерабатывающих отраслей. В-третьих, усилилась гипертрофия отраслей топливно-энергетического комплекса в структуре хозяйственных связей стран. В-четвертых, возникла определенная проблема, угроза деиндустриализации экономики. Опыт Содружества Независимых Государств позволил запустить многоуровневую и разноскоростную интеграцию в постсоветском пространстве [1, с. 9].

Процесс Евразийской интеграции можно условно разделить на три основных этапа. Первым этапом стало образование 10 октября 2000 года Евразийского экономического сообщества (ЕвразЭС). Вторым – создание 01 января 2010 года Таможенного союза (ТС) между Республикой Беларусь (РБ), Республикой Казахстан (РК) и Российской Федерацией (РФ), который перешел 01 января 2012 года в Единое экономическое пространство (ЕЭП). И, наконец, третий этап страны-союзники намерены достичь в 2015 году, когда должно появиться объединение следующего уровня – Евразийский экономический союз (ЕЭС), который в будущем заменит Евразийское экономическое сообщество [2].

Авторы статьи ставят цель изучить последствия изменений во внешнеторговой и иной внешнеэкономической деятельности в процессе развития Таможенного союза, формирования Единого экономического пространства в рамках Евразийского экономического сообщества и создания в ближайшей перспективе Евразийского экономического союза, и предложить пути, меры, направления деятельности, которые

будут способствовать повышению результативности внешней и взаимной торговли и росту, в первую очередь, основных, наиболее важных экономических показателей.

Независимые эксперты признают, что благополучие государств Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии обусловлено не открытием индивидуальных преференций и льгот в сотрудничестве с Западом или Востоком, а возможностями создания евразийского трансконтинентального коридора от Атлантики до Тихого океана. В этом свете Россия является страной, расположенной от одного моря до другого моря, посредством которой могут пройти коммуникации между тремя мировыми полюсами экономического и технологического развития в Западной Европе, Восточной Азии и Северной Америке [3, с. 56].

Следует отметить, что международная экономическая организация – Евразийское экономическое сообщество, учрежденная в 2000 году для углубления региональной интеграции в экономической и гуманитарной областях, за истекшие годы продемонстрировала достаточно успешную реализацию стоящих перед ней задач по завершению оформления в полном объеме режима свободной торговли, формированию общего таможенного тарифа и единой системы мер нетарифного регулирования, координации подходов при интеграции в мировую экономику и международную торговую систему, а также создала интеграционный вектор многостороннего взаимодействия постсоветских государств на долгосрочную перспективу [4].

В связи с этим можно констатировать, что ЕврАзЭС стало практически ядром экономической интеграции в постсоветском пространстве и определило интеграционный вектор взаимодействия евразийских государств на долгосрочную перспективу. В подтверждение этого можно привести довольно актуальный пример. Так, объем внешней торговли государств-членов и стран-наблюдателей Евразийского экономического сообщества, в том числе включая показатели валового взаимного товарооборота со государствами-участниками и наблюдателями ЕврАзЭС, возрос в несколько раз в наиболее показательном 2011 году по сравнению с 2000 годом. Результаты проведенного исследования приведены в табл. 1.

Таблица 1

**Основные показатели внешнеторговой деятельности государств-членов
и стран-наблюдателей Евразийского экономического сообщества
в 2011 году по сравнению с 2000 годом, млрд. долл. США**

Государства-члены ЕврАзЭС, международная организация ЕврАзЭС, государства-наблюдатели ЕврАзЭС	Объем внешней торговли		В т.ч. валовый взаимный товарооборот со странами-членами и наблюдателями	
	2011 г.	2011 г. в размах к 2000 г.	2011 г.	2011 г. в размах к 2000 г.
Беларусь	87,2	5,4	40,6	4,3
Казахстан	125,1	9,1	24,5	5,6
Кыргызстан	6,5	5,9	2,6	8,7
Россия	822,0	6,0	61,3	4,3
Таджикистан	4,5	3,0	1,6	3,2
Государства-члены ЕврАзЭС	1045,3	6,2	130,6	4,5
Армения	5,5	4,6	1,2	6,5
Молдова	7,4	6,1	1,8	4,6
Украина	151,0	5,3	58,8	5,4

Источник: составлено авторами по данным статистики внешней торговли Евразийского экономического сообщества – <http://www.evrazes.com> [5].

Данные, полученные по итогам анализа (табл. 1), свидетельствуют о том, что во всех государствах-членах и странах-наблюдателях Евразийского экономического сообщества отмечена позитивная динамика показателей внешней торговли, а наибольших результатов в развитии внешнеторговой деятельности достигли Казахстан в процентном отношении (рост в 9,1 раза или 910%) и Россия в абсолютных цифрах (увеличение на 685 млрд. долл. США или в 6 раз).

Наряду с этим, в качестве примера можно привести, что в 2012 году по сравнению с 2000 годом в целом по ЕврАзЭС валовой внутренний продукт вырос в 1,8 раза, промышленное производство - в 1,65 раза, сельскохозяйственное производство - в 1,45 раза, инвестиции в основной капитал - в 2,8 раза, оборот розничной торговли - в 3 раза, стоимостной оборот взаимной торговли товарами - в 4,8 раза. О масштабах торгово-экономической интеграции государств-членов ЕврАзЭС свидетельствует тот факт, что с 2000 по 2012 годы валовый взаимный товарооборот стран-участниц Евразийского экономического сообщества рос почти ежегодно и превысил за это время триллион долларов США [6, с. 8-9].

Современная Евразийская экономическая интеграция должна была преодолеть возникшие непривычные границы и барьеры, путем интенсивного рыночного обмена товарами, услугами, капиталом и рабочей силой, качественного развития внешней и взаимной торговли. Единое экономическое пространство в рамках ЕврАзЭС предполагает уже не просто общий рынок товаров, а интеграцию рынков услуг, капитала, труда, унификацию таможенного и внешнеторгового законодательства, а также гармонизацию торгово-экономической политики государств-членов ТС и ЕЭП.

Начиная с 2012 года начала продуктивно работать Евразийская экономическая комиссия (ЕЭК) - постоянно действующий наднациональный регулирующий орган Таможенного союза и Единого экономического пространства. В настоящее время ЕЭК переданы все полномочия в области таможенно-тарифного и нетарифного регулирования, таможенного администрирования, технического регулирования, установления торговых режимов с третьими странами. Унификация национальных законодательств и обязательность для государств-членов, принимаемых ЕЭК в рамках своих полномочий решений, является важнейшим условием завершения формирования ЕЭП к 1 января 2015 года [7].

Достаточно обоснованным и ярким свидетельством того, что экономическая основа для региональной интеграции на Евразийском пространстве не выглядит второстепенной, являются достаточно позитивные показатели взаимной и внешней торговли Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации за последние четыре года, отраженные в табл. 2.

Таблица 2

Изменение показателей объемов взаимной и внешней торговли товарами государств-членов ТС и ЕЭП ЕврАзЭС за 2010-2013 гг.

Наименование	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год	Изменение 2013 г. к 2010 г., %
Взаимная торговля (вывоз/ экспорт), млрд. долл. США					
ТС и ЕЭП – всего	47,13	63,10	67,85	64,23	136,3
Беларусь	10,42	15,18	17,11	17,69	169,8
Казахстан	5,99	7,10	6,22	5,96	99,5
Россия	30,72	40,82	44,51	40,58	132,1

Внешняя торговля с третьими странами, млрд. долл. США					
ТС и ЕЭП – всего	686,27	907,23	934,58	931,00	135,7
Беларусь	31,09	46,38	47,67	39,56	127,2
Казахстан	72,49	98,21	108,91	107,16	147,8
Россия	582,69	762,64	777,98	784,28	134,6

Источник: составлено авторами по данным статистики Евразийской экономической комиссии - <http://www.eurasiancommission.org> [2].

Проведенный в рамках исследования анализ (табл. 2) подтверждает, что в целом за период с 2010 по 2013 годы наблюдается положительная динамика развития и определенная стабилизация внешней и взаимной торговли государств-членов ТС и ЕЭП ЕврАзЭС, за отдельными исключениями на современном этапе.

Так например, взаимная торговля в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства ЕврАзЭС в 2013 году отмечается темпом роста 136,3% по сравнению с 2010 годом и определенным снижением показателя - до 94,7% по отношению к 2012 году. При этом, результаты внешней торговли ТС и ЕЭП с третьими странами в 2013 году возросли на 35,7% в сравнении с 2010 годом и незначительно уменьшились на 0,4% относительно 2012 года.

Таким образом, в настоящее время складывается достаточно неоднозначная, непростая ситуация по дальнейшему наращиванию объемов взаимной и внешней торговли государств-членов ТС и ЕЭП ЕврАзЭС. В качестве примера можно привести тот факт, что за одиннадцать месяцев 2013 года общий оборот взаимной торговли товарами стран-партнеров по ТС и ЕЭП снижался на 5,9%, а внешнеторговый оборот Таможенного союза и Единого экономического пространства в рамках ЕврАзЭС сокращался на 0,7%. Однако, по мнению независимых экспертов причины этого носят объективный характер. Приведенные общие цифры не позволяют корректно и однозначно оценивать тенденции развития взаимной и внешней торговли государств-членов ТС и ЕЭП. Необходимо «очищать» общий товарооборот от торговли топливно-энергетическими товарами. Во-первых, потому, что конъюнктура на них весьма изменчива, во-вторых, эти товары выведены за контуры единого нормативного поля ТС и ЕЭП, их оборот регулируется практически в «ручном режиме» в двустороннем формате, что зачастую приводит к резким всплескам или провалам результатов.

Так, в 2013 году заметно снизились поставки российской нефти в Республику Беларусь. Это определило более чем 30-процентное снижение стоимости российского импорта в Республику Беларусь и соответственно потянуло немного вниз общий показатель взаимной торговли государств-членов ТС и ЕЭП. Если же посмотреть на так называемые «очищенные» от ТЭК показатели товарооборота, то окажется, что взаимная торговля, то есть поставки Беларуси, Казахстана и России на собственный единый внутренний рынок, увеличилась за одиннадцать месяцев 2013 года на указанные 0,7%. Экспорт этих же товаров на рынки третьих стран сократился на 6,9%.

Вместе с тем, растущей доминантой 2013 года является продукция агропромышленного комплекса (АПК). В частности, можно отметить увеличение в полтора раза физических объемов поставок казахстанской пшеницы на рынок ЕЭП. Активно растут объемы продаж продовольственных товаров и сельхозсырья из Беларуси, наблюдается 18-процентный рост поставок продукции на единый рынок.

Еще очень важно, что сама товарная структура взаимной торговли тоже постепенно меняется. С момента образования Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС имеется позитивная тенденция роста доли взаимной торговли такими товарными группами, как машины, оборудование и транспортные средства, продукция химической

промышленности, при одновременном снижении удельного веса топливно-энергетических товаров. Если в 2011 году удельный вес этих товаров составлял 34,9% объема взаимной торговли, то в 2012 году – 33,4%, а в январе-ноябре 2013 года – 28,9%. Это достаточно существенное и значимое изменение товарной структуры взаимной торговли за последние три года. На взгляд экспертного сообщества, это по-прежнему четкий показатель того, что в целом единый рынок ТС и ЕЭП является движущей силой для динамичного роста экономик стран-партнеров. Пусть не столь велики на современном этапе цифры этого роста, но все же они позитивные в не самое простое для экономического развития государств-членов ТС и ЕЭП время [8, с. 49].

Учитывая изложенные выше обстоятельства, важно отметить достигнутые успехи, накопленный положительный опыт и обратить внимание на имеющие место риски, издержки некоторого снижения в последнее время общего товарооборота, отдельных показателей взаимной и внешней торговли государств-членов ТС и ЕЭП, связанные в определенной мере с неблагоприятными внешними факторами, снижением цен на товары мирового экспорта, неустойчивостью глобальной конъюнктуры, кризисными явлениями в глобальной мировой экономике, а также обусловленные необходимостью на современном этапе определенного повышения роли государственного регулирования внешнеторговой деятельности с использованием современных таможенно-тарифных и нетарифных методов воздействия и мер защиты внутреннего рынка стран-партнеров.

Внешнеторговая деятельность является определенным критерием экономической стабильности и развития различных стран. Это особенно характерно и для России в связи с тем, что внешняя торговля нашего государства играет очень важную роль в российской экономике и составляет почти треть Валового внутреннего продукта (ВВП) [9, с. 17].

В качестве примера можно отметить, что Российская Федерация в условиях развития Таможенного союза, формирования Единого экономического пространства ЕврАзЭС и присоединения (22 августа 2012 года) к Всемирной торговой организации (ВТО) обеспечивает в общем плане поступательное, динамичное развитие внешнеторговой деятельности за последние десять лет. Складывается в основном позитивная динамика показателей по итогам 2004–2013 гг., за исключением некоторого снижения результатов в 2009 году по сравнению с предыдущим периодом и замедленного роста в 2010–2011 гг. в связи с последствиями кризисных явлений в мировой экономике и соответственно падением спроса и предложения на международных товарных рынках. Об этих фактах свидетельствуют данные (рис. 1), полученные по итогам проведенного в рамках исследования анализа.

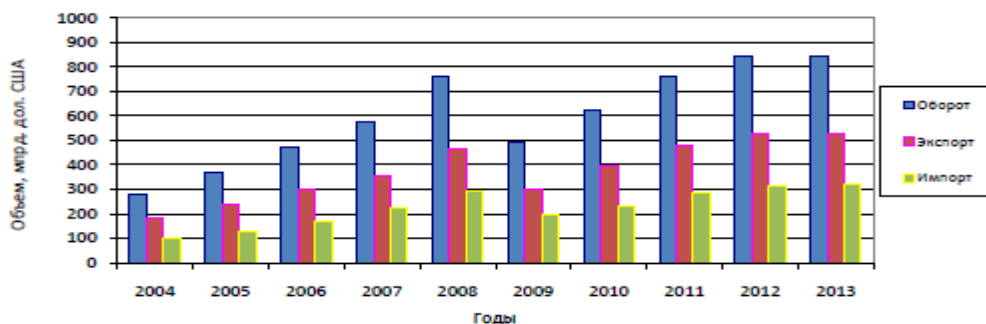


Рис. 1. Основные показатели внешней торговли России (с учетом торговли с Республикой Беларусь и Республикой Казахстаном) за 2004-2013 гг. [10]

Результаты, достигнутые в процессе исследования (рис. 1), подтверждают в целом позитивную динамику развития, за отдельными исключениями, и стабилизацию внешнеторговой деятельности России в последние годы, в том числе в условиях формирования ТС и ЕЭП ЕврАзЭС и членства в ВТО. Так, внешнеторговый оборот в 2013 году отмечается темпом роста 300,9% по сравнению с 2004 годом и достиг уровня 100,3% по отношению к 2012 году.

Достаточно значимым показателем в настоящее время, отражающим в определенной степени динамику развития, эффективность внешнеторговой деятельности России и уровень наполнения доходной части российского федерального бюджета являются таможенные платежи, к которым относятся: ввозная и вывозная таможенные пошлины; налог на добавленную стоимость (НДС) и акциз, взимаемые при ввозе товаров на таможенную территорию Таможенного союза; различные таможенные сборы, а также сезонные, специальные, антидемпинговые и компенсационные пошлины [11]. Об этом наглядно свидетельствуют данные (рис. 2) о поступлении таможенных и иных платежей в федеральный бюджет РФ за последние тринадцать лет.

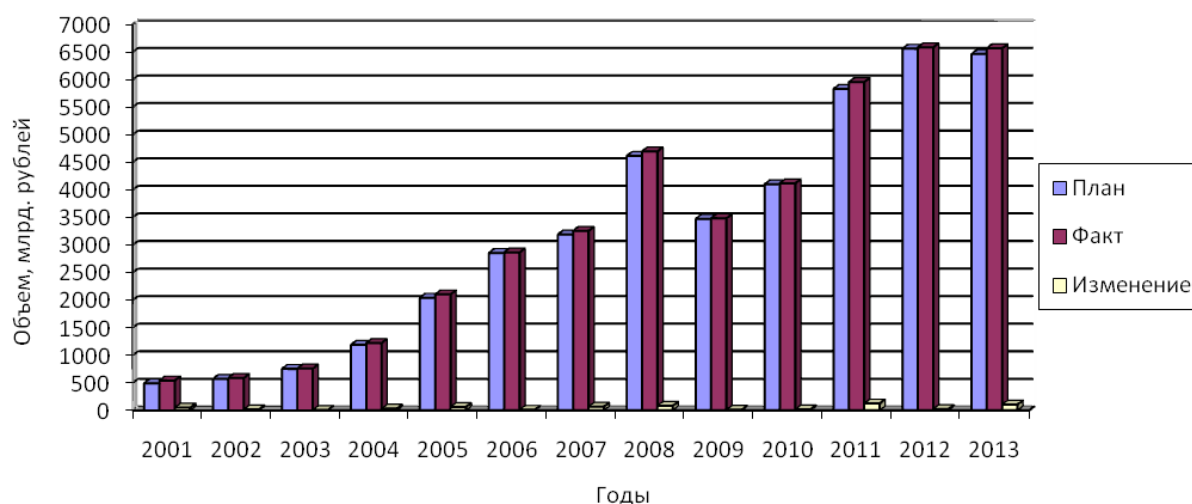


Рис. 2. Основные показатели перечисления в федеральный бюджет России таможенных и иных платежей за 2001-2013 гг. [12]

Результаты проведенного анализа (рис. 2) показывают, что в условиях функционирования Таможенного союза и Единого экономического пространства в рамках ЕврАзЭС и членства России во Всемирной торговой организации, в целом за период с 2001 по 2013 годы наблюдается позитивная динамика показателей по взиманию таможенных и иных платежей, за исключением некоторого падения объемов в 2009–2010 и 2013 годах в связи с последствиями мирового финансово-экономического кризиса, определенным снижением спроса и предложения на международных товарных рынках и возможно недостаточно эффективным применением таможенно-тарифных и нетарифных мер регулирования внешнеторговой и иной внешнеэкономической деятельности. Так например, сумма платежей, учтенная по доходным статьям федерального бюджета РФ, достигла в 2013 году 6,57 трлн. рублей, что составило 101,6% от прогнозного задания. При этом, отмечается незначительное снижение уровня поступления таможенных платежей до 99,8% по сравнению с 2012 годом (6,58 трлн. рублей).

Важно обратить внимание на то обстоятельство, что за тринадцать лет, начиная с 2001 года по 2013 год объем таможенных платежей, собираемых таможенными органами России вырос на порядок, более чем в 12 раз (с 0,49 до 6,57 трлн. рублей).

Следует отметить, что Федеральная таможенная служба Российской Федерации (ФТС России) в 2013 году обеспечила поступления в федеральный бюджет таможенных и иных платежей в объеме, превышающим 50 процентов его доходной части [13, с. 2].

Дополнительно необходимо сказать, что Россия уже начала реализовывать некоторые преимущества полноценного членства во Всемирной торговой организации. В частности, речь идет о возможности защиты своих национальных интересов в рамках переговоров по новым нормам и правилам международной торговли. По всем ключевым вопросам, затрагивающим российские интересы и стран-союзников по ТС и ЕЭП, были найдены устраивающие заинтересованные стороны компромиссные формулировки. Так, итоги первого года членства Российской Федерации во Всемирной торговой организации показывают, что широко обсуждаемые перед вступлением в ВТО риски и вызовы для российской экономики не вышли за рамки умеренно пессимистического сценария развития экономической ситуации. Например, сумма выпадающих доходов федерального бюджета РФ достигла 1,2 млрд. долл. США, а роста импорта товаров, обусловленного снижением средневзвешенной ставки тарифа, практически не произошло. В то же время, сумма дополнительных доходов российского федерального бюджета, полученных от введения утилизационного сбора в отношении колесных транспортных средств, составила те же 1,2 млрд. долл. США [14, с. 12].

Для успешного выхода ТС и ЕЭП ЕврАзЭС на новый уровень уверенного, поступательного экономического роста, в целях дальнейшего использования выгод и преимуществ евразийской экономической интеграции и членства России в ВТО для совершенствования взаимной и внешней торговли государств-членов ТС и ЕЭП необходимо обеспечить реализацию поставленных целей и исполнение официально принятых базовых, стратегически-важных документов.

Во-первых, важно завершить подготовку проекта договора (соглашения) о Евразийском экономическом союзе, который с 1 января 2015 года должен начать функционировать и заменить Евразийское экономическое сообщество. Необходимо двигаться в заданном направлении, чтобы полностью ликвидировать действующие изъятия и ограничения из общего режима Таможенного союза и Единого экономического пространства в рамках ЕврАзЭС. То есть, должны быть сняты все остающиеся барьеры на пути свободного обмена товарами, услугами, технологиями, капиталом и рабочей силой. Целесообразно, в первую очередь, устранить изъятие из режима свободной торговли по таким, например, проблемным позициям, как алкогольные и табачные товары, лекарственные средства, автомобили, медицинские изделия, газ, нефть и нефтепродукты. Актуальной остается дополнительная и всесторонняя проработка вопросов унификации и гармонизации санитарных, ветеринарных, фитосанитарных мер, сертификации, торговли услугами, привлечения иностранных инвестиций и государственных закупок. Будущий ЕЭС сможет проводить сбалансированную макроэкономическую и бюджетную политику, планировать более плотную координацию в вопросах занятости и развития инфраструктуры, включая создание евразийских транспортных и энергетических сетей, а также образование общего рынка высокотехнологичной продукции, улучшение инвестиционного и делового климата, совершенствование внешнеторговой деятельности и взаимной торговли стран-партнеров [15, с. 4].

Во-вторых, для успешного функционирования ТС и ЕЭП ЕврАзЭС и направления процесса евразийской интеграции на эффективное решение задач и целей экономического развития необходимо принятие Единой стратегии торгово-экономической политики ЕЭП, концепций единой промышленной и сельскохозяйственной политики, а также планов их реализации. Это предполагает

гармонізацію національних і союзних політик розвитку. В подальшому цілесобразно створення системи стратегічного планування розвитку ЕЗП, включаючої довгострочні прогнози, середньострочні концепції і стратегії зовнішньоторгової, промислової, сільськогосподарської, науково-технічної політики, основні напрями соціально-економічної, фінансово-кредитної і податкової політики, а також міждержавні програми і плани заходів по їх реалізації [16, с. 274].

В-третьих, слід розглянути перспективний питання подальшого реформування Євразійської економічної комісії. Комісія повинна повністю відповідати сучасному рівню економічної інтеграції, забезпечувати баланс інтересів всіх учасників процесу. Цілесобразно розширити, з урахуванням складуючої обстановки, повноваження Євразійської економічної комісії і підвищити результативність, якість її діяльності. Так, наприклад, по результатам засідання 24 грудня 2013 року Вищого Євразійського економічного ради прийняті рішення, спрямовані на захист чесної і добросовісної конкуренції. Контролюючі повноваження в цій області повинні бути передані наднаціональному органу – ЕЭК.

В-четвертих, необхідно забезпечити реалізацію актуальної задачі розширення і углублення інтеграційного процесу, формування ЕЗП і створення ЕЭС. Важливо прийняти обґрунтовані рішення в стосовно подальшого участя в ньому як двох залишених членів ЕвразЭС – Киргизстану і Таджикистану, так і інших держав, участя яких представляється економічно цілесобразним – Арменії, Молдовії, Узбекистану. При цьому, слід активно, але достатньо врівноважено підходити до рішення питань розширення ТС і ЕЗП і прийняття нових членів. Це найбільш глибока інтеграція в пострадянському просторі. Кожна держава в інтеграційному об'єднанні йде тому, що воно само не може вирішити певні питання, а вирішуються вони тільки разом. І в межах ТС і ЕЗП країни хочуть мати рівноправні стосунки і взаємну вигоду. В якості прикладу можна відзначити, що Вищим Євразійським економічним ради була затверджена 24 грудня 2013 року «дорожня карта» по приєднанню Арменії до Таможенного союзу і Єдиного економічного простору. Практично готовий і проект аналогічного документа для Республіки Киргизстан. Практично завершена робота над його «дорожньою картою», залишається вирішити кілька важливих питань, поставлених Киргизією [17].

Окремо цілесобразно розглянути проблеми і перспективи розвитку зовнішньоторгової діяльності і міжнародного співробітництва держав-членів ТС і ЕЗП з Україною. Слід відзначити, що, по думці експертного середовища, в разі приєднання України до Таможенного союзу і Єдиного економічного простору в межах ЕвразЭС, вона могла б отримувати газ по внутрішнім цінам Таможенного союзу. Крім того, в цьому разі скасовується експортна податок і на газ, і на нафту, що означало б для Києва 7-8 млрд долл. США економії щорічно. І іншою перспективною траєкторією – створення газотранспортного консорціуму, який передбачає об'єднання газотранспортних систем Росії і України. В цьому разі Україна могла отримувати знижку на газ, а Росія інвестувати мільярди доларів США в консорціум, який орендує трубопроводи. Всього покращення умов торгівлі для України в разі її участя в євразійському інтеграційному процесі могло б оцінюватися в 11-12 млрд долл. США в рік. Ця цифра складається з реалізації згаданого принципу рівності ціни на газ, скасування захисних заходів во взаємній торгівлі, скасування технічних бар'єрів, скасування експортних податків. Приєднання України до Таможенного союзу і ЕЗП дозволило б їй зрівноважити

свой торговый баланс и обеспечить макроэкономическую устойчивость. Следует иметь в виду и другие положительные эффекты, которые могут быть получены при расширении торговли, активизации научно-технического сотрудничества, повышении инвестиционной и инновационной активности, гармонизации национальных промышленных, агропромышленных и макроэкономических политик в ТС и ЕЭП. Данные обстоятельства сказались бы на увеличении реальных доходов населения на 15–20% и росте занятости за счет оживления научно-технической и производственной кооперации. При этом, более 50% граждан Украины, по различным соцопросам и экспертным заключениям, поддерживали интеграцию именно с Россией и странами-участницами ТС и ЕЭП [18, с. 11-12].

В настоящее время ситуация складывается таким образом, что Украина в результате последних внешнеполитических событий, международных и внутренних конфликтов, игнорирования мнения ряда регионов обрекает себя на катастрофические экономические отношения, разрушение крепких, исторических торгово-экономических связей как с Россией, так и государствами-членами ТС и ЕЭП, добровольно ставя себя в невыгодную по всем направлениям внешнеторгового и экономического развития одностороннюю зависимость от ЕС и США.

В сложившихся условиях глобальной экономики именно развитие Таможенного союза Белоруссии, Казахстана и России, а также вступление в ТС–ЕЭП как стран-членов СНГ, так и других заинтересованных государств будет планомерно способствовать укреплению производственного потенциала России и стран-союзников, его качественному обновлению и созданию предпосылок для более активного выхода передовых, инновационных, экспортно-ориентированных национальных предприятий на глобальный мировой рынок.

Резюмируя изложенное выше можно констатировать, что отмеченные выгоды и преимущества региональной экономической интеграции на базе Таможенного союза и Единого экономического пространства, а также в рамках будущего Евразийского экономического союза обоснованно вселяют уверенность в перспективном развитии взаимовыгодного торгового сотрудничества Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации как между собой, так и с другими странами. Несмотря порой на неблагоприятные внешние торгово-экономические факторы, неустойчивую глобальную конъюнктуру, кризисные явления в мировой экономике, общий рынок государств-членов ТС и ЕЭП имеет реальные возможности и перспективы для дальнейшего развития и расширения. Рост совокупного потенциала позволит странам-участницам Таможенного союза и Единого экономического пространства в рамках ЕврАзЭС выйти на более интенсивную, высокую траекторию внешнеторгового и экономического развития, повысить уровень и степень диверсификации товарной структуры взаимной и внешней торговли, за счет увеличения доли товаров с высокой добавленной стоимостью, наращивать промышленную кооперацию и расширять инвестиционные связи. Все это должно помочь в выработке новых приоритетных шагов на пути к самой широкой евразийской экономической интеграции, с учетом условий и вызовов XXI века, а также сохранить и обеспечить высокий темп развития внешнеторговой деятельности и взаимной торговли стран-партнеров.

В заключение следует отметить, что именно Единое экономическое пространство Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации может и должно стать локомотивом более глубокого интеграционного процесса в постсоветском пространстве и обеспечить создание Евразийского экономического союза. Для этих целей и в дальнейшем необходимо оставаться генератором идей в СНГ, ЕврАзЭС, быть ведущим разработчиком стратегии развития, продолжить искать

единомышленников, убеждать, идти на компромиссы и достигать широкого консенсуса в рамках демократических процедур, а также брать на себя в рамках двухсторонних и многосторонних соглашений соответствующие торгово-экономические и финансовые обязательства.

Список использованной литературы

1. Кокшаров В.А. Многоуровневая интеграция в постсоветском пространстве // Известия Уральского государственного университета. 2011. № 4. С. 9-16.
2. Официальный сайт Евразийской экономической комиссии: документы, статистика [Электронный ресурс]. URL: <http://www.eurasiancommission.org> (дата обращения: 02.05.2014).
3. Елисеев М.С. Евразийское пространство: геоэкономический аспект развития // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2013. № 14. С. 49-57.
4. Договор об учреждении Евразийского экономического сообщества от 10 октября 2000 года (ред. от 06.10.2007) // Собрание законодательства РФ. 18.02.2002. № 7. Ст. 632.
5. Мансуров Т.А. Евразийское экономическое сообщество: «ЕврАзЭС сегодня - 2013» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.evrazes.com> (дата обращения: 08.05.2014).
6. Мансуров Т.А. Становление и развитие Евразийской интеграции // Международная экономика. 2013. № 12. С. 6-12.
7. Договор о Евразийской экономической комиссии от 18 ноября 2011 года // Собрание законодательства РФ. 12.03.2012. № 11. ст. 1275.
8. Ивантер А.Е. «Серые зоны» Таможенного союза - результат недоинтеграции // Эксперт. 2014. № 4 [883]. С. 48-52.
9. Петров Г.Г. Догоняющие или отстающие? // Таможня. 2013. № 24 [335]. С. 17-19.
10. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики: статистика внешней торговли Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 10.05.2014).
11. Таможенный кодекс Таможенного союза (приложение к Договору о Таможенном кодексе Таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС на уровне глав государств от 27.11.2009 № 17) // Собрание законодательства РФ. 13.12.2010 № 50. ст. 6615.
12. Официальный сайт Федеральной таможенной службы Российской Федерации: таможенная статистика внешней торговли [Электронный ресурс]. URL: <http://www.customs.ru> (дата обращения: 14.05.2014).
13. Данилкин А.И. Курс на современные технологии // Таможня. 2014. № 6 [341]. С. 2-4.
14. Моисеев Ю.А. Есть ли жизнь в ВТО? // Таможня. 2013. № 24 [335]. С. 9-12.
15. Лукашенко А.Г., Назарбаев Н.А., Путин В.В. Учитывая интересы друг друга // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2013. № 14. С. 3-8.
16. Глазьев С.Ю. О целях, проблемах и мерах государственной политики развития и интеграции // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2013. № 13. С. 268-278.
17. Протокол заседания Высшего Евразийского экономического совета 24 декабря 2013 года, с участием Армении, Киргизии и Украины [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/transcripts/19917> (дата обращения: 18.05.2014).
18. Глазьев С.Ю. О важности участия Украины в евразийском интеграционном процессе // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2013. № 14. С. 9-12.
Статья поступила в редакцию 28.05.2014.

A. Zvezdova, V. Kilin
**FORMATION OF A SINGLE ECONOMIC SPACE WITHIN THE EURASES:
FOREING TRADE AND ECONOMIC ASPECTS**

The article discusses development of regional economic integration in the post-Soviet space with regard to the fact that the large-scale reforms after the collapse of the USSR caused serious structural transformations in the relations among the states. The experience accumulated by the Commonwealth of Independent States (CIS) allowed to launch a multi-level and multi-speed integration. The authors consider the stages, risks and perspectives of development of the regional economic integration.

The process of Eurasian integration can be divided into three main stages. The first stage was the formation of the Eurasian Economic Community (EurAsEC) on 10 October 2000. The second stage was the formation of the Customs Union involving the Russian Federation, the Republic of Belarus and the Republic of Kazakhstan on 1 January 2010, which was transformed into the Common Economic Space on 1 January 2012. The third stage is planned to be reached in 2015, when the union of the next level will be formed – the Eurasian Economic Union.

The international economic organization – the Eurasian Economic Community – has already demonstrated successful realization of its targets. It has finished formation of the free trade mode, formation of the common customs tariff and the common system of non-tariff regulation measures, and provided coordination for the integration into the global economy and international trade system. The integration vector for long-term multilateral interaction of post-Soviet states was established. The foreign trade volume of the member and observer states of the Eurasian Economic Community, including the mutual gross commodity turnover with the member and observer states of the EurAsEC, has grown several-fold in 2011 in comparison to 2000.

Formation of the Common Economic Space is the most significant event not only in the life of the EurAsEC, but the whole of the CIS. The essential condition for the efficiency of this integration union is progressive development of foreign trade and trade among member states of the Trading System and the Common Economic Space.

The analysis carried out by the authors of this article has shown that in general in the period of 2010-2013 there was positive dynamics of development and stabilization of the foreign trade and trade among member states of the Trading System and the Common Economic Space, with certain exceptions. Under these conditions Russia has also managed to achieve positive dynamics of the foreign trade development in the last decade.

The article points out risks, benefits and advantages of Eurasian integration and draws relevant conclusions. Suppositions and recommendations are made on how to promote trade and economic cooperation, increase efficiency of foreign trade and realize measures for creation of the Eurasian Economic Union.

Key words: *foreign trade, EurAsEC, common economic space, integration, CIS, customs payments, Customs Union.*

А.Б. Звездава, В. В. Кілін
**ФОРМУВАННЯ ЄДИНОГО ЕКОНОМІЧНОГО ПРОСТОРУ В РАМКАХ
ЄВРАЗЕС: ЗОВНІШНЬОТОРГОВЕЛЬНИЙ ТА ЕКОНОМІЧНІ АСПЕКТИ**

У статті досліджено особливості розвитку регіональної економічної інтеграції в рамках Євразійського економічного співтовариства. Проведено аналіз динаміки розвитку зовнішньоторговельної діяльності держав-членів та країн-спостерігачів ЄвРАЗЕС. Розглянуто основні зміни показників зовнішньої і взаємної торгівлі держав-учасників Митного союзу і Єдиного економічного простору. Проаналізовано обсяги

надходження митних платежів та результати зовнішньої торгівлі Росії. Відмічені ризики, вигоди і переваги євразійської інтеграції. Висунуто пропозиції та рекомендації щодо вдосконалення торгово-економічного співробітництва, розробці та реалізації комплексних заходів для створення Євразійського економічного союзу.

Ключові слова: *зовнішньоторговельна діяльність, ЄвразЕС, Єдиний економічний простір, інтеграція, СНД, митні платежі, Митний союз.*