

enterprises is complicated by some difficulties.

Advantages and disadvantages of the approaches and especially their application to agricultural enterprises are considered. There was offered to use suggested methods a whole or their individual components according to the specifics of the company. The importance of establishing effective approaches for diagnosing the level of economic security of farms as a priority sector of the national economy is identified.

Keywords. *economic security of agricultural companies, methods of economic security's evaluation, economic security functional components*

УДК 330.322

Ю. А. Романовська

ФОРМУВАННЯ МЕХАНІЗМУ РОЗВИТКУ ФОНДУ ОХОРОНИ НАВКОЛИШНЬОГО ПРИРОДНОГО СЕРЕДОВИЩА

У статті проаналізовано використання фінансових ресурсів держави на охорону навколишнього природного середовища. Відповідно до визначених завдань функціонування фондів охорони навколишнього природного середовища наведено етапи створення механізму розвитку фондів. В роботі обґрунтовано функції, які розкривають сутність механізму розвитку фондів охорони навколишнього природного середовища. Визначено переваги реалізації механізму розвитку фондів охорони навколишнього природного середовища та окреслено перспективи його використання на рівні взаємозв'язків суб'єктів господарювання і держави.

Ключові слова: *фонд охорони навколишнього природного середовища, витрати держави, екологізація економіки, механізм розвитку фонду охорони навколишнього природного середовища.*

Актуальність теми дослідження. Сучасний екологічний стан в Україні є кризовим, який сформувався протягом тривалого періоду завдяки нехтуванню об'єктивних законів розвитку і використання природно-ресурсного потенціалу України. У державі відбувалися структурні зміни в економіці, за яких перевага надавалася розвиткові сировинно-видобувних, екологічно найнебезпечніших галузей промисловості.

Створення фондів охорони навколишнього природного середовища вирішує сьогоденні завдання по відновленню втрат, компенсації заподіяної шкоди навколишньому природному середовищу, і також реалізує профілактичні природоохоронні заходи. Відповідні структури формуються виконавчими органами державної влади областей і міст. У зв'язку із цим, визначення особливостей механізму розвитку фондів охорони навколишнього природного середовища та пріоритетних напрямів його розвитку є своєчасним та актуальним.

Огляд останніх джерел досліджень і публікацій. У вітчизняних наукових працях проблематика правого забезпечення фонду охорони навколишнього середовища в Україні висвітлена в роботах учених таких, як В. І. Теремецького [12], С. Боголюбова [2], Н. Малишева [7] та інших [10; 5], вони узагальнили напрями нормативно-правового регулювання у сфері охорони довкілля України та сформували пропозиції щодо його удосконалення. Останні дослідження перспектив розвитку екологічної безпеки країни містять ґрунтовну аргументацію важливості створення та розвитку фондів охорони навколишнього природного середовища. Ця теза відображена у роботах таких

фахівців – М. Алексієвця [1], Н. Солов'яненка [11], Л. Малика [6].

Постановка завдання. Питання забезпечення належного рівня розвитку екологічної безпеки держави, що має виявлятися насамперед у раціональному використанні природних ресурсів, потребує розвитку спеціальних структурних утворень, що регулюють взаємовідносини між суб'єктами господарювання і державою в сфері охорони довкілля. З урахуванням актуальності зазначеної тематики виникає необхідність поглиблення наукових досліджень саме в галузі розвитку фондів охорони навколишнього природного середовища.

Основний матеріал і результати. В контексті загальнодержавної ресурсозберігаючої політики пріоритетне значення мають питання перспективного розвитку охорони навколишнього природного середовища в межах екологізації економіки. Вирішення екологічних завдань тісно пов'язане з ефективністю використання фінансових ресурсів держави на охорону навколишнього природного середовища. Відповідні видатки держави наведені в табл. 1.

Таблиця 1

Видатки державного бюджету на охорону навколишнього природного середовища в Україні

Роки	2011 рік	2012 рік	2013 рік	2014 рік	2015 рік	Відношення 2015 р. до 2011 р.
План, млн. грн	4631,3	7781,6	8285,1	3849,1	4709,0	101,68%
Факт, млн. грн	3008,2	4135,4	4595,0	2597,1	4053,0	134,73

Джерело: за даними [3; 4]

Як показало дослідження, видатки бюджету на охорону навколишнього природного середовища протягом 2011-2015 рр. зросли несуттєво (планове виконання на 1,68%, а фактичне – на 34,73%). Також при цьому чітко простежується його виконання не в повному обсязі (рівень виконання – 55,4%). Так, невиконання плану державного бюджету України протягом 2011 – 2015 рр. спричинено зменшенням сум декларування екологічного податку, що обумовлено зменшенням обсягів викидів, скидів та розміщення забруднюючих речовин, у т.ч. у зв'язку із: зменшенням обсягів виробництва; використанням енергетичного вугілля з меншим вмістом сірчистих сполук та у результаті спалення якого утворюється менша кількість забруднюючих речовин; впровадженням екологічних технологій, які забезпечують повне виключення або зменшення забруднення атмосферного повітря та водних об'єктів.

Таким чином, в умовах складної екологічної ситуації України та обмеженості фінансового підтримання навколишнього середовища є вкрай необхідним створення механізмів щодо підтримання розвитку фондів охорони навколишнього природного середовища.

Основною метою та завданням фондів охорони навколишнього природного середовища є акумулювання коштів відповідних джерел надходження та їх використання в інтересах охорони навколишнього природного середовища, а також цільового фінансування природоохоронних заходів, спрямованих на зменшення впливу забруднення навколишнього природного середовища на здоров'я населення [9, ст. 3].

Фонд створюється за рахунок коштів екологічного податку та інших коштів, визначених чинним законодавством. Розподіл коштів фонду охорони навколишнього природного середовища здійснюється виконкомом сільської, селищної, міської ради.

Головний розпорядник коштів Фонду – сільський, селищний, міський голова. Фонд охорони навколишнього природного середовища формується за рахунок [12, с. 211]:

- частини екологічного податку згідно з чинним законодавством;
- частини грошових стягнень за шкоду, заподіяну порушенням законодавства про охорону навколишнього природного середовища в результаті господарської та іншої діяльності, згідно з чинним законодавством;
- благодійних внесків фізичних та юридичних осіб;
- інших джерел, визначених законодавством.

Закономірним результатом розвитку фондів охорони навколишнього природного середовища є насамперед створення якісно нових фінансових підвалин як перспективних напрямів функціонування таких структур, що дають високу природоохоронну віддачу, якщо вони стають органічною частиною механізму функціонування фонду охорони навколишнього природного середовища.

Поняття «механізм розвитку фонду охорони навколишнього природного середовища» дозволяє об'єднати всі елементи, які спрямовані на охорону навколишнього природного середовища, відображає комплексний і системний підхід до вирішення проблем взаємодії суб'єктів господарювання. Як системне, поняття механізм розвитку фонду охорони навколишнього природного середовища включає як елементи систему права, інституційну, функціональну та економічну складові тощо. Зміст механізму розвитку фонду охорони навколишнього природного середовища найбільше повно характеризується його загальними функціями, тобто особливими явищами:

1) економічна – фінансове забезпечення заходів ефективного природокористування та заходів охорони навколишнього середовища. Дана функція реалізується через фінансування заходів, націлених на вирішення завдань механізму розвитку фонду охорони навколишнього природного середовища;

2) інвестиційна – полягає в створенні умов економічної зацікавленості суб'єктів господарювання у виконанні адресованих їм вимог екологічного законодавства. Інвестиційна функція реалізується за допомогою таких інструментів, як податкові платежі, а саме: екологічний податок; платежі за користування землею, надрами, водами, іншими природними ресурсами; податкові і кредитні пільги, що мають заохочувальний характер в сфері охорони навколишнього середовища;

3) профілактична – ґрунтується на виконанні обов'язків щодо попередження природоохоронних злочинів та правопорушень, виявленні причин, що породжують нераціональне природокористування, умов, які сприяють їх здійсненню, а також вжиття заходів щодо усунення таких причин і умов. Профілактична діяльність здійснюється практично усіма службами і підрозділами фондів охорони навколишнього природного середовища.

Значення побудови механізму розвитку фонду охорони навколишнього природного середовища полягає у формуванні оптимальної системи, що повинна містити в собі структурну гармонізацію досліджуваного механізму, погоджену з умовами її оточення. Ідея, що закладена при побудові запропонованого механізму, заснована на взаємодії трьох етапів – визначення та уточнення мети, формування підсистем механізму, досягнення цілей. Таким чином, охоплюються всі стратегічні компоненти і враховується фінансова сторона, яка дозволяє економічно забезпечити поставлену мету досліджуваного механізму. Процедура створення механізму функціонування фонду охорони навколишнього природного середовища можна представити, у вигляді ряду етапів (рис. 1).

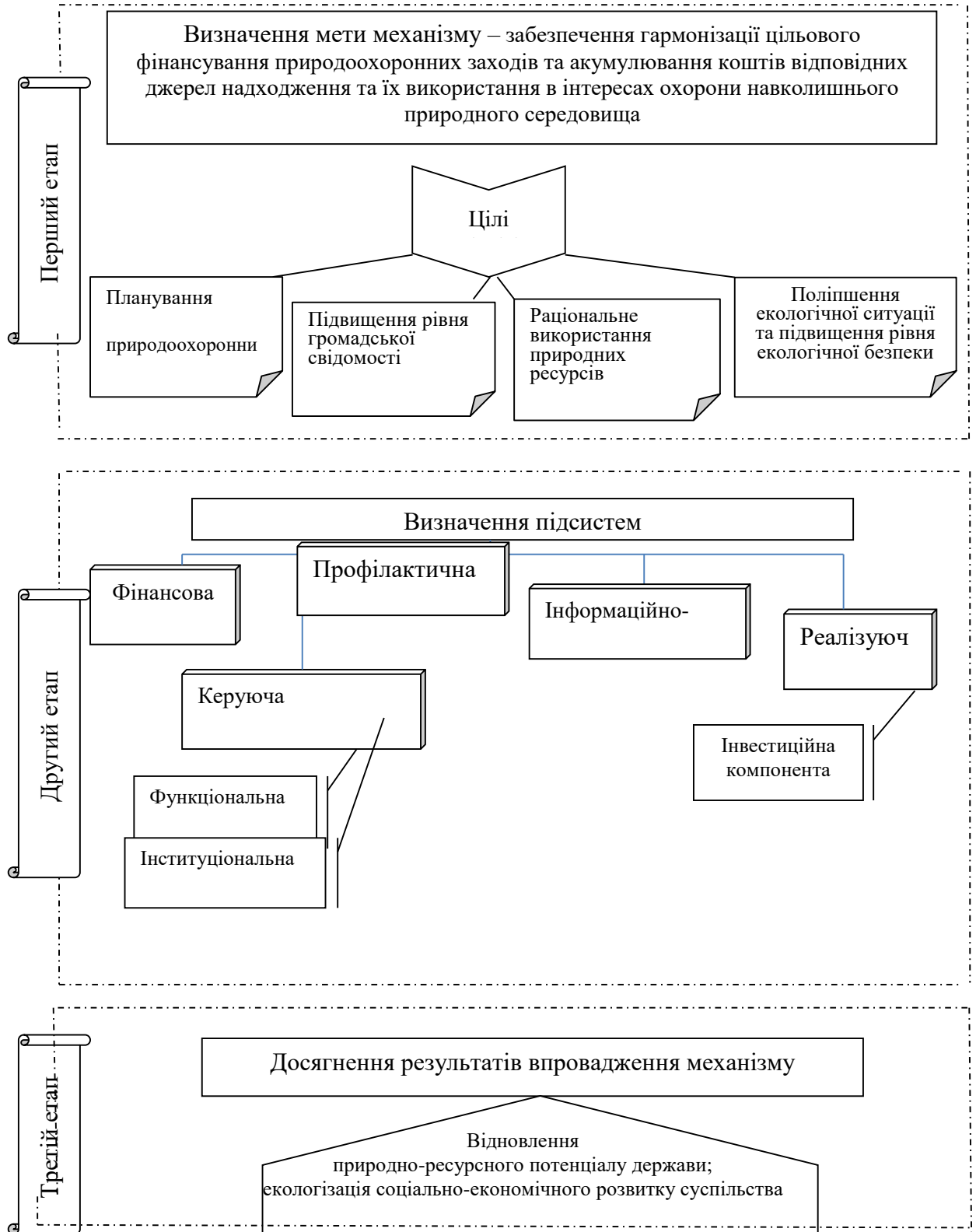


Рис. 1. Етапи створення механізму розвитку фонду охорони навколишнього природного середовища

Джерело: розроблено автором

При цьому слід зазначити, що на першому етапі формування механізму розвитку фонду охорони навколишнього природного середовища визначаються цілі даного механізму. Основними напрями формування механізму розвитку фонду охорони навколишнього природного середовища є: екологічне оздоровлення деградованих природних об'єктів, ландшафтів і стабілізація екологічного стану держави; відновлення природо-ресурсного потенціалу, заощадливе природокористування; охорона навколишнього природного середовища; забезпечення екологічної безпеки, зменшення антропогенного тиску і забруднення відходами; екологізація соціально-економічного розвитку [11, с. 40].

Другий етап характеризується визначенням підсистем. Фінансова підсистема – спрямована на економічне забезпечення механізму розвитку фонду охорони навколишнього природного середовища. Профілактична складова механізму – спрямована на отримання позитивного ефекту від впровадження природоохоронної політики. Керуюча підсистема – спрямована на упорядкування, удосконалення та розвиток механізму. Інформаційно-правовий елемент механізму – методи та інструменти підпорядкування інформаційного простору та застосування правового поля. Реалізуюча підсистема – спрямована на здійснення плану, ідеї.

Комплекс підсистем механізму розвитку фонду охорони навколишнього природного середовища нараховує елементи, що входять до складу основних підсистем.

Інституційна компонента охоплює систему органів державної влади та місцевого самоврядування, а також інші складові громадянського суспільства – політичні партії, громадські організації, релігійні організації. Функціональна компонента є системою функцій з охорони довкілля, які здійснюються суб'єктами громадянського суспільства, тобто інституційною системою. І, нарешті, інвестиційна компонента – спрямована на стимулювання зацікавленості суб'єктів господарювання щодо виконання адресованих їм вимог екологічного законодавства.

Третій етап передбачає вирішення завдання механізму розвитку фонду охорони навколишнього середовища – забезпечення за допомогою економічних заходів досягнення цілей екологічної політики держави, яка визначається законодавством, іншими нормативними правовими актами та іншими документами. Це завдання буде вирішене тим успішніше, ніж оптимальніше будуть врегульовані і реалізовані окремі елементи фінансової складової механізму.

Засобами регулюючого впливу держави розвитку механізму розвитку фонду охорони навколишнього середовища є екологічне оподаткування, ліцензування, сертифікація та стандартизація, регулювання цін і тарифів, застосування нормативів та лімітів, надання інвестиційних, податкових та інших пільг, надання дотацій, компенсацій, цільових інновацій та субсидій тощо.

Незважаючи на переваги екологізації суспільства в Україні, розвиток фондів охорони навколишнього природного середовища проходить повільними темпами, про це свідчить тінізація в сфері природокористування, недотримання законодавства стосовно природоохоронних відносин, зростаючі розміри забруднення довкілля і, як наслідок, зменшення чисельності населення. Погоджуємося з науковцями [11, с. 39; 12, с. 211] щодо необхідності розроблення законодавства, створюючи правові рамки роботи відповідного механізму. Але, на нашу думку, важливе місце в процесі функціонування досліджуваного механізму розвитку в умовах децентралізації посідає розподіл фінансових надходжень. З метою забезпечення розв'язання гострих екологічних проблем, поліпшення фінансування природоохоронних заходів та сприяння забезпечення охорони навколишнього природного середовища в областях України діють **фонди охорони навколишнього природного середовища** [8, ст. 40]. 3

2011 року екологічний податок – головне джерело надходжень до фондів охорони навколишнього природного середовища (державного, обласного та місцевих), які були створені державою з метою концентрації коштів і цільового фінансування природоохоронних та ресурсозберігаючих заходів (ст. 46 Закону України «Про охорону навколишнього природного середовища») [9, с. 46].

Кошти від сплати екологічного податку, відповідно до законодавства, розподіляються між місцевими (сільськими, селищними, міськими), обласним та Державним фондами охорони навколишнього природного середовища у співвідношенні відповідно 50, 20, 30 відсотків. Однак Бюджетним кодексом України, який було введено в дію з 2011 року передбачається поступове зменшення надходжень до місцевих бюджетів.

У 2013 році надходження до екологічних фондів розподіляються таким чином: до Державного-53%, до обласного – 13,5%, до місцевих бюджетів – 33,5%. Починаючи з 2014 року, передбачається що до Державного фонду охорони навколишнього природного середовища зараховується – 65%, до обласних бюджетів – 10%, до місцевих – 25%. Законом України № 79-VIII відсоток відрахування коштів екологічного податку до державного бюджету зменшено з 65% до 20%, а до місцевих бюджетів збільшено з 35% до 80%. При цьому, починаючи з 2015 р., кошти від сплати екологічного податку зараховуються не до спеціальних фондів відповідних бюджетів, а до загальних фондів (у 2014 році надходження від сплати екологічного податку становили 3 106,7 млн. грн., що у 2,3 рази більше, ніж у 2010 р.) [201, с. 439].

Стабільне фінансове підґрунтя механізму розвитку фонду охорони навколишнього природного середовища є запорукою раціонального використання природно-заповідного фонду держави та відтворення його природного потенціалу.

Основними перевагами реалізації механізму розвитку фонду охорони навколишнього природного середовища є:

- розробка та реалізація програм охорони довкілля і раціонального використання природних ресурсів;
- стабілізація екологічної рівноваги;
- здійснення системи заходів, спрямованих на зниження впливу забруднення довкілля на стан здоров'я і умов проживання населення;
- попередження та відшкодування збитків екологічних кризових ситуацій;
- здійснення заходів, пов'язаних з відтворенням та охороною природних ресурсів;
- організація моніторингу навколишнього природного середовища, створення системи та банку екологічної інформації;
- розробка і впровадження економічного механізму природокористування та екологічних нормативів і стандартів;
- організація і проведення науково-практичних конференцій і семінарів, організація виставок щодо пропаганди екологічних знань, видання поліграфічної продукції з тематики заощадливого використання природного потенціалу держави.

Висновки. З огляду на обмеженість природно-ресурсних запасів і шкідливість впливу діяльності людини на навколишнє середовище, в останні роки дозріла необхідність формування механізму розвитку фонду охорони навколишнього природного середовища. Таким чином, усвідомлення важливості цієї задачі є підґрунтям побудови механізму розвитку фонду охорони навколишнього природного середовища, який забезпечує раціональне природокористування і спрямований на задоволення потреб суспільства в екологічній безпеці. Побудова екологічно стабільного суспільства є основним завданням реалізації механізму розвитку фонду охорони навколишнього природного середовища, особливість якого визначається формуванням екологічного стилю мислення, загальною налаштованістю на раціональне

використання природних ресурсів та збереження природних ландшафтів.

Враховуючи переваги, що отримує суспільство при реалізації запропонованого механізму, перспективним напрямом дослідження є оцінювання досвіду формування та розвитку відповідних фондів охорони навколишнього середовища в світовому суспільстві та реалізація їх позитивних навичок в українських реаліях.

Список використаної літератури

1. Алексієвєць М. Охорона навколишнього природного середовища в системі національно-державних пріоритетів незалежної України / М. Алексієвєць // Україна-Європа-Світ. Міжнародний збірник наукових праць. Сер. : Історія, міжнародні відносини. – 2012. – Вип. 10. – С. 145-148 ; Aleksiiievets M. Okhorona navkolyshnoho pryrodnoho seredovyshcha v systemi natsionalno-derzhavnykh priorytetiv nezalezhnoi Ukrainy / M. Aleksiiievets // Ukraina-Yevropa-Svit. Mizhnarodnyi zbirnyk naukovykh prats. Ser. : Istoriiia, mizhnarodni vidnosyny. – 2012. – Vyp. 10. – S. 145-148

2. Боголюбов С. Право та єдина державна політика в Росії / С. Боголюбов // Право України. – 2011. – № 2. – С. 52-65 ; Boholiubov S. Pravo ta yedyna derzhavna polityka v Rosii / S. Boholiubov // Pravo Ukrainy. – 2011. – № 2. – S. 52-65

3. Бюджетний моніторинг: Аналіз виконання бюджету за 2013 рік / В. В. Зубенко, І. В. Самчинська, А. Ю. Рудик та ін.; ІБСЕД, Проект «Зміцнення місцевої фінансової ініціативи (ЗМФІ-ІІ) впровадження», USAID. – Київ, 2014. – 80 с. ; Biudzhetni monitorynh: Analiz vykonannia biudzhetu za 2013 rik / V. V. Zubenko, I. V. Samchynska, A. Yu. Rudyk ta in.; IBSED, Proekt «Zmitsnennia mistsevoi finansovoi initsiatyvy (ZMFI-II) vprovadzhennia», USAID. – Kyiv, 2014. – 80 s

4. Бюджетний моніторинг: Аналіз виконання бюджету за 2015 рік / В. В. Зубенко, І. В. Самчинська, А. Ю. Рудик та ін.; ІБСЕД, Проект «Зміцнення місцевої фінансової ініціативи (ЗМФІ-ІІ) впровадження», USAID. – Київ, 2016. – 80 с. ; Biudzhetni monitorynh: Analiz vykonannia biudzhetu za 2015 rik / V. V. Zubenko, I. V. Samchynska, A. \ Yu. Rudyk ta in.; IBSED, Proekt «Zmitsnennia mistsevoi finansovoi initsiatyvy (ZMFI-II) vprovadzhennia», USAID. – Kyiv, 2016. – 80 s.

5. Дзядикевич Ю. В. Механізми менеджменту природокористування / Ю. В. Дзядикевич, І. М. Куликовська // Інноваційна економіка. – 2013. – № 1. – С. 125-127 ; Dziadykevych Yu. V. Mekhanizmy menedzhmentu pryrodokorystuvannia / Yu. V. Dziadykevych, I. M. Kulykovska // Innovatsiina ekonomika. – 2013. – № 1. – S. 125-127

6. Малик Л. Охорона навколишнього природного середовища / Л. Малик // Молодь і ринок. – 2010. – № 12. – С. 64-68 ; Malyk L. Okhorona navkolyshnoho pryrodnoho seredovyshcha / L. Malyk // Molod i rynok. – 2010. – № 12. – S. 64-68

7. Малишева Н. Екологічне право: вектори розвитку у ХХІ сторіччі / Н. Малишева // Право України. – 2011. – № 2. – С. 114-122 ; Malysheva N. Ekolohichne pravo: vektory rozvytku u XXI storichchi / N. Malysheva // Pravo Ukrainy. – 2011. – № 2. – S. 114-122

8. Про міжбюджетні відносини між районним бюджетом та бюджетами територіальних громад сіл, селищ, міст та їх об'єднань [Електронний ресурс] : Закон України від 01.07.2004 № 1953-IV. – Режим доступу : <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/1953-15> ; Pro mizhbiudzhetni vidnosyny mizh raionnym biudzhetom ta biudzhetamy terytorialnykh hromad sil, selyshch, mist ta yikh obiednan [Elektronnyi resurs] : Zakon Ukrainy vid 01.07.2004 № 1953-IV. – Rezhym dostupu : <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/1953-15> ;

9. Про охорону навколишнього природного середовища : Закон України від 25.06.1991 р., № 1264–ХІІ // Відомості Верховної Ради України. – 1991. – Т. 2. – С. 46-

78 ; Pro okhoronu navkolyshnoho pryrodnoho seredovyshcha : Zakon Ukrainy vid 25.06.1991 r., № 1264–KhII // Vidomosti Verkhovnoi Rady Ukrainy. – 1991. – Т. 2. – С. 46-78

10. Рильська В. В. Механізм взаємодії між місцевими органами виконавчої влади та органами місцевого самоврядування в аспекті децентралізації влади / В. В. Рильська // Теорія та практика державного управління і місцевого самоврядування. – 2014. – № 2. – С. 12-19 ; Rylska V. V. Mekhanizm vzaiemodii mizh mistsevymy orhanamy vykonavchoi vlady ta orhanamy mistsevoho samovriaduvannia v aspekti detsentralizatsii vlady / V. V. Rylska // Teoriia ta praktyka derzhavnoho upravlinnia i mistsevoho samovriaduvannia. – 2014. – № 2. – С. 12-19

11. Солов'яненко Н. Наукові засади раціонального використання земельних ресурсів та охорона навколишнього природного середовища в Україні на шляху до європейської інтеграції / Н. Солов'яненко // Землевпорядний вісник. – 2014. – № 6. – С. 38-41 ; Solovianenko N. Naukovi zasady ratsionalnoho vykorystannia zemelnykh resursiv ta okhorona navkolyshnoho pryrodnoho seredovyshcha v Ukraini na shliakhu do yevropeiskoi intehratsii / N. Solovianenko // Zemlevporiadnyi visnyk. – 2014. – № 6. – С. 38-41

12. Теремецький В. І. Охорона навколишнього природного середовища в Україні: проблеми законодавчого забезпечення / В. І. Теремецький // Вісник Харківського національного університету внутрішніх справ. – 2014. – № 3. – С. 210-218 ; Teremetskyi V. I. Okhorona navkolyshnoho pryrodnoho seredovyshcha v Ukraini: problemy zakonodavchoho zabezpechennia / V. I. Teremetskyi // Visnyk Kharkivskoho natsionalnoho universytetu vnutrishnikh sprav. – 2014. – № 3. – С. 210-218

Стаття надійшла до редакції 18.09.2016.

Y. Romanovska

THE DEVELOPMENT RORMATION MECHANISM OF THE ENVIRONMENTAL PROTECTION FUND

Creating of Environmental Protection Funds solves current problems on loss restoration, amends to the environment and also implements preventive conservation measures. The appropriate structures are formed by executive bodies of state power in regions and cities.

The research showed that low rates of state budget fulfillment are identified in the environmental protection expenditures (fulfillment level - 55.4%), that defines the scarcity of ecological funding in Ukraine. The development mechanism implementation of environmental protection funds will ensure the effective usage of the available state funds.

The main purpose and objective of development mechanism of environmental protection funds is the accumulation of relevant sources and their usage in the interests of environmental protection, as well as targeted funding of environmental measures aimed at reducing the impact of environmental pollution on human health. The idea of the proposed mechanism is based on the interaction of three steps - identifying and clarifying of goals, mechanism subsystems formation, goals achievements. Thus, all the strategic components are covered and the financial side is taken into account that allows economical providing of the mechanism objective.

The main advantages of the development mechanism implementation of environmental protection funds are: development and implementation of programs for environmental protection and rational use of natural resources; stabilization of ecological balance; implementation of measures aimed at reducing the impact of pollution on health and living conditions of the population; amends on environmental crises; implementation of activities

related to the restoration and protection of natural resources; organization of environmental monitoring, creation of environmental information system and bank; development and implementation of economic mechanism of natural resource use and environmental regulations and standards; scientific conferences and seminars organization and holding, exhibitions on promoting environmental awareness, publication of printed materials on natural potential saving.

Keywords: *fund of guard of natural environment, expense of the state, ecologization of economy, mechanism of creation of fund of guard of natural environment.*

УДК 336.763.33

T. V. Marena

FINANCIAL ISSUES OF REGIONAL DEVELOPMENT AND INTERREGIONAL COOPERATION OF UKRAINIAN REGIONS

The paper considers the problems of financial support for regional development and interregional cooperation, among which there are low level of municipal securities emission and insufficient number of financial infrastructure institutions that would implement financial resources support for interregional projects. Advantages of municipal bonds issue are defined and international experience of municipal securities issue is considered. The performance of municipal bonds market in Ukraine is analyzed. Types of financial institutions of regional infrastructure, operating in developed countries and their role in regional needs financing are characterized. Forms of existence and activities of municipal banks are defined. Obstacles to the development of the municipal bonds market and the establishment of municipal banks and other financial institutions of regional infrastructure in Ukraine are determined.

Key words: *interregional cooperation, regional development, municipal borrowings, municipal bonds, regional financial infrastructure, communal (municipal) bank.*

The growing needs for efficient use of the economic potential of Ukrainian regions, the desire to achieve a high level of economic independence of regions actualize the development of interregional cooperation – both domestic and international. Formation and deepening interregional economic relations should be based on financial terms and mechanisms established in the country that ensure the needs of regional development.

Requirements for the high level independence of local authorities while performing their delegated and assigned functions through own and assigned income provided by the European Charter of Local Self-Government, raise the issue of financial support for regional development and interregional cooperation. However, a significant number of problems that confine the economic independence of local authorities and hinder the development of interregional cooperation in Ukraine are found in the financial area.

The issues of financial support for regional development and formation of financial infrastructure in the region are considered in the research works of the Ukrainian scientists – O. Butska, O. Vasyliiev, I. Mazur, A. Cherep etc., as well as experts of research institutions, including scientists of the National Institute for Strategic Studies. Nevertheless, there is a lack of research aimed at obtaining a comprehensive conception of the state of the financial component of interregional cooperation in Ukraine, problems of financial support of the local communities and regions development and the possibility to use the experience of developed countries in the field of the financial infrastructure of interregional cooperation.