

С.В. Тарасов

ГЕТМАН ИВАН САМОЙЛОВИЧ В ИЗОБРАЖЕНИИ РОССИЙСКОЙ ДОРЕВОЛЮЦИОННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

В статье анализируется дореволюционная российская историческая литература, посвящённая личности и деятельности гетмана И. Самойловича, на период правления которого пришёлся ряд важных событий истории казацкой Украины. Подвергнуты критическому рассмотрению работы известных русских историков Н. Устрялова, С. Соловьёва, Д. Иловайского, А. Брикнера, и др.

Ключевые слова: Украина, Руина, Гетманщина, И.Самойлович, Г.Ромодановский, П. Дорошенко, В. Голицын, Казацкая Старшина, Рада у Казачей Дибровы 1672 г., Переяславская рада 1674 г., Чигиринские походы 1677-1678 гг., Бахчисарайский мир 1681 г. «Вечный мир» 1686 г. Крымский поход 1687 г. Г. Устрялов, М. Погодин, С. Соловьёв, Г. Карпов, Г. Брикнер, Д. Иловайский, В. Нечаев, В. Мякотин, П. Щербальский.

Среди украинских гетманов эпохи Руины, интерес представляет и Иван Самойлович, возглавлявший Гетманщину в 1672-1687 годах. В это время происходили весьма важные события в истории Украины. Такие как попытки воссоединения Левобережной и Правобережной Украины, Чигиринские походы, Вечный мир России с Польшей, первый Крымский поход В. Голицына. Личность человека, возглавлявшего Украину во время этих событий привлекла внимание Русской дореволюционной историографии, хотя конечно не такое пристальное как Б.Хмельницкий и И.Мазепа. О И.Самойловиче писали М. Погодин, П. Щербальский, Г. Устрялов, С. Соловьёв, Г. Карпов, Г. Брикнер, Д. Иловайский, В. Мякотин.

Прежде всего, русские историки обратили внимание на то, каким образом Самойлович пришёл к власти. После свержения Д.Многорешного, состоялись выборы нового гетмана на раде у Казачей Дибровы 17 июня 1672 г.

С. Соловьёв и Д. Иловайский подчеркивали, что выбран он был «вольными голосами» [19, с. 426; 4, с. 252]. Однако, автор статьи о гетмане в «Русском биографическом словаре» усомнился в официальных известиях, что выбор И. Самойловича состоялся без внешнего давления и препирательств в среде избирателей. Автор более доверял свидетельству И. Серко, заявившему, что войско называло его имя. Также было приведено утверждение П. Дорошенко, что избрание И. Самойловича гетманом состоялось по указанию боярина Г. Ромодановского [16, с. 157-158].

И. Серко и П. Дорошенко, не могли быть, конечно, объективными свидетелями, как соперники И. Самойловича. Но с другой стороны И. Самойлович не был столь известен и популярен в среде казачества, как знаменитый кошевой. Потому вполне вероятно, что войско пыталось провозгласить гетманом И. Серко. Но московское правительство не могло доверять кошевому как бывшему стороннику П. Дорошенко. В таких условиях Г. Ромодановский должен был вмешаться. Средства для давления на раду имелись, так как она проходила под охраной московского войска. Дружба И. Самойловича с И. Ромодановским могла быть следствием поддержки, оказанной боярином будущему гетману на выборах [21, с. 132-133].

Судьба дала И.Самойловичу шанс объединить Украину. Гетман Правобережной Украины П. Дорошенко опирался в своей борьбе на мощь Крымского ханства и Османской империи. Но прямое военное вмешательство Турции, которое в сложившейся

ситуации было неизбежным, привело к стремительному падению популярности и авторитета П. Дорошенко. На это обращали внимание С. Соловьев, Д. Иловайский, В. Мякотин, В. Пичета [19, с. 471; 4, с. 359, 363; 9, с. 61; 13, с. 139]. Это, в свою очередь, привело к Переяславской Раде 1674 г. где И. Самойлович был провозглашен гетманом «обеих сторон Днепра» [24, с. 255; 19, с. 452-453; 4, с. 361].

На Переяславской раде 1674 г. были составлены статьи, вновь определившие отношения Украины с московским правительством. Статьи эти почему-то не привлекли внимание С. Соловьева. Д. Иловайский в Переяславских статьях 1674 г. видел дальнейшие ограничения автономии Украины, но не только. По его мнению, статьи выражали стремление реестрового казачества преобразоваться в «привилегированное крестьянско-владельческое сословие по образцу польской шляхты» [4, с. 362]. Следует заметить, что эти статьи дают определённое представление как о внешних ориентирах И.Самойловича, так и о его внутренней политике.

Переяславская рада 1674 г. привлекла внимание и известного юриста В. Сергиевича, который обратил внимание на то, что тогда произошли некоторые изменения в «пунктах Богдана Хмельницкого, но эти пункты все-таки остались на основе соединения, тогда как нововведения Брюховецкого были отменены» [18, с. 87]. Известный юрист обратил внимание, на то, что изменения, принятые на Переяславской раде 1674 г., касались в основном права гетмана поддерживать дипломатические отношения с другими государствами. Как писал В. Сергеевич, у Украины было отнято, право иностранных сношений. Поводом для этого, стало то, что из-за этого права «чинятся многие ссоры в малороссийском народе» [18, с. 87]. Однако, по мнению В. Сергеевича, все остальное было в Украине оставлено на основании статей Б. Хмельницкого: выборы гетмана, местное самоуправление, свои вооруженные силы, и проч. Но и относительно «иностранных сношений» у Украины осталась «тень самостоятельности», так как в тех случаях, когда Россия вела переговоры с другими государствами, касавшиеся Украины, она обязана была ей сообщать об этом [18, с. 87].

Но, не смотря на то, что большая часть Правобережья признавала царскую власть, Чигирин еще держался. А за обладание Правобережьем России вновь пришлось бы вступить в борьбу с Польшей и, возможно, Турцией. Н. Устрялов считал, что царь Алексей Михайлович готовился к подобной войне, но умер, не успев осуществить своих замыслов. Однако дело царя Алексея продолжил его сын и приемник Федор [24, с. 255, 260].

С. Соловьев и Д. Иловайский отмечали, что еще в 1674 г. П. Дорошенко пытался вести борьбу. Он надеялся на турецкую помощь и поддержку Запорожья во главе с И. Серко [19, с. 192, 4, с. 457]. Наконец действия И. Самойловича и Г. Ромодановского заставили правобережного гетмана сложить оружие. При этом он мог противопоставить их многочисленному войску лишь двухтысячный отряд [19, с. 192-193; 4, с. 457].

Можно было надеяться, что с отставкой П. Дорошенко и объединением Украины под московским протекторатом, на землях Украины, наконец, наступит мир. Тогда И. Самойлович, остался бы в истории не просто как обладатель титула «гетман обеих сторон Днепра», но как реальный объединитель Украины. Однако этого не произошло. В войну вступила Османская империя. Руина продолжалась. В конфликт вмешалась Турция, ещё более сильная сторона, чем Польша. Гетманщина в союзе с Московским государством пыталась защитить Правобережье от многотысячной турецкой армии. Эта война получила название «Чигиринских походов 1677-1678 гг.».

С. Соловьев, Д. Иловайский, В. Нечаев отдали должное совместным действиям войск И. Самойловича и Г. Ромодановского в кампанию 1677 г. [20, с. 202; 4, с. 458-459; 11, с. 168]. Они также отмечали, что ведение боевых действий осложнялись тем, что И.

Серко, который, был в плохих отношениях с И. Самойловичем, не принял участие в войне [20, с. 202-205; 4, 258].

Говоря о кампании 1678 г. Д. Иловайский утверждал, ссылаясь на мусульманские источники, что если бы Г. Ромодановский и И. Самойлович действовали с большей энергией, они отстояли бы город [4, с. 461, 604].

А. Попов, отмечал, что взгляды Украины и России на значение Чигирин существенно различались. Москва не придавала этому городу особой важности и была готова уничтожить его укрепления. Правительство Гетманщины, напротив, считало Чигирин ключом ко всей Заднепровской Украине и потому всячески стремилось усилить его защиту [15, с. 147]. Но и Войско Запорожское, и Московское царство одинаково признавали значение Киева и всеми силами стремились защитить этот город [15, с. 147].

После окончания кампании 1677 г. перед гетманом и московским правительством встал вопрос, оборонять ли город в случае повторного нападения турецкого войска? А. Попов обратил внимание на то, что в Москве считали, целью турок был не Чигирин, а Киев. Это мнение укреплялось слухами, приходившими из Польши, Молдавии, Валахии. Однако, как указывал историк, взгляд Украины на данную проблему был совершенно иной. Причем, с мнением гетмана И. Самойловича соглашался и русский главнокомандующий Г. Ромодановский [15, с. 286]. Хотя московское правительство не могло не прислушаться к их авторитетному мнению, оно, как заметил исследователь, постоянно колебалось в своих намерениях [15, 291]. Россия не желала войны и была согласна, по утверждению А. Попова, пожертвовать городом. Однако Украина готова была защищать Чигирин [15, с. 301].

С. Соловьев и В. Нечаев, также отмечали, что царское правительство решилось оборонять Чигирин лишь по настоянию И. Самойловича и Г. Ромодановского [20, с. 204-205; 11, с. 168-169].

Авторы «Русского биографического словаря» отдавали должное оборонительным мероприятиям И. Самойловича накануне 2-го Чигиринского похода. Со ссылкой на летопись Самовидца была описана мобилизация, проведенная гетманом [16, с. 160].

А. Попов обращал внимание на ошибки гетмана и московского командующего в ходе боевых действий, что, по его мнению, было для них мало извинительно так как они хорошо знали местность, где проходили бои [15, с. 306]. Историк отмечал, впрочем, что положение турецких войск, было гораздо хуже, чем положение осажденных. После безуспешной месячной осады, которая стоила больших жертв, упал дух турецкой армии [15, с. 311]. Однако судьба города была решена. Спасти его могла лишь победа украинско-русской армии в генеральном сражении. Но на такой риск гетман и воевода не решились [15, с. 316].

С. Соловьев отмечал, что во время кампании 1678 г. продолжавшейся с 9 июля до 20 августа, И. Самойлович и Г. Ромодановский вели себя нерешительно. Переправа войск через Днепр проходила очень медленно и заняла 6 дней (6-12 июля). Украинцы и русские придерживались оборонительной тактики, хотя успешно отражали все турецко-татарские атаки.

В. Нечаев, так же обращал внимание на пассивность русского командования, в то время как силы гарнизона таяли в неравной борьбе. Гарнизон, по словам историка, был вытеснен турками из крепости на глазах И. Ромодановского и И. Самойловича, которые не двинулись к городу. Значительная часть гарнизона погибла во время бегства, другая часть сумела пробиться на соединение с главной армией. При этом, по мнению В. Нечаева, войско И. Самойловича и Г. Ромодановского «было численно не слабее вероятно даже сильнее противника» [11, с. 169].

Д. Иловайский объяснял медлительность действий И. Самойловича и Г. Ромодановского во время 2-го Чигиринского похода, тем, что они ждали помощи от

князя К. Черкасского. Но он привел всего 2000 человек. Такое подкрепление не могло компенсировать потерянное время [4, с. 460].

Авторы «Русского биографического словаря» объясняли поражение в кампании 1678 г. бездействием Г. Ромодановского. И. Самойловичу, по этой причине пришлось послать в бой все свои полки. После смещения Г. Ромодановского, вся тяжесть ответственности легла на плечи гетмана, которому пришлось заканчивать войну. По утверждению авторов словаря, крымский хан склонял И. Самойловича на свою сторону, но предложение было оставлено гетманом без ответа. [16, с. 160].

Война 1676-1681 г., с Турцией, кульминацией которой стали Чигиринские походы, закончилась Бахчисарайским миром 1681 г. С. Соловьев подчеркнул, что на такой шаг, как уступка Правобережья Турции, Москва пошла лишь после того, как проконсультировалась с И. Самойловичем «гетманом обеих сторон Днепра» [20, с. 216-217]. Интересно, что авторы энциклопедии «Военных и морских наук», всячески старались затушевать успех Турции в походе 1678 г. [6, с. 300].

Таким образом, попытка гетмана объединить Украину окончилась неудачей, которую русские историки объясняли частично субъективными, но большею частью объективными причинами. С Турцией в 1681 г. был заключён Бахчисарайский мирный договор, по которому османы приобретали Правобережье.

С. Соловьев, Н. Павлицев, Д. Иловайский и В. Нечаев отмечали, что Украина и Россия с радостью встретили известие об окончании бесконечно долгой войны [20, с. 221; 12, с. 74; 4, с. 466; 11, с. 170]. Это утверждение звучит правдоподобно, но сомнительно, чтобы Украина и, в первую очередь, гетман и его окружение были довольны условиями мирного договора. И. Самойлович, а за ним и И. Мазепа, по видимому, не теряли надежды на возможное воссоединение Украины.

Д. Иловайский обращал внимание на то, что И. Самойлович с очень большими почестями принял в Батурине русское посольство, возвращавшееся из Крыма и «угостил большим пиром, сопровождавшейся музыкой и пушечной пальбою» [4, с. 466]. В то же время, исследователь считал, что гетман с того времени лишился надежды на воссоединение Правобережной Украины. Он желал возместить потерю присоединением Слободской Украины к Гетманщине [4, с. 466].

Не менее важным событием, чем Бахчисарайский мир 1681 г. стал для Украины так называемый «Вечный мир» 1686 г. с Польшей. Принято считать, что именно этим договором был окончательно юридически оформлен раздел Украины. Этот договор явился прямым продолжением Андрусовского перемирия 1667 г. Существенным отличием стал отказ Польши от претензий на Киев. Как известно, Ян Собеский присягал в верности договору со слезами на глазах [20, с. 363].

И. Самойлович был решительным противником «Вечного мира» с Польшей, так как не желал отказываться от идеи территориальной целостности Украины. С. Соловьев и Д. Иловайский обращали внимание на позицию гетмана [20, с. 364; 4, с. 516-517].

Общая характеристика личности и деятельности И. Самойловича приурочивалась русскими историками к описанию завершения его деятельности пришедшейся на 1-й Крымский поход. П. Щербальский, Г. Устрялов, С. Соловьев, Д. Иловайский, В. Мякотин писали о непопулярности гетмана, происходившей от его высокомерия и коррумпированности. На это указывали и авторы статей в «Русском биографическом словаре» и «Энциклопедическом словаре Брокгауза и Ефрона» [25, с. 120-122; 23, с. 203; 20, с. 383-384; 4, с. 523; 10, с. 152; 16, с. 162; 17, с. 215.]. При этом С. Соловьев охарактеризовал гетмана как «дурного правителя», который в Украине «возбудил всеобщую ненависть», почему у московского правительства не было возможности его спасти [20, с. 383-384]. Иначе подошли к этому вопросу П. Щербальский, Н. Устрялов, Г. Брикнер и Д. Иловайский [25, с. 122; 23, с. 205; 1, с. 94-95; 4, с. 253]. Д. Иловайский

заметил, что властолюбие и корыстолюбие гетмана, были слишком общими чертами, казацкой старшины в то время. Историк считал более важным обстоятельством, что И. Самойлович был предан правительству, и был единственным гетманом после Б. Хмельницкого до И. Мазепы включительно «недоступный польским интригам» [4, с. 253].

Более солидарен с С. Соловьевым автор статьи о И. Самойловиче в «Русском биографическом словаре». По его словам И. Самойлович оказался не способным справиться с тою трудною ролью, которая выпала на его долю. И. Самойлович не сумел сделаться народным вождем, «а остался гетманом ставленником» [16, с. 162]. В статье говорилось, что С. Самойлович «появляется на сцене» в основном как исполнитель приказов царского правительства. В дела своей родины он вносил очень мало энергии и инициативы [16, с. 162]. Таким образом, в характеристике гетмана данной русскими историками выступают две главные черты. Его коррумпированность и преданность московской администрации.

Последним военным предприятием, в котором пришлось принимать участие гетману И. Самойловичу, был 1-й Крымский поход князя В.Голицына. Именно неудача 1-го похода повлекла за собой смену гетманской власти в Украине. Эти события подробно описаны в трудах Н. Устрялова, С. Соловьева и Д. Иловайского. Их сведения о походе, в значительной степени, основываются на дневнике участника событий, генерала П. Гордона. Первопроходцами в этой области были в русской историографии Н.Устрялов и С. Соловьев, которые воспользовались так же многими не изданными в тот момент архивными материалами. Последующие историки (в т.ч. Д. Иловайский) факты и оценки часто заимствовали из их трудов.

Известно, что 1-й Крымский поход завершился отступлением, после степного пожара, который сделал невозможным дальнейшее движение армии В. Голицына и полков И. Самойловича на Крым. Первоначально все думали, что степь подожгли татары, но затем в московском войске стали распространяться слухи, что пожар был устроен казаками по приказу или, по крайней мере, с ведома гетмана. С. Соловьев считал такую возможность вполне вероятной. По его мнению, если бы Москва покорила Крым, то она могла бы беспрепятственно нарушать казацкие права и вольности [20, с. 382]. П. Щебальский, Н. Устрялов, Г. Карпов, М. Погодин, А. Брикнер, В. Мякотин, Д. Иловайский отвергали обвинение в адрес И. Самойловича [25, с. 121; 23, с. 204; 5, с. 16; 14, с. 126, 1, с. 93; 10, с. 152; 4, с. 520].

От себя заметим, что впоследствии победа России над Крымом действительно обернулась ликвидацией Запорожской Сечи в 1775 г. Но с другой стороны, как справедливо заметил, в свое время, Ф. Уманец, Украина была заинтересована в победе над татарами даже больше Москвы. Казаки шли на Крым избавить Украину от татарских набегов, считал историк. Он так же, как и русские ученые отвергал обвинение гетмана в измене [22, с. 59-60, 69].

Донос на гетмана, поданный В. Голицыну приводили в своих трудах Н. Устрялов, С. Соловьев и Д. Иловайский. С. Соловьев цитировал его полностью Н. Устрялов и Д. Иловайский излагали суть документа [23, с.203-204; 20, с. 384-386; 4, с. 522]. Появление этого документа названные историки объясняли непопулярностью гетмана, происшедшего от его высокомерия и коррумпированности [23, с. 203; 20, с. 383-384; 4, с. 520-521]. Так же считал и В. Мякотин [10, с. 152]. Такое же объяснение мы находим и у авторов статей о И. Самойловиче в «Энциклопедическом словаре Брокгауза и Ефрона» и «Русском биографическом словаре» [17, с. 215; 16, с.161-162].

Из замечаний С. Соловьева, можно заключить, что он оправдывал В. Голицына и правительство царевны Софьи в деле И. Самойловича. Он указывал, что командующий отослал донос в Москву и до получения ответа оттуда он ничего не мог предпринять [20,

с. 386]. П. Щебальский, Н. Устрялов, А. Брикнер, Д. Иловайский, В. Нечаев считали активное участие главнокомандующего в интриге против гетмана возможным, или даже несомненным. Они объясняли такое поведение В. Голицына двумя причинами. Во-первых, ему было необходимо свалить на кого-нибудь ответственность за неудачу в походе. Во-вторых, он не симпатизировал И. Самойловичу, как близкому другу Г. Ромодановского, с которым «оберегатель» был в плохих отношениях [25, с. 118-119; 23, с. 202; 1, с. 94; 4, с. 520; 11, с. 173]. С этим, пожалуй, можно согласиться. Вряд ли идея доноса была подсказана Голицыным старшине, но несомненно он ухватился за донос, чтобы оправдать неудачу похода. Следует заметить, что положение Голицына было отнюдь не прочным, он держался лишь поддержкой Софьи, и имел много завистников, которые были бы рады погубить его.

Как известно, И. Самойлович окончил жизнь в Сибири, куда был сослан вместе с семьей. Более трагична судьба его сына Григория, который также упоминался в доносе и был после расследования казнен. С. Соловьев ничего не сообщал о деле Г. Самойловича. Н. Устрялов и Д. Иловайский не особенно подробно говорили о нем. При этом, Д. Иловайский считал возможным, что гибель Г. Самойловича была лично выгодна Л. Неплюеву, захватившему в Кодяке его имущество [23, с. 211; 20, с. 385; 4, с. 523]. Стоит отдельно отметить статью А. Востокова «Суд и казнь Григория Самойловича» [2]. Эта работа была основана на материалах Разрядного Приказа, хранившегося в Московском архиве Министерства Юстиции. Названное сочинение содержит минимум авторского текста, являясь, по существу, набором цитат из приказных бумаг. Подробно изложив содержание документов, историк завершил статью выводом о действительной виновности гетманского сына. Д. Иловайский, напротив считал Г. Самойловича невинной жертвой. По А. Востокову, Г. Самойлович был осужден не столько вследствие поступившего на него доноса, но на основании показаний гадяцкого полковника М. Васильева и компрометирующих сведений, содержащихся в бумагах Ивана и Григория Самойловичей [2, с. 49, 52-53, 58-61]. Г. Самойлович был охарактеризован А. Востоковым как «опасный для Москвы казак» [2, с. 63].

Царское правительство, как это видно из приведенного историком приговора осудило Г. Самойловича за «воровские затейные и непристойные слова», а так же за попытку сопротивления московским властям [2, с. 61-62]. Однако, существование какого-либо антимосковского заговора, бросавшего тень на И. Самойловича, доказано не было. Из приводимых историком документов явствовало, что Г. Самойлович в последнее время перед арестом конфликтовал с отцом и был озлоблен против него не меньше, чем против Москвы [20, с. 59].

Таким образом, можно подвести некоторые итоги. Несмотря на то, что русская историческая наука нарисовала не самый привлекательный образ гетмана И. Самойловича (подчеркивая его корыстолюбие, властолюбие, коррумпированность, и т.д.), нельзя сказать, что он был полностью лишён сочувствия, со стороны русских историков. С одной стороны, здесь проявлялось стремление к объективности, (вспомним замечание Д.Иловайского, что гетман был человеком своего времени), с другой стороны русские историки обратили внимание, на то обстоятельство, что И.Самойлович был наиболее преданным Москве гетманом [20, с. 523]. По этой причине Н. Устрялов даже называл гетмана «добродетельным Самойловичем» [23, с. 211-212]. Русская историческая наука почти единогласно отвергла обвинения гетмана в поджоге степи. Безусловно, можно согласиться и с процитированным выше утверждением авторов «Русского биографического словаря», что И. Самойлович не сумел сделаться народным вождем, «а остался гетманом ставленником». Вероятно, это было не единственной причиной преданности гетмана московским властям, но безусловно, одной из главных причин. Несмотря на то, что И. Самойлович был выразителем старшинских интересов

(И. Мазепа, как известно был продолжателем его политики) [3, с.367], поддержку правящего класса он растерял. Он пришёл к власти благодаря поддержке Москвы (в лице Ромодановского), и лишился власти, когда (благодаря позиции Голицына) эту поддержку утратил. Но утратил он её не по своей вине [3, с. 364].

Список использованной литературы

1. Брикнер А. Г. История Петра Великого / А. Г. Брикнер. – Москва : Издательство АСТ, 2002. – 666 с. ; Brikner A. G. Istoriya Petra Velikogo / A. G. Brikner. – Moskva : Izdatelstvo AST, 2002. – 666 s.

2. Востоков А. Суд и казнь Григория Самойловича / А. Востоков // Киевская старина. – 1889. – Т. XXIV. – С. 40-63 ; Vostokov A. Sud i kazn Grigoriya Samoylovicha / A. Vostokov // Kievskaya starina.. – 1889. – Т. XXIV. – S. 40-63.

3. Грушевский М. Иллюстрированная история Украины / М. Грушевский. – Киев : Левада, 1995. – 696 с. ; Grushevskiy M. Illyustrirovannaya istoriya Ukrainy / M. Grushevskiy. – Kiev : Levada, 1995. – 696 s.

4. Иловайский Д. И. История России. Отец Петра Великого: Алексей Михайлович и его ближайшие преемники / Д. И. Иловайский. – Москва : Чарли, 1996. – 624 с. ; Povayskiy D. I. Istoriya Rossii. Otets Petra Velikogo: Aleksey Mikhaylovich i ego blizhayshie preemniki / D. I. Povayskiy. – Moskva : Charli, 1996. – 624 s.

5. Карпов Г. Ф. В защиту Богдана Хмельницкого / Г. Ф. Карпов. – Москва, 1890. – 104 с. ; Karpov G. F. V zashchitu Bogdana Khmel'nitskogo / G. F. Karpov. – Moskva, 1890. – 104 s.

6. Леонтьев В. Г. Чигиринские походы. / В. Г. Леонтьев // Энциклопедия военных и морских наук / сост. под ред. Г. А. Леера. – Санкт-Петербург, 1896. – Т. VIII. – С. 299-300 ; Leontev V. G. Chigirinskie pokhody. / V. G. Leontev // Entsiklopediya voennykh i morskikh nauk / sost. pod red. G. A. Leera. – Sankt-Peterburg, 1896. – Т. VIII. – S. 299-300.

7. Мазепа Иван Степанович // Военная энциклопедия Сытина/ под ред. : К.И. Величко, В. Ф. Новицкого, А. В. Шварца, В. А. Апушкина, Г. К. Шульца. – Петроград, 1914. – Т. 15. – С. 110 ; Mazepa Ivan Stepanovich // Voennaya entsiklopediya Sytina/ pod red. : K.I. Velichko, V. F. Novitskogo, A. V. Shvartsa, V. A. Apushkina, G. K. Shultsa. – Petrograd, 1914. – Т. 15. – S. 110

8. Марченко М. К. Мазепа, его бумаги и письма / М. К. Марченко // Военный сборник. – 1909. - № 1-2. – С. 217-234 ; Marchenko M. K. Mazepa, ego bumagi i pisma / M.K. Marchenko // Voennyu sbornik. – 1909. - № 1-2. – S. 217-234

9. Мякотин В. А. Дорошенко Петр / В. А. Мякотин // Энциклопедический словарь / Издатели Ф. А. Брокгауз (Лейпциг), И. А. Ефрон (Санкт-Петербург). – Санкт-Петербург, 1895.– Т. XI. - С. 60-61 ; Myakotin V. A. Doroshenko Petr / V.A. Myakotin // Entsiklopedicheskiy slovar / Izdateli F. A. Brokgauz (Leypsig), I. A. Yefron (Sankt-Peterburg). – Sankt-Peterburg, 1895.– Т. XI. - S. 60-61

10. Мякотин В. А. Лекции по русской истории преподавателя Императорского Александровского Лицея В .А. Мякотина / В. А. Мякотин. – Санкт-Петербург, 1892. – 468 с. ; Myakotin V. A. Lektsii po russkoy istorii prepodavatelya Imperatorskogo Aleksandrovskogo Litseya V .A. Myakotina / V. A. Myakotin. – Sankt-Peterburg, 1892. – 468 s.

11. Нечаев В. В. Царствование Федора Алексеевича и правление царевны Софьи / В. В. Нечаев // Три века. Россия от Смуты до нашего времени в 6-ти т. : сб. / под ред. В. В. Каллаша; сост. : А. М. Мартышкин, А. Г. Свиридов. – Москва : ГИС, 1991. – Т. II : XVII век. Вторая половина. - С. 140-200 ; Nechaev V. V. Tsarstvovanie Fedora Alekseevicha i pravlenie tsarevny Sofi / V. V. Nechaev // Tri veka. Rossiya ot Smuty do nashego vremeni v 6-ti t. : sb. / pod red. V. V. Kallasha; sost. : A. M. Martyshkin, A. G. Sviridov. – Moskva : GIS, 1991. – Т. II : XVII vek. Vtoraya polovina. – S. 140-200.

12. Павлищев Н. И. Польская анархия при Яне-Казимире и война за Украину / Н. И. Павлищев. – Санкт-Петербург, 1887. - Т. III : Эпилог. Окончание войны за Украину. 1668-1699. – 243 с. ; Pavlishchev N. I. Polskaya anarkhiya pri Yane-Kazimire i voyna za Ukrainu / N. I. Pavlishchev. – Sankt-Peterburg, 1887. - T. III : Epilog. Okonchanie voyny za Ukrainu. 1668-1699. – 243 s.

13. Пичета В. И. Внешняя политика России при царе Алексее Михайловиче / В.И. Пичета // Три века. Россия от Смуты до нашего времени в 6-ти т. : сб. / под ред. В.В. Каллаша; сост. : А. М. Мартышкин, А. Г. Свиридов. – Москва : ГИС, 1991. – Т. II : XVIII век. Вторая половина. - С. 106-139 ; Picheta V. I. Vneshnyaya politika Rossii pri tsare Aleksee Mikhayloviche / V. I. Picheta // Tri veka. Rossiya ot Smuty do nashego vremeni v 6-ti t. : sb. / pod red. V. V. Kallasha; sost. : A. M. Martyshkin, A. G. Sviridov. – Moskva : GIS, 1991. – Т. II : XVIII vek. Vtoraya polovina. - S. 106-139

14. Погодин М. П. Семнадцать первых лет жизни императора Петра Великого. 1672-1689 / М. П. Погодин. - Москва, 1875. – 446 с. ; Pogodin M. P. Semnadsat pervykh let zhizni imperatora Petra Velikogo. 1672-1689 / M. P. Pogodin. – Moskva, 1875. – 446 s.

15. Попов А. Турецкая война в царствование Федора Алексеевича / А. Попов // Русский вестник. – 1857. - Т. 8. Апрель: книжка первая. – С. 285-328 ; Popov A. Turetskaya voyna v tsarstvovanie Fedora Alekseevicha / A. Popov // Russkiy vestnik. – 1857. - T. 8. Aprel: knizhka pervaya. – S. 285-328

16. Самойлович Иван Самойлович // Русский Биографический словарь / под ред. : А. А. Половцева. – Санкт-Петербург, 1905. – Т. XVII. – С. 157-158 ; Samoylovich Ivan Samoylovich // Russkiy Biograficheskiy slovar / pod red. : A. A. Polovtseva. – Sankt-Peterburg, 1905. – Т. XVII. – S. 157-158

17. Самойлович Иван Самойлович // Энциклопедический словарь / Ф. А. Брокгауз (Лейпциг), И. А. Ефрон (Санкт-Петербург). – Санкт-Петербург, 1899. - Т. XXVIII а. – С 214-215 ; Samoylovich Ivan Samoylovich // Entsiklopedicheskiy slovar / F. A. Brokgauz (Leypstsig), I. A. Yefron (Sankt-Peterburg). – Sankt-Peterburg, 1899. - T. XXVIII a. – S 214-215.

18. Сергеевич В. Лекции и исследования по древней истории русского права / В. Сергеевич. – 2-е издание, дополненное – Санкт-Петербург, 1899. – 480 с. ; Sergeevich V. Lektsii i issledovaniya po drevney istorii russkogo prava / V. Sergeevich. – 2-e izdanie, dopolnennoe – Sankt-Peterburg, 1899. – 480 s.

19. Соловьев С. М. Сочинения в 18 кн. / С. М. Соловьев ; отв. ред. : И.Д. Ковальченко, С. С. Дмитриев. – Москва : Мысль, 1990. – Кн. VI. Т. 11-12 : История России с древнейших времен. - 671 с. ; Solovev S. M. Sochineniya v 18 kn. / S. M. Solovev ; otv. red. : I. D. Kovalchenko, S. S. Dmitriev. – Moskva : Mysl, 1990. – Kn. VI. T. 11-12 : Istoriya Rossii s drevneyshikh vremen. – 671 s.

20. Соловьев С. М. Сочинения в 18 кн. / С. М. Соловьев, отв. ред. : И. Д. Ковальченко, С. С. Дмитриев. – Москва : Мысль, 1990. – Кн. VII. Т. 13-14 : История России с древнейших времен. - 701 с. ; Solovev S. M. Sochineniya v 18 kn. / S. M. Solovev, otv. red. : I. D. Kovalchenko, S. S. Dmitriev. – Moskva : Mysl, 1990. – Kn. VII. T. 13-14 : Istoriya Rossii s drevneyshikh vremen. – 701 s.

21. Тарасов С. В. Руїна Гетьманщини: історійко-правове дослідження в російській історіографії. (Друга половина XIX-початок XX ст.) / С. В. Тарасов. – Донецьк : Ноулідж, 2014. – 193 с. ; Tarasov S. V. Ruina Hetmanshchyny: istoriiko-pravove doslidzhennia v rosiiskii istoriohrafii. (Druha polovyna XIX-pochatok XX st.) / S. V. Tarasov. – Donetsk : Noulidzh, 2014. – 193 s.

22. Уманец Ф. М. Гетман Мазепа / Ф. М. Уманец. – Санкт-Петербург, 1897. – 455 с. ; Umanets F. M. Getman Mazepa / F. M. Umanets. – Sankt-Peterburg, 1897. – 455 s.

23. Устрялов Н. Г. История царствования Петра Великого / Н. Г. Устрялов. – Санкт-Петербург, 1858. – Т. I. – 406 с.; Ustryalov N. G. Istoriya tsarstvovaniya Petra Velikogo / N.G. Ustryalov. – Sankt-Peterburg, 1858. – Т. I. – 406 s.;

24. Устрялов Н.Г. Русская история / Н. Г. Устрялов. – Санкт-Петербург, 1837. - Ч. II : (1462-1689). – 338 с. ; Ustryalov N.G. Russkaya istoriya / N. G. Ustryalov. – Sankt-Peterburg, 1837. - Ch. II : (1462-1689). – 338 s.

25. Щербальский П. К. Правление царевны Софии. Сочинение П. Щербальского / П. К. Щербальский. – Москва, 1856. – 139 с. ; Shchhebalskiy P. K. Pravlenie tsarevny Sofii. Sochinenie P. Shchhebalskogo / P. K. Shchhebalskiy. – Moskva, 1856. – 139 s.

Стаття надійшла до редакції 29.04.2016 р.

С.В. Тарасов

ГЕТЬМАН ІВАН САМОЙЛОВИЧ У ЗОБРАЖЕННІ РОСІЙСЬКОЇ ДОРЕВОЛЮЦІЙНОЇ ІСТОРІОГРАФІЇ

Руїна Гетьманщини, епоха яка визначила історію України і Східної Європи на століття вперед. У статті аналізується російська історична література, присвячена управлінню І.Самойловича, одного з українських гетьманів тієї епохи. Особистість і діяльність І. Самойловича привертала увагу таких російських дослідників як М. Погодін, П. Щербальский, Г. Устрялов, С. Соловйов, Г. Карпов, Г. Брікнер, Д. Іловайський, В. Мякотін.

С.Соловйов і Д.Іловайській підкреслювали, що І.Самойлович був обраний гетьманом шляхом вільних виборів. Але вже автори «Російського біографічного словника» звертали увагу на тиск, який вчинявся на Раду боярином Г.Ромодановським.

С. Соловйов, Д. Іловайський, В. Мякотін, В. Пічета звернули увагу на стрімке падіння популярності правобережного гетьмана П.Дорошенка, спричинене поведінкою його мусульманських союзників на території України. Це призвело до Переяславської ради 1674 року, на якій І.Самойлович був проголошений гетьманом обох сторін Дніпра. Проте, навіть після цього, П.Дорошенко намагався вести боротьбу, хоча довго протистояти багатотисячній армії І.Самойловича і Г.Ромодановського він не міг.

Однак, влада І.Самойловича недовго поширювалася на Правобережну Україну. Збройне втручання Туреччини призвело до необхідності боронити Чигирин. С. Соловйов, Д. Іловайський, В. Нечаєв доволі високо оцінили спільні дії військ І.Самойловича та Г. Ромодановського в кампанії 1677 р. Говорячи про кампанію 1678 р. Д. Іловайський стверджував, що якби Г. Ромодановський та І. Самойлович діяли з більшою енергією, вони відстояли б місто. А. Попов, С. Соловйов, В. Нечаєв також звертали увагу на повільність і нерішучість І. Самойловича та Г. Ромодановського під час кампанії 1678 р.

На думку російських істориків, І. Самойлович був рішучим противником «Вічного миру» з Польщею, так як не бажав відмовлятися від ідеї територіальної цілісності України.

П. Щербальский, Г. Устрялов, С. Соловйов, Д. Іловайський, В. Мякотін писали про непопулярність гетьмана, яка походила від його гордовитості і корумпованості. Саме це і стало причиною його повалення. У той же час, російські історики майже одногласно відкидали звинувачення гетьмана в організації степової пожежі, яка унеможливила наступ армії Голіцина на Крим. Більшість російських істориків підкреслювали відданість І. Самойловича московській адміністрації.

Ключові слова: Україна, Руїна, Гетьманщина, І.Самойлович, Г.Ромодановський, П. Дорошенко, В.Голіцин, козацька старшина, Рада біля Козачій Діброви 1672 р., Переяславська рада 1674 р, Чигиринські походи 1677-1678 рр., Бахчисарайський мир 1681 р., «Вічний мир» 1686 р., Кримський похід 1687 р. Г. Устрялов, М. Погодін,

С. Соловьев, Г. Карпов, Г. Брикнер, Д. Иловайский, В. Нечаев, В. Мякотин, П. Щебальский.

S. Tarasov

HETMAN IVAN SAMOYLOVYCH IN THE RUSSIAN PRE-REVOLUTIONARY HISTORIOGRAPHY

The Ruin of Hetmanschyna, which predetermined the history of Ukraine and Eastern Europe in the centuries ahead. The article analyzes the Russian historical literature which deals with the rule of I.Samoylovych, one of the Ukrainian hetmans of the era. The personality and activities of I.Samoylovych attracted the attention of such Russian researchers as M. Pogodyn, P. Schebalsky, G. Ustryalov, S. Solovyov, G. Karpov, G. Brickner, D. Ilovaysky, V. Myakotyn.

S.Solovyov and D.Ilovaysky emphasized that I.Samoylovych was elected as Hetman by the way of free elections. But the authors of "Russian Biographical Dictionary" paid attention to the pressure that was made on Rada by the boyar G.Romodanovsky.

S.Solovyov, D. Ilovaysky, V. Myakotyn, V. Pycheta drew attention to the rapid decline in the popularity of right-bank Hetman P.Doroshenko, caused by the behavior of his Muslim allies in the territory of Ukraine. This led to the Pereyaslav Rada in 1674, which proclaimed I.Samoylovich as Hetman of both sides of the Dnieper. However, even after that, P.Doroshenko tried to fight, but he could not confront the army of thousands of I.Samoylovych and G.Romodanovsky for a long time.

However, the power of I.Samoylovych was not spread across the right bank of Ukraine for a long time. Turkey's armed intervention led to the necessity to defend Chigirin. S.Solovyov, D.Ilovaysky, V.Nechayev appreciated the joint efforts of troops of I.Samoylovych. and G. Romodanovsky during the campaign of 1677. Speaking about the campaign of 1678. D.Ilovaysky stated that if G.Romodanovsky and I.Samoylovych acted with more energy, they would have to defend the city. A.Popov, S.Solovyov, V. Nechayev also drew attention to the slowness and hesitation of I.Samoylovych and G. Romodanovsky during the campaign of 1678.

According to Russian historians, I.Samoylovych was a strong opponent of the "Eternal Peace" with Poland, because he did not want to give up the idea of territorial integrity of Ukraine.

P.Shebalsky, G. Ustryalov, S. Solovyov, D. Ilovaysky, V. Myakotyn wrote about the Hetman's unpopularity, which came from his arrogance and corruption. Those were the reasons of his overthrow. At the same time, Russian historians almost unanimously rejected the accusation of Hetman in the organization of the steppe fires, which made impossible the movement of Golitsyn army to the Crimea. Most Russian historians emphasized the devotion of I. Samoylovych to Moscow administration.

Key words: *Ukraine, The Ruin, Hetmanschyna, I. Samoylovych, G. Romodanovsky, P. Doroshenko, V. Golitsyn, Cossack commanders, the Rada near Cossack Dibrovain 1672, Pereyaslav Rada in 1674, Chigirin military campaigns in 1677-1678, Bakhchisaray Peace in 1681, "Eternal peace" in 1686, the Crimean campaign in 1687.*