

6. Егоров К.С. Проблемы криминалистического обеспечения судебного следствия: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / М., 1994. - 232 с.
7. Ароцкер Л.Е. Использование данных криминалистики в судебном разбирательстве уголовных дел / Л.Е. Ароцкер - М.: Юрид. лит., 1964. - 223 с.
8. Сухов С.П. О месте тактики судебного следствия в системе науки советской криминалистики // Сборник аспирантских работ. - Свердловск, 1969, Вып. 10. - С. 176-181.
9. Бессонов Г. О тактике судебного следствия // Советская юстиция. - М.: Юрид. лит., 1988. - № 13. - С. 26-28.
10. Кисленко С.Л. Тактика судебного следствия и ее место в системе криминалистики: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Саратов. гос. акад. права. - Саратов, 2002. - 217 с.
11. Шейфер С.А. Собираание доказательств в советском уголовном процессе: методологические и правовые проблемы / Шейфер С.А. - Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1986. - 171 с.
12. Корчагин А.Ю. Организационно-тактические и методические основы криминалистического обеспечения судебного разбирательства уголовных дел: автореферат дис. ... доктора юридических наук : 12.00.09 / Корчагин Александр Юрьевич; [Место защиты: Моск. гос. юрид. акад.]. - Москва, 2007. - 44 с. – с. 24.

Y. Miroshnychenko

TACTICAL AND CRIMINOLOGICAL FEATURES OF CRIMINAL PROCEEDINGS

The article deals with determining tactical and criminological features of trial proceedings. The author divides those features into the following types: a) general features that cause the specificity of judicial tactics in general; b) special features that affect the tactics of the court or of the prosecutor; c) specific features that determine the tactics of the proceedings in a particular criminal case. After analyzing the viewpoints of researchers in criminology the author enlists general and special tactical and criminological features of trial proceedings. The former include the following ones: collective character of examining the evidence; transparency and openness of the proceedings; active participation of the defendant in the proceedings; recurrence of the proceedings; difficulty (and sometimes impossibility) of immediate execution in court of some investigatory actions; shorter terms of proving in comparison with pre-trial investigation; concentration of all the sources of evidence in one place; situational character. The latter group includes the following features: the court is impartial; the court establishes the course of proceedings according to the views of the parties; at the beginning of the trial the court does not dispose of the information on the positions of the parties, as well as on the content of the procedural sources of evidence, admissibility, reasonability and sufficiency of evidence; the parties are informed of the each others' evidence; while using particular tactics, the court must remain within the tactical line of the party that is investigating the evidence at that moment.

Keywords: criminal proceedings tactic trial, court tactics, tactical and forensic features trial.

УДК 343.989.2

А. В. Одерий

ТАКТИКИ ДОПРОСА СВИДЕТЕЛЕЙ НА ДОСУДЕБНОМ РАССЛЕДОВАНИИ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ (ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ)

В статье обозначено, что при проведении досудебного расследования любой

категории преступлений одно из самых распространенных следственных действий является допрос. Отмечено уголовно-процессуальные и общие криминалистические положения его проведения. Указано, что одной разновидностью допроса есть допрос свидетеля.

В контексте досудебного расследования экологических преступлений обозначена дифференциация свидетелей на определенные категории по конкретным основаниям. Для каждой категории свидетелей выделены ключевые положения с точки зрения тактики допроса и круга устанавливаемых обстоятельств. Обращено внимание на некоторые особенности, которые следует учитывать при проведении допроса определенных категорий свидетелей. Для повышения эффективности тактики проведения рассматриваемого следственного действия, предложены конкретные рекомендации, которые должны позитивно отразиться на качестве досудебного расследования экологических преступлений.

Ключевые слова: *досудебное расследование экологических преступлений, свидетель, тактика допроса, выясняемые обстоятельства.*

Постановка проблемы. На сегодняшний день экологическая обстановка в Украине вызывает тревогу. Свидетельством этому есть и результаты опросов граждан. Так, по результатам проведенного Институтом Горшенина исследования, 50,4% украинцев беспокоит загазованность воздуха и водоемов. Около трети опрошенных недовольны низким качеством питьевой воды, а также мусором и мусорными свалками на улицах. 24,9% граждан Украины тревожит отсутствие либо уничтожение зеленых насаждений, а каждого шестого – повышенный уровень радиации. При этом каждый десятый украинец переживает из-за выпадения загрязненных осадков и изменений в растительном и животном мире. Большинство украинцев (79,4%) высказываются против хранения радиоактивных отходов из других стран на территории Украины даже при условии значительных поступлений от этого в бюджет Украины, а 38,2% граждан Украины испытывают опасения в связи с возникновением в ближайшем будущем масштабной техногенной катастрофы на территории нашей страны [1]. По мнению экспертов Всемирного фонда дикой природы (WWF), животных и растений в мире стало меньше на треть, численность популяций наземных видов уменьшилось на 25%, морских – на 28%, пресноводных – на 29%. Главные причины - изменение климата и деятельность человека [2, С. 54]. Более того, статистика МВД Украины свидетельствует о росте экологической преступности. К примеру, если в 2001 году было зарегистрировано 1374 таких преступления, в 2003 году – 1977, то в 2011 году уже 2115, что составляет 0,4% от общего количества совершенных преступлений в стране [3]. Однако криминологами утверждается, что с учетом латентности таких преступлений, удельный их вес в общей структуре преступности должен составлять ориентировочно 15-23% [4], а по мнению аналитиков, латентность экологической преступности – одна из наиболее высоких и реально составляет 95% [5]. Все это свидетельствует о высокой общественной опасности экологических преступлений, что требует от правоохранительных органов их своевременного выявления и эффективного проведения досудебного расследования.

Научное обоснование поставленной проблемы. Одним из самых распространенных способов получения информации при расследовании экологических преступлений, является производство такого следственного действия как допрос, представляющего собой процесс получения показаний от лица, обладающего определенными сведениями об обстоятельствах совершенного преступления. В криминалистической литературе тактике проведения этого следственного действия были посвящены работы В. П. Бахина, Р. С. Белкина, С. Н. Богомолова, В. К.

Весельского, В. А. Журавля, Г. А. Зорина, В. Е. Коноваловой, Л. М. Карнеевой, В. А. Образцова, С. К. Питерцева, Н. И. Порубова, А. А. Степанова, В. Ю. Шепитько, У. А. Усманова и др. Что касается допроса при расследовании рассматриваемых преступлений, то этой проблеме уделили внимание Л. А. Иванова, С. А. Кныженко, В. А. Попов, Ю. Н. Туровец, О. А. Яковлева и др., однако отдельные вопросы так и требуют своего уточнения и разрешения.

Изложение основного материала. Одним из видов допроса – есть допрос свидетеля, общие правила проведения и фиксации результатов которого закреплены в ст.ст. 223-227, 232 и 103-107 УПК Украины. Из общетеоретических положений уголовного процесса и криминалистики следует, что свидетель — это лицо, которому могут быть известны обстоятельства, подлежащие установлению по данному делу. Он может давать показания не только о том, непосредственным очевидцем чему он был, но показания могут носить и произвольный характер, однако при этом обязательно указание первоисточника информации, без которого показания в качестве составляющей доказательства теряют смысл. Доводы, суждения и умозаключения, высказываемые допрашиваемым, являются необходимым компонентом любых показаний. Они несут информацию оценочного порядка и имеют определенное доказательственное значение при отсутствии количественных характеристик сообщаемых фактов, явлений в показаниях допрашиваемого о чертах и свойствах определенной личности, каких-либо фактах, явлениях, событиях. Однако, доказательственную силу имеют только сообщения свидетеля о фактах¹.

Тактика допроса свидетелей обусловлена той информацией, которой они располагают. В криминалистической литературе свидетелей по делам об экологических преступлениях условно делят на несколько групп [6].

1. Свидетели внешнего проявления преступления, например работники предприятия - в случае выброса вредных веществ в атмосферу; работники сельскохозяйственных обществ, рыбаки - при сливе фекальных масс из отстойников ферм; сотрудники охотхозяйств, задержавшие браконьеров, и т.д. Так, 18.04.2008 г. во время незаконной ловли рыбы гражданином С. Последний был задержан сотрудниками рыбинспекции, которые впоследствии были допрошены в качестве свидетелей [7]. Довольно часто эти же свидетели дают показания и в отношении последствий совершенного преступления (но не наоборот). К примеру, гр. Б. двигаясь на личном автомобиле по дороге «Славянск – Хрестыще» увидел неизвестного гражданина, который на одном из полей выпаливал сухой. После уведомления правоохранительных органов последний был задержан, а его действия квалифицированы по ч. 1 ст. 245 Украины. На досудебном расследовании гр. Б. был допрошен в качестве свидетеля, где среди остальных, выяснялся вопрос и о последствиях преступления [8]. Более того, именно свидетели последствий преступления особенно важны в тех случаях, когда причиненный вред проявляется спустя значительное время, например, свидетельские показания лечащих врачей в части характера заболеваний их пациентов; показания ветеринарных врачей об особенностях возникшей эпизоотии и др. [9, с. 72].

¹ Интересно отметить, что в США допросы классифицируются по различным основаниям, но все показания подозреваемых, обвиняемых, потерпевших и свидетелей именуется свидетельскими. Такое определение встречается не только в теории, но и в практике. См.: Хижняк Д. С. Процессуальные и криминалистические проблемы развития тактики следственных действий (теоретические аспекты): автореф. дис... канд. юрид. наук. : спец. 12.00.09 «Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность»/ Д.С. Хижняк. - Саратов, 2003. - С. 21.

Поскольку допрос данной группы свидетелей проходит, как правило, в бесконфликтной ситуации, стадия свободного рассказа преобладает над стадией вопросов и ответов. Объяснением этому есть тот факт, что очевидцы (т.е. лица, наблюдающие со стороны за происходящим) не заинтересованы в том, чтобы скрывать причины и условия происходящего.

Для установления источника преступного деяния очень важны показания очевидцев о метеорологических условиях происшествия (осадки, ветер, его сила и направление).

При помощи очевидцев выясняют и некоторые другие вопросы, например, кто еще был очевидцем происшествия; не фиксировал ли допрашиваемый увиденное посредством фото- видеокamеры, на мобильный телефон; не наблюдалось ли загрязнение на этом месте ранее, и если да, когда и кто наблюдал, каковы были характер и последствия вредных воздействий на природные объекты. При этом в ходе допроса желательно схему с указанием места, где находился свидетель во время происшествия. Полезная информация может быть получена в ходе допросов граждан, проживающих неподалеку от места происшествия, осведомленных о последнем, хотя и не являющихся очевидцами случившегося.

Тактика допроса данной группы свидетелей имеет свои особенности. Так, при вызове свидетелей нет необходимости акцентировать внимание на том, что в случае неявки они могут быть доставлены приводом. В отдельных случаях целесообразно практиковать приглашение на допрос по телефону, либо неформальной запиской. Имеет значение и форма предупреждения допрашиваемого об уголовной ответственности за дачу ложных показаний, которая должна быть лишена излишней официальности, но при этом не следует отказываться от разъяснения серьезности и ответственности предстоящего следственного действия.

В некоторых случаях можно рекомендовать проведение повторного допроса на месте, что есть разновидностью допроса с использованием ассоциативных связей, когда их оживление вызывает не задаваемый следователем вопрос, а повторное восприятие допрашиваемым той обстановки, в которой происходило расследуемое событие. В таких случаях активизируется память, что позволяет допрашиваемому вспомнить упущенные, забытые при первом допросе факты. По мнению У. А. Усманова, в 40 % случаев повторное воспроизведение полнее первоначального [10, с. 78].

В целом, круг устанавливаемых обстоятельств при допросе такой категории свидетелей сводится к выяснению вопросов о самом факте обнаружения загрязнения и обстоятельствах расследуемого преступления (место, время, характер преступления, его масштаб, непосредственные причины, вредные последствия, кто принимал в этом участие, кто мог наблюдать происходившее и др.)

2. Свидетели действий (со стороны конкретных лиц) и процессов (технологических; различных экспериментальных и пр.), которые явились причиной экологического вреда. Как правило, это производственно-технический персонал предприятий, научно-исследовательских институтов; лица, присутствовавшие при отдаче преступных распоряжений и др. Так, замдиректора ООО «Элиз», в обязанности которого входила ответственность за охрану окружающей природной среды, а также получение всех разрешительных документов в этой сфере – длительное время не получал разрешение на выбросы вредных веществ в атмосферный воздух, чем причинил существенный вред нематериального характера охраняемому законом конституционному праву людей на безопасное для жизни и здоровья состояние окружающей среды, а также государственным и общественным интересам в части поддержания порядка в сфере охраны атмосферного воздуха. При досудебном расследовании дали свидетельские показания его подчиненные, которые и указали на

пассивность руководителя в разрешении указанного вопроса [11].

Однако важно заметить, что у этой группы свидетелей есть две особенности. Во-первых, они нередко зависимы по работе от обвиняемых и, во-вторых, лица, проходившие на начальном этапе расследования именно в качестве таких свидетелей, затем могут перейти в разряд обвиняемых. Естественно, эти особенности нельзя не учитывать при проведении допросов.

Для указанной категории свидетелей во время допроса характерно установление следующих обстоятельств (прежде всего у руководителей как должностных лиц): порядок организации рабочего процесса, его соответствие нормативным требованиям; кто дал распоряжение выполнить работу с отступлением от экологических требований; имеется ли причинная связь между отступлениями от экологических правил и наступившими вредными последствиями и др. При этом, принимая во внимание обозначенные особенности, следовательно необходимо тщательно готовиться к допросу таких свидетелей, а именно: а) ознакомиться со спецификой работы данного предприятия (организации); б) составить план допроса; в) с привлечением специалиста продумать характер и последовательность вопросов.

В свою очередь, при допросе свидетелей из числа лиц, непосредственно обслуживающих механизмы, технологические линии, очистные сооружения и т.п. необходимо выяснить: в каком состоянии находилось оборудование; соответствовало ли оно требованиям охраны окружающей среды; случались ли ранее сбои в работе оборудования, в чем они выражались; каковы обстоятельства сброса вредных отходов производства и др. При этом следует иметь в виду, что указанная категория свидетелей может иметь личную заинтересованность в искажении информации в связи с возможной личной ответственностью за совершенное преступление или с нежеланием обострять отношения с администрацией предприятия.

3. Работники вышестоящих и контролирующих организаций, которые обладают сведениями о состоянии природоохранной работы предприятия (лесных заказников, агрономических подразделений сельскохозяйственных объектов, охотничьих хозяйств и т.д.). При их допросе, наряду с обстоятельствами произошедшего события, следовательно целесообразно выяснить: каково состояние объекта с точки зрения окружающей среды, бывали ли подобные случаи ранее, как реагировало руководство данного предприятия (организации) на предписания сотрудников природоохранной службы, каковы отрицательные последствия для экологической системы региона и возможные меры по нейтрализации последствий и др.

Следственная практика свидетельствует (как и в предыдущей категории), что в ряде случаев сотрудники экологических структур могут впоследствии выступать не только как свидетели, но и как подозреваемые. Соответственно, следовательно необходимо более тщательно относиться к вопросам, касающимся служебных обязанностей данных лиц [12, с.146].

Чтобы получить представление об экологическом состоянии определенной местности и качестве контроля над природной средой, у работников контролирующих органов целесообразно выяснить: какие сообщения о фактах нарушения экологических правил поступали от местных жителей, организаций и учреждений за определенный период времени, производились ли по этим сообщениям обследования, анализы проб (земли, воды и др.) и какими оказались их результаты. Повторные допросы таких сотрудников часто являются следствием пересчетов ущерба, причиненного преступлением, изменением показателей анализов взятых проб и др. Представители контролирующих органов выступают также в роли консультантов-специалистов, их показания указывают на значимость природного объекта, на способы возможного воздействия на природную среду и др.

Кроме указанных трех категорий лиц, допрашиваемых в качестве свидетелей по экологическим преступлениям, в зависимости от складывающейся ситуации в качестве таковых можно допросить и лиц, которые брали участие в ведомственном расследовании, кто привлекался в качестве понятых, специалистов, технических помощников при проведении первоначальных следственных действий [13, с. 558].

Выводы. Таким образом, владение информацией об особенностях допроса свидетелей той или иной категории позволит следователю более эффективно провести это следственное действие, что только позитивно повлияет на досудебное расследование конкретного преступления в целом.

Список использованных источников:

1. Опитування: більш як половина українців стурбовані екологічною ситуацією в країні [Електронний ресурс] // Корреспондент.net від 16 грудня 2011 – Режим доступу: <http://ua.korrespondent.net/tech/science/1295192/print>
2. Отовсюду обо всем // Экология и жизнь. – 2008. - №8 (81). – С. 54-55.
3. За статистическими данными МВД Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mvs.gov.ua/mvs/control/main/uk/?jsessionid=51E64DD20EE685631DB180EFAC671F78>
4. Жевлаков Э. Н. Экологические преступления и экологическая преступность: Учебное пособие. – М.: Белые альвы, 1996. – С.81
5. Курс кримінології: Підручник у 2 кн. / Під ред. О.М. Джужі. – К.: Юрінком Інтер, 2001. – Кн. 2: Особлива частина. – С.123
6. Духно Н.А., Корухов Ю.Г. Расследование экологических преступлений: Лекция. – М.: Юрид. ин-т МИИТа, 2001. – 20 с.
7. Архив Глобинского райсуда Полтавской области. Уголовное дело № 1-99. -2008.
8. Архив Славянского горсуда Донецкой области. Уголовное дело 1-956/11, л.д. 26
9. Попов В. А. Раскрытие и расследование экологических преступлений (информационный аспект) : дис... кандидата юрид наук : 12.00.09 / Попов Владислав Анатольевич. - Москва, 2005. - 126 с.
10. Усманов У.А. Тактика допроса на предварительном следствии. Справочник. – М.: «Издательство ПРИОР», 2001. – 176 с.
11. Архив Запорожского районного суда Запорожской области. Уголовное Дело 1-220
12. Яковлева О. А. Криминалистическая характеристика и первоначальный этап расследования экологических преступлений, связанных с нарушением правил охраны окружающей среды при производстве работ : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Яковлева Ольга Алексеевна.- М.: 2005. – 227 с.
13. Настільна книга слідчого: [Наук.практ. видання для слідчих і дізнавачів] / Панов М. І., Шепітько В. Ю, Коновалова В. О. та ін. – К.: Видавничий дім «Ін Юре», 2003. – 720 с.

A. Oderiy

TACTICS OF INTERROGATION OF WITNESSES DURING PRETRIAL INVESTIGATION OF ENVIRONMENTAL CRIMES (CERTAIN ASPECTS)

Interrogation was pointed out as the most wide spread pretrial investigation activity. General criminalistics as well criminal and procedural provisions of interrogation conduct were defined. It is mentioned that one of the types of interrogation is questioning of a witness.

Witnesses were differentiated into certain categories on specified grounds in the context of pretrial investigation of environmental crimes. Key points of the tactics of interrogation and the chain of circumstances to be revealed have been singled out. Attention has been paid to some characteristics which should be taken into account while questioning certain

categories of witnesses. To increase efficiency of the investigative activity being considered, specified recommendations have been proposed which are to produce positive influence on the quality of pretrial investigation of environmental crimes.

Keywords: *pre-trial investigation of environmental crime, a witness, interrogation tactics, find out the circumstances.*

Трибуна Молодого Вченого

УДК 341.29:353

С. С. Квач

КОНСТИТУЦІЯ УКРАЇНИ ЯК ДЖЕРЕЛО МУНІЦИПАЛЬНОГО ПРАВА УКРАЇНИ

Стаття присвячена дослідженню норм конституції України, що направлені на легалізацію місцевого самоврядування.

Стаття присвячена дослідженню питань пов'язаних з вивченням місця і ролі Конституції України як джерела муніципального права України. Автор виділяє конституційні принципи функціонування місцевого самоврядування, такі як: принцип пріоритету прав і свобод людини і громадянина, принцип автономної правотворчості, принцип законності, принцип децентралізації, принцип територіальності, принцип виборності, принцип терміновості.

Крім того, у статті виділено ряд положень, які передбачають подальшу деталізацію нормативного регулювання муніципально-правових питань. Автор виділяє і досліджує основні органічні закони в сфері місцевого самоврядування.

Наведені в статті висновки ґрунтуються також на вивченні текстів конституцій зарубіжних країн.

Ключові слова: *місцеве самоврядування, конституція, конституційні принципи місцевого самоврядування.*

Постановка проблеми. Безумовно, всі вчені сходяться на тому, що центральним джерелом будь-якої галузі національного права є Конституція України. Термін «конституція» походить від латинського слова «constitutio» - устрій або положення [1]. В переважній більшості сучасних держав, конституція є основним законом, що визначає основи політичної, економічної та правові системи країни.

Наукове обґрунтування теми дослідження. Загалом дослідженню питань конституційної легалізації інституту місцевого самоврядування в Україні, присвячені окремі роботи багатьох вчених, зокрема слід навести праці: М. О. Баймуратова, В. М. Шаповала, В. В. Кравченка, П. Д. Біленчука, М. П. Орзіха, В. М. Кампо, І. С. Щebetун, Н. М. Сергієнко.

Останнім часом з'являються і дисертаційні дослідження, в яких автори вивчають роль Конституції як джерела муніципального права, серед яких цікавою на наш погляд є робота Ю. В. Делія. Він дослідив вплив Конституції на формування права місцевого самоврядування через інститут прав, свобод та обов'язків людини і громадянина. Він також зробив висновок, що на формування правовідносин таких суб'єктів, як територіальна громада, сільський, селищний, міський голова винятковий установчий характер мала Конституція України, оскільки до її прийняття цих суб'єктів в Україні просто не існувало [2]. Проте, слід констатувати, що й досі роль Конституції в побудові