

УДК 342.734-053.81(477)(043)

С. Х. Барегамян

ПРАВО ЧЕЛОВЕКА НА ТРУД И ЕГО СУДЕБНАЯ ЗАЩИТА В КОНСТИТУЦИОННЫХ НОРМАХ УКРАИНЫ И РОССИИ

В статье анализируются Конституция Украины и Конституция Российской Федерации относительно освящения в них права на труд и возможностей осуществления его судебной защиты в случае нарушения.

Закрепление прав, свобод и обязанностей граждан на конституционном уровне является самым важным в нормативном регулировании правового статуса лица любого государства. Ведь в случае, когда правам, свободам и обязанностям человека и гражданина не отведено надлежащего внимания в Основном законе, они могут превратиться в декларацию и не иметь практического использования. Степень защищенности прав человека, возможности их реализации является показателем эффективности гражданского общества, гарантией защиты индивидов от своеволия как со стороны других людей, так и государства. Изучение гарантированности судебной защиты конституционного права на труд является актуальным, т.к. именно суд является основным надежным гарантом защиты всех без исключения нарушенных прав и свобод человека. Сегодня право на судебную защиту – одно из основных и самых эффективных средств защиты конституционного права на труд. Учитывая базовую родственность правовых систем и систем права Украины и России, достаточно важным для нашего государства является исследование данной проблемы с позиции сравнения с Российской Федерацией.

Установлено, что Конституции обоих государств закрепляют свободный труд и направлены на его обеспечение; судебная защита конституционного права на труд – это механизм принудительного восстановления государством нарушенных прав; конституционное право на труд выходит за его пределы, т.к. после использования всех национальных средств правовой защиты допускается обращение за защитой в международные правовые институты, в том числе, в Европейский суд по правам человека, что подтверждает демократическую направленность развития государств.

Ключевые слова: конституционное право на труд, свобода труда, государственное обеспечение права на труд, судебная защита, трудовые суды.

Постановка проблемы. Конституция Украины, признав человека, его жизнь и здоровье, честь и достоинство, неприкосновенность и безопасность наивысшей социальной ценностью, установила широкий перечень прав человека и гражданина. Особое место в системе этих прав занимают трудовые права, главным из которых является право на труд, которое включает возможность каждого человека зарабатывать себе на жизнь трудом, который он свободно избирает или на который свободно соглашается.

В то же время, с усилением рыночных процессов в экономике и ослаблением регулирующего и контролирующего воздействия государства, работодателями стало чаще нарушаться право на труд, закрепленное в Основном законе государства. Преимущественно это связано с изменением социально-экономических условий, несоответствием действующего законодательства новым межгосударственным отношениям, неподготовленностью существующей системы правоприменительных органов к рассмотрению непрерывно растущего числа обращений работников в разные инстанции за защитой прав. В этой сфере в настоящее время наблюдаются кризисные явления, которые нуждаются в самом скором преодолении.

Основным механизмом защиты нарушенных прав и свобод человека является суд. К основным заданиям суда относится защита всех, без исключения, прав и свобод. В цивилизованном обществе суд является надежным гарантом прав и свобод личности в конфликтных отношениях, возникающих между гражданином и государством. В связи с этим актуальным является изучение гарантированности судебной защиты конституционного права на труд под углом зрения другого государства. Особенно важен опыт Российской Федерации, учитывая базовую родственность правовых систем и систем права Украины и России.

Целью статьи является сравнительно-правовое исследование права человека на труд с позиций возможной его судебной защиты в Конституциях Украины и Российской Федерации.

Степень научной разработки темы. Сравнение прав и свобод человека и гражданина в Украине и других государствах не является новым; ему уделяло внимание много исследователей [15]. Вопросы обеспечения конституционных прав и свобод судебными органами, также, частично исследовались в доктринальных юридических источниках. Их анализ подтверждает, что уже написаны монографические труды по обеспечению всех прав и свобод [3; 10], отдельных их групп [7], отдельных прав [14]. Однако сравнительный научно-теоретический анализ судебной защиты права на труд в конституционных нормах

Украины и России еще не проводился. Для достижения поставленной цели необходимо: сравнить нормы Конституций Украины и Российской Федерации относительно освещения в них права на труд и возможностей осуществления его судебной защиты, сформулировать выводы и рекомендации.

Изложение основного материала. В соответствии со ст. 43 Конституции Украины каждый имеет право на труд, который включает возможность зарабатывать себе на жизнь трудом, который он свободно выбирает или на который свободно соглашается. Государство создает условия для полного осуществления гражданами права на труд, гарантирует равные возможности в выборе профессии и рода трудовой деятельности, реализовывает программы профессионально-технического обучения, подготовки и переподготовки кадров в соответствии с общественными потребностями. Использование принудительного труда запрещается. Каждый имеет право на надлежащие, безопасные и здоровые условия труда, на заработную плату, не ниже той, что установлена законом. Гражданам гарантируется защита от незаконного увольнения. Право на своевременное получение вознаграждения за труд защищается законом.

Нормы Основного закона Украины закрепляют также право на предпринимательскую деятельность, которая не запрещена законом (ст. 42); право на забастовку для защиты своих экономических и социальных интересов (ст. 44); право на отдых (ст. 45); право на социальное обеспечение (ст. 46); право на достаточный жизненный уровень для себя и своей семьи (ст. 48).

Положения Конституции Российской Федерации, посвященные правам и свободам в сфере труда, в основном, закреплены в статье 37: 1) труд свободен, каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию; 2) принудительный труд запрещен; 3) каждый имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, а также право на защиту от безработицы; 4) признается право на индивидуальные и коллективные трудовые споры с использованием установленных федеральным законом способов их разрешения, включая право на забастовку; 5) каждый имеет право на отдых. В ст. 39 каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом, государственные пенсии и социальные пособия устанавливаются законом, поощряется создание дополнительных форм социального обеспечения.

Отметим, что в действующих Конституциях как Украины, так и Российской Федерации, появилась новая регламентация права на труд по сравнению с предшествующим развитием советского конституционного права на труд, где одновременно с правом на труд была закреплена обязанность трудиться. В свое время еще О. И. Процевский утверждал, что «право на труд и обязанность трудиться следует рассматривать как объективные категории, что взаимно дополняют друг друга, определяют правовые основы жизни и деятельности граждан» [9, с. 14]. В целом, хоть и было закреплено право на труд в советских Конституциях, но реализовано быть не могло по той причине, что одновременно с ним была закреплена обязанность трудиться. Ведь право – это всегда мера возможного поведения, то есть оно может быть осуществлено, а может быть и не осуществлено субъектом этого права. В то же время закреплённая обязанность работать нивелировала это право, сводила на нет меру его реализации. Сегодня в Украине и России, труд стал свободным, и право перестало порождать обязанность каждого трудоспособного гражданина своего государства работать.

Как указывают А. Н. Колодий и А. Ю. Олийник, закрепление прав, свобод и обязанностей граждан на конституционном уровне является самым важным в нормативном регулировании правового статуса лица любого государства. Ведь в случае, когда правам, свободам и обязанностям человека и гражданина не отведено надлежащего внимания в Основном законе, они могут превратиться в декларацию и не иметь практического использования [6, с. 165].

По мнению В. Ф. Погорилко, права и свободы человека и гражданина – это обеспеченные Конституцией и другими законами Украины возможности иметь, владеть, пользоваться и распоряжаться экономическими, политическими, культурными и другими социальными ценностями, благами, пользоваться свободой действий и поведения в пределах закона [8, с. 6].

О. Ф. Фрицкий определяет конституционные права и свободы как установленные Украинским государством, закреплённые в его Конституции и других законах определенные возможности, которые дают возможность каждому человеку и гражданину выбирать вариант своего поведения, пользоваться экономическими и социально-политическими свободами и социальными благами, как в личных, так и в общественных интересах [16, с. 127].

С помощью конституционных прав и свобод человека и гражданина регулируются наиболее жизненно важные отношения и связи лица с государством, потому они являются основными, фундаментальными. Однако закрепить право или свободу в Основном законе еще не значит обеспечить гарантии их защиты.

Следует согласиться с Ю. С. Разметаевой в том, что права человека являются фундаментальной ценностью гражданского общества. Ученый обосновывает это тем, что во-первых, они в равной степени принадлежат каждому члену общества и очерчивают ему определенное пространство свободы, в котором возможна реализация потребностей человека, и пределы, за которыми начинается соответствующее пространство других. Во-вторых, права человека содержат идею достоинства, уважения и к другим, и к себе, предусматривают отношение к другому человеку как к такому же носителю прав, то есть как к равному. В-третьих, степень защищенности прав человека, возможности их реализации является показателем эффективности гражданского общества, гарантией защиты индивидов от своеволия как со стороны других людей, так и государства. В-четвертых, одним из свойств прав человека есть их способность считаться универсальной ценностью, то есть они имеют значение для любого общества гражданского типа, независимо от национально-культурного контекста [11, с. 109-112].

Так, первые разделы Конституции как Украины «Общие положения», так и России «Основы конституционного строя» задекларировали, что человек, его права и свободы являются наивысшей ценностью, а государство ответственно за их соблюдение [1, ст. 3; 2, ст. 2]. В обоих государствах Конституция имеет наивысшую юридическую силу; законы и другие правовые акты определяют и гарантируют права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам международного права [1, ст. 9; 2, ст. 17]. Следует отметить, что в ст. 22 [1] заложена существенная особенность: права и свободы человека и гражданина не являются исчерпывающими, то есть, Конституция Украины предусматривает возможность расширения прав и свобод человека. Согласно Конституции Украины при принятии новых законов или внесении изменений в действующие законы не допускается сужение содержания и объема существующих прав и свобод (ст. 22). Принятие любого закона означает необходимость осуществления его оценки с позиций возможного сужения прав человека и гражданина.

Существенным в Основном Законе является то, что каждый имеет право защищать свои права и свободы любыми не запрещенными законом способами [1, ст. 55; 2, ст. 45]. Статьи 8, 55 [1] и 18 [2] констатируют, что права и свободы человека и гражданина гарантированно обеспечиваются правосудием. Раздел 2 Основного Закона обеих стран посвящен правам и свободам человека и гражданина. В этом разделе права и свободы человека являются неотчуждаемыми [1, ст. 21; 2, ст. 17]; осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц [1, ст. 23; 2, ст. 17]. Другими словами, любое нарушение прав и свобод граждан кем-либо может быть обжаловано в суде.

Как отмечает М. Савенко, право на судебную защиту является одной из важнейших гарантий права на труд в современных условиях и предусматривает возможность принудительного восстановления нарушенных или признания оспариваемых трудовых прав [13, с. 3-9]. Исторический опыт свидетельствует, что судебное разбирательство, облаченное в детально урегулированную процессуальную форму, – наилучший способ разрешения споров, установления истины, отыскания правды [12, с. 62]. Сегодня право на судебную защиту является одним из основных и самых эффективных средств защиты конституционного права на труд [13, с. 3-9].

Таким образом, закрепляя на конституционном уровне право на труд, государство признает то, что принадлежит каждому от рождения – свободу распоряжения своими способностями к труду, свободный выбор рода деятельности и профессии. С другой стороны, государство обязано обеспечить судебную защиту этих прав на своей территории, так как судебная защита – одна из важнейших гарантий государственной защиты.

Равенство прав и свобод всех перед законом и судом обеспечено статьями 24 [1] и 19 [2]. Иностранцы и лица без гражданства в Украине [1, ст. 26] и Российской Федерации [2, ст. 62] пользуются теми же правами и свободами, а также несут перед государством такие же обязанности, как и все граждане, за исключением случаев, установленных законом или международными договорами. Таким образом, иностранцы и лица без гражданства равны перед законом с гражданами Украины, то есть имеют такие же права на судебную защиту. В подобной ситуации находятся украинцы за рубежом; их права и свободы тоже нарушаются. Для устранения нарушенных прав и свобод лиц, законодательства всех государств должны быть унифицированы – это упростит процедуру обращения в суд, обеспечит оперативную судебную защиту прав и свобод человека.

Следует отметить, что граждане Украины и России, реализуя свое конституционное право на судебную защиту, вправе воспользоваться несколькими порядками данной защиты:

- защитой трудовых прав в досудебном порядке;
- защитой трудовых прав в порядке конституционного судопроизводства;
- защитой трудовых прав в порядке уголовного судопроизводства;
- защитой трудовых прав в порядке административного судопроизводства;
- защитой трудовых прав в порядке гражданского судопроизводства.

Внимание заслуживают рекомендации Е. С. Боевой о создании трудовых судов подобно

иностранным государствам с целью более эффективной защиты конституционного права на труд [4]. Так, например, суды специальной юрисдикции – трудовые суды – действуют в Англии, Франции, Германии, Испании, Швейцарии, Бельгии, Дании, Исландии, Швеции, Кипре, Люксембурге, Польше, Финляндии, Израиле, Бразилии и др.

И.Я. Киселев отмечает, что, как правило, трудовые суды функционируют на основе правил гражданско-процессуального законодательства, то есть, рассматривают споры на основании состязательности, диспозитивности. Однако процедура рассмотрения дел в трудовых судах быстрее и меньше по стоимости, чем в обычных судах; отсутствуют некоторые формальности, присущие гражданскому процессу; суды обнаруживают большую инициативу в ведении судебного процесса, в получении доказательств. Существенное значение уделяется побуждению сторон к примирению на всех стадиях процесса, для этой цели в ряде стран имеет место специальная досудебная стадия, почти лишенная процедурных формальностей. Трудовые суды более доступны для работников, чем обычные [5, с. 177].

Само создание трудовых судов (или соответствующих палат по рассмотрению трудовых споров в судах первой, апелляционной и кассационной инстанциях) должно способствовать позитивным изменениям в осуществлении правосудия, так как, во-первых, в некоторой степени упрощается процедура обращения в соответствующий суд, усовершенствуется судопроизводство соответствующих категорий дел; во-вторых, при этом наблюдается процесс повышения уровня квалификации судей ввиду того, что применение законов происходит в ограниченном кругу правоотношений.

Также следует отметить, что является целесообразным издание учеными и юристами-практиками (судьями, адвокатами) соответствующих обобщений судебной практики (в виде пособия) с анализом причин нарушения прав работников при незаконном прекращении трудовых договоров, распространения такого обобщения среди работодателей с целью предотвращения нарушений законодательства, поскольку сегодня с их стороны наблюдается определенный правовой нигилизм.

Обратим внимание на роль Конституционных судов Украины и Российской Федерации в обеспечении конституционного права на труд, которая обуславливается его деятельностью по вынесению решений о неконституционности отдельных положений и их толкования. Для удобства, решения Конституционных судов можно сгруппировать по видам:

1. дела о соответствии Конституции законов и других нормативно-правовых актов, международных договоров, о признании неконституционными их отдельных положений;
2. дела о толковании норм Конституции и Законов.

Таким образом, Конституционные суды, как Украины, так и РФ, обеспечивая конституционное право на труд, осуществляют деятельность по соблюдению требований Конституции и, при необходимости, признают неконституционными отдельные положения законов, дают толкование их норм с целью недопущения нарушений конституционного права на труд.

Статья 55 Конституции Украины и статья 46 Конституции РФ после использования всех национальных средств правовой защиты допускают обращение за защитой прав и свобод в международные правовые институты, в том числе, в Европейский суд по правам человека, что подтверждает демократическую направленность развития государств и то, что судебная защита конституционного права на труд в Украине и России выходит за его пределы.

Юрисдикция Европейского суда основана исключительно на Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года. Согласно Закона Украины от 17 июля 1997 г. № 475/97-ВР «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основополагающих свобод 1950 года, протоколов № 1, 2, 4, 7 и 11 к Конвенции» и Федерального закона РФ от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» Украина и Россия присоединились к указанной Конвенции и протоколам к ней и признали *ipso facto* обязательную юрисдикцию Европейского суда по правам человека (ст. 46 Конвенции).

Конвенция о защите прав человека и основных свобод (ст. 4) запрещает рабство и принудительный труд: «Никто не должен содержаться в рабстве или подневольном состоянии. Никто не должен привлекаться к принудительному или обязательному труду. Принудительный или обязательный труд не включает в себя: а) всякую работу, которую обычно должно выполнять лицо, находящееся в заключении согласно положениям статьи 5 настоящей Конвенции или условно освобожденное от такого заключения; б) всякую службу военного характера, а в тех странах, в которых правомочным признается отказ от военной службы на основании убеждений, службу, назначенную вместо обязательной военной службы; в) всякую службу, обязательную в случае чрезвычайного положения или бедствия, угрожающего жизни или благополучию населения; г) всякую работу или службу, являющуюся частью обычных гражданских обязанностей».

Оба государства провозглашают приоритет общепризнанных норм международного права перед нормами внутригосударственного права. Статья 9 Конституции Украины определяет действующие международные договоры, согласие на обязательность которых дано Верховной Радой Украины, частью

національного законодавства України. В Конституції РФ стаття 15 закріплює общепризнанні принципи і норми міжнародного права і міжнародні договори складовою частиною правової системи РФ. В разі якщо міжнародним договором Російської Федерації встановлені інші правила, ніж передбачені законом, то застосовуються правила міжнародного договору. Тем самим, Україна і Росія визнають свою правову систему відкритою для норм міжнародного права, сумісною з общеприйнятими нормами і принципами міжнародного співробітництва, що, безумовно, збагачає їх національні правові системи, створює умови для всестороннього врегулювання конституційно-правових відносин, сприяє більш повному забезпеченню інтересів суб'єктів.

Так, Конвенція о захисті прав людини і основних свобод і протоколи до неї є складовою частиною правової системи країн і мають більшу юридичну силу, ніж національні закони. Що стосується Європейського суду по правах людини, він не є вищою інстанцією по відношенню до судової системи держави-учасниці Конвенції, він не перевіряє законність і не може скасувати рішення, винесене органом державної влади або національним судом, а лише розглядає конкретні скарги з метою встановити, чи дійсно держава в особі своїх органів влади або посадовців допустила порушення взятих на себе зобов'язань в межах Конвенції і протоколів. Її остаточні рішення є обов'язковими для виконання. Уряди держав, що підписали Конвенцію, не можуть не звертати уваги на рішення Європейського суду. Крім того, обов'язковим для національних судів і правоохоронних органів є тлумачення норм Конвенції, які дає Суд. Виконання рішень Європейського суду включає внесення відповідних змін до законодавчої бази держави. Крім того, при визнанні факта порушення Європейський суд застосовує до держави відповідні санкції у вигляді фінансової компенсації матеріального збитка і морального шкоди, а також відшкодування витрат на всі витрати і витрати.

На основі проведеного дослідження конституційного права на працю і його судової захисту в Україні і Російській Федерації, можна зробити наступні *висновки*:

- Конституції обох держав закріплюють вільний працю і спрямовані на його забезпечення;
- судовий захист конституційного права на працю – одна з найважливіших гарантій його державної захисту;
- конституційне право на працю в обох державах захищено судом;
- судовий захист конституційного права на працю – це механізм примусового відновлення державою порушених прав;
- співвідношення між державою і конституційним правом на працю полягає в тому, що через суд держава здійснює юрисдикцію над ним;
- роль Конституційних судів України і Російської Федерації в забезпеченні конституційного права на працю визначається їх діяльністю по винесенню рішень про неконституційність окремих положень і їх тлумачення;
- судовий захист конституційного права на працю в Україні і Росії виходить за його межі, т.к. після використання всіх національних засобів правової захисту можливо звернення до міжнародних правових інституцій за захистом, в тому числі, до Європейського суду по правах людини.

Список использованной литературы

1. Конституція України від 28 червня 1996 року // Відомості Верховної Ради України. – 1996. – № 30. – Ст. 43.
2. Конституція Російської Федерації [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.constitution.ru/>
3. Азаров А. Права людини. Міжнародні і російські механізми захисту / А. Азаров, В. Ройтер, К. Хюфнер. – М. : Моск. шк. прав людини, 2003. – 560 с.
4. Боева О. С. Судовий захист права на працю : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.05 Трудове право; право соціального забезпечення // Боева Олена Сергіївна ; Східноукр. нац. ун-т ім. В. Даля. – Луганськ, 2009. – 20 с.
5. Киселев И. Я. Организация и деятельность трудовых судов: зарубежный опыт / И. Я. Киселев. – М. : ИНФРА-М, 1996. – 184 с.
6. Колодій А. М. Права людини і громадянина в Україні : навч. посіб. / А. М. Колодій, А. Ю. Олійник. – К. : Юрінком Інтер, 2004. – 336 с.
7. Олійник А. Ю. Конституційно-правовий механізм забезпечення основних свобод людини і громадянина в Україні / А. Ю. Олійник. – К. : Алерта, АНТ, Центр навчальної літератури, 2008. – 470 с.

8. Погорілко В. Ф. Права та свободи людини і громадянина в Україні / В. Ф. Погорілко, В. В. Головченко, М. І. Сірий. – К. : Ін Юре, 1997. – 52 с.
9. Процевский А. И. Гуманизм норм советского трудового права / А.И. Процевский. – Х. : Вища шк., 1982. – 149 с.
10. Пушкіна О. В. Система прав і свобод людини та громадянина в Україні: теоретичні і практичні аспекти забезпечення / О. В. Пушкіна. – К. : Логос, 2006. – 416 с.
11. Разметаєва Ю. С. Права людини як фундаментальна цінність громадянського суспільства: до постановки питання / Ю. С. Разметаєва // Юридический вестник. – 2006. – № 1. – С. 109–112.
12. Саблин Д. А. Права человека : учеб. пособие / Д. А. Саблин. – Оренбург : ОГУ, 2004. – 166 с.
13. Савенко М. Забезпечення прав і свобод людини і громадянина та їх захист органами конституційної юрисдикції / М. Савенко // Право України. – 1999. – № 2. – С. 3–9.
14. Сыроватская Л. А. Ответственность за нарушение трудового законодательства / Л.А. Сыроватская. – М. : Юрид. лит., 1990. – 173 с.
15. Трудовое и социальное право зарубежных стран: основные институты. Сравнительно-правовое исследование / М. М. Вильданова, Н. И. Гайдаенко-Шер, В. В. Залесский и др.; под ред. Э. Б. Френкель. – М. : Юрист, 2002. – 687 с.
16. Фрицький О. Ф. Конституційне право України : підручник. – 3-є вид., перероб. і доп. / О. Ф. Фрицький. – К. : Юрінком Інтер, 2006. – 512 с.

S. Varegamyan

HUMAN RIGHT TO LABOUR AND ITS JUDICIAL PROTECTION IN THE CONSTITUTIONAL NORMS OF UKRAINE AND RUSSIA

In the article the Constitution of Ukraine and the Constitution of the Russian Federation are analyzed concerning a constitutional right to labour and opportunities of its judicial protection.

Preservation of rights, freedoms and duties of citizens at the constitutional level is the most important in the normative regulation of the legal status of a person in any state. Indeed, in the case when the rights, freedoms and duties of human and citizen have not adequate attention in the Basic Law, they can turn into a declaration and haven't a practical use. The degree of protection of human rights, the possibility of their implementation are an indicator of the effectiveness of civil society, safeguard of individuals against arbitrariness on the part of other people and the state. The investigation of the warranty of judicial protection of the constitutional right to labour is relevant because Court is a major guarantor of reliable protection for all violated rights and freedoms, without exceptions. Today, the right to judicial protection – one of the main and most effective security arrangements of the constitutional right to labour. Taking into account the basic kinship of the legal systems and law of Ukraine and Russia, it is quite important for our state to study the problem from the point of comparison with the Russian Federation.

It is established that Constitutions of both States secured free labour and are aimed at providing it; judicial protection of the constitutional right to labour is an authoritative mechanism of restore of the violated rights of the state; the constitutional right to labour comes out of its limits because after exhausting all internal legal remedies the request for its protection to the international legal institutions is allowed, including, the European Court of Human Rights that confirms the democratic orientation of the states development.

Keywords: *constitutional right to labour, freedom of labour, the state ensuring of the right to labour, judicial protection, labour courts.*

УДК 342.962

А. М. Вайновський

ЕВОЛЮЦІЯ САМООРГАНІЗАЦІЇ СУДОВОЇ ВЛАДИ НА УКРАЇНСЬКИХ ЗЕМЛЯХ

У статті досліджено особливості самоорганізації судової влади на різних історичних етапах. Доведено відсутність ефективних моделей такої самоорганізації, зумовлене системними недоліками судової системи в імперський і радянський періоди. Вказано на позитивний приклад з'їздів мирових суддів імперського періоду і спроби його відтворення радянською владою, як на приклад більш-менш вдалої спроби самоорганізації вітчизняних суддів.

Ключові слова: *суддівське самоврядування, самоорганізація суддів, судоустрій, судова система, статус судді, з'їзди мирових суддів.*

Постановка проблеми. Аспекти становлення суддівського самоврядування у системі розбудови вітчизняної держави потребують на адекватне конституційно-правове забезпечення. Водночас