

АКТУАЛЬНІ ПИТАННЯ КОНСТИТУЦІЙНОГО ТА АДМІНІСТРАТИВНОГО ПРАВА

УДК 342.724

Д. Ачимович

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ КАТЕГОРИИ «НАЦИОНАЛЬНЫЕ МЕНЬШИНСТВА» В КОНСТИТУЦИОННО- ПРАВОВОЙ ДОКТРИНЕ

Статья посвящена исследованию концептуальных аспектов определения категории «национальные меньшинства» в науке конституционного права.

Утверждается, что в современных конституциях отображены определенные концептуальные подходы к субъектному составу национальных меньшинств, что требует их всестороннего рассмотрения и научно-практического анализа с точки зрения современных процессов европейской межгосударственной интеграции в части имплементации общепринятых стандартов, принципов и норм в сфере прав человека, гражданина и социальных групп.

В результате проведенного анализа установлено, что концептуально и методологически конституционно-правовой статус национальных меньшинств в современных государствах базируется на диалектическом единстве этнического и политического дискурсов, которые в совокупности дают возможность выделить национальные меньшинства в качестве отдельных субъектов конституционно-правовых отношений и объекта конституционно-правового регулирования.

Ключевые слова: национальные меньшинства, конституционное право, конституционно-правовая доктрина, конституционно-правовой статус, права человека и гражданина, европейская интеграция.

Постановка проблемы. Теоретико-методологические основы определения категории «национальные меньшинства» в современной доктрине конституционного права имеет важное значение, поскольку именно содержательное наполнение правосубъектности носителей коллективных прав объективирует как объем этих прав, так и особенности конституционно-правового механизма их реализации. В современных конституциях и конституционном законодательстве стран с различными правовыми системами отображены определенные концептуальные подходы к субъектному составу национальных меньшинств, что требует их всестороннего рассмотрения и научно-практического анализа с точки зрения современных процессов европейской межгосударственной интеграции в части имплементации общепринятых стандартов, принципов и норм в сфере прав человека, гражданина и социальных групп. В этом смысле права коллективных субъектов отображают современные тенденции расширения рамок конституционно-правового регулирования через восприятие концепции солидаризма и формирование соответствующего нового «поколения» неотъемлемых конституционных прав и свобод.

Анализ последних исследований и публикаций. Следует отметить, что в общем виде указанная проблематика достаточно подробно рассматривается как в отечественной, так и в зарубежной литературе по теории государства и права, конституционному праву, международному праву, политологии.

В частности, среди исследователей, рассматривавших конституционно-правовые теоретико-методологические аспекты определения категории «национальные

меньшинства», можно выделить таких ученых, как Ю. А. Волошин, А. Н. Быков, Р. Ш. Гарипов, В. Б. Евтух, В. В. Мицик, А. Младенович, Б. Ненадич, С. Флогаитис.

В то же время, исследуемая проблематика требует рассмотрения в современных интеграционных условиях, что предусматривает фундаментальное теоретико-методологическое познание концептуальной сущности процесса имплементации общепризнанных стандартов конституционно-правового регулирования коллективных прав этнонациональных сообществ и взаимного влияния друг на друга национальных конституционных доктринальных школ и общеевропейского методологического дискурса, воспринимаемого как необходимый элемент обеспечения прав и свобод человека в европейском коммуитарном праве.

Таким образом, всестороннее исследование теоретико-методологических аспектов определения категории «национальные меньшинства» имеет важнейшее значение для дальнейшей практической модернизации национальных правовых систем европейских государств в контексте современных процессов межгосударственной интеграции и дальнейшего сближения национальных систем законодательства в части обеспечения конституционных прав коллективных субъектов.

Изложение основного материала. В контексте определения теоретико-методологических основ понятия «национальные меньшинства» необходимо остановиться на двух основных дискурсах данной проблематики – этническом и политическом, поскольку, как представляется концептуально и методологически конституционно-правовой статус национальных меньшинств в современных государствах базируется на диалектическом единстве обоих указанных дискурсов, которые в совокупности дают возможность выделить национальные меньшинства в качестве отдельных субъектов конституционно-правовых отношений и объекта конституционно-правового регулирования.

В этническом дискурсе следует отметить, что понятие «этнос» в научный оборот гуманитарных дисциплин ввел С. М. Широкогоров, который предложил разграничить понятия «народ» и «этнос», предложив при этом такую формулировку: «Этнос есть группа людей, говорящая на одном языке, признающих свое единое происхождение (речь идет о принципиальном элементе – национальном самосознании и самоидентификации – Авт.), обладающих комплексом обычаев, укладом жизни, хранимых освященных традиций и отличающих ее от таковых других групп» [1, с. 124]. Продолжил эту идею Ю. В. Бромлей, по мнению которого народ обладает всеми свойствами этноса, но привносит свой элемент – цель, миссию (политико-социальный аспект категории «народ» – Авт.), т.е. народ, по мнению исследователя, представляет собой «этносоциальный организм» [2, с. 62]. В свою очередь, «национальность», по мнению В. П. Галкина, это генетически обусловленная конституция человека, отличающая его от других людей того же пола другой национальности, и объединяющая с людьми своей – то общее, что позволяет выделить достаточно различимую группу [3, с. 28].

Несомненно, наиболее значимым в этническом дискурсе рассматриваемой проблематики является понятие «нация», которую, по словам В. А. Тишкова, «возможно рассматривать как семантико-метафорическую категорию, которая обрела в современной истории эмоциональную и политическую легитимность, но которая не стала и не может быть научной дефиницией. В свою очередь, национальное как коллективно разделяемый образ и национализм как политическое поле (доктрина и практика) могут существовать и без признания нации в качестве реально существующей общности» [4, с. 60]. Тот же В. А. Тишков утверждает, что «общепринятого определения этноса не существует» [4, с. 61].

В целом, анализируя этнический дискурс формирования теоретико-

методологических основ понятий «народ» и «нация», можно сделать вывод концептуального характера о том, что термин «народ» является политическим и правовым, обозначая в современной интерпретации все население государства, всех его граждан и постоянно проживающих на его территории лиц, без учета этнического состава, что, в тоже время, предполагает специальный статус отдельных этнических общностей с целью реализации их коллективных прав в качестве членов более узких, чем весь народ, этнических, национальных человеческих коллективов.

По мнению некоторых современных исследователей, термин «народ» обозначает социальное объединение, которое обладает ясной обособленностью и собственными характеристиками, что означает взаимосвязь с территорией, даже если народ, о котором идет речь, неправомерно изгнан с нее или искусственно заменен другим населением [5, с. 138], т.е. еще раз следует подчеркнуть исключительную политико-правовую и общественную, а не этнонациональную, природу понятия «народ» в структуре теоретико-методологических основ определения содержания категории «национальные меньшинства» в юридической науке.

В свою очередь, термин «нация» может иметь как этническое, так и политическое значение, причем в научной литературе и нормативно-правовых источниках (как внутригосударственных, так и международно-правовых) в различных контекстах можно встретить оба эти смысла.

Так, В. Коннор утверждает, что нация – это «самопознающая», «самосознательная», «самовыделяющаяся» этническая группа (англ. self-aware, self-conscious, self-differentiating ethnic group), а национализм, в свою очередь, это «идентификация народа с нацией» [6, с. 56-57]. В целом, соглашаясь с позицией В. Коннора относительно фундаментального значения национального этнического единства как основы формирования народа любого национального государства, под которым, по справедливому выражению И. А. Кресиной, следует понимать фундаментальную теоретическую категорию, которая традиционно выражает исторически сформированное, суверенное, централизованное государство [7, с. 9], отметим, что приведенное толкование нации является сугубо этническим, не отвечающим комплексным представлениям конституционно-правовой науки о политической нации (например, в ст. 5 Конституции Украины 1996 г. [8] в полном соответствии с указанными представлениями «носителем суверенитета и единственным источником власти в Украине является народ», т.е. граждане Украины всех национальностей, как обозначается в Преамбуле Основного Закона).

Более целесообразной для правильного понимания места и роли национальных меньшинств в общественной жизни и политической системе общества представляется концепция политической (территориальной) нации, которая предполагает абсолютно равноправное участие национальных меньшинств в управлении государством, решении общественно значимых вопросов, осознанной реализации своих индивидуальных и коллективных прав, свобод, законных интересов.

В соответствии с этой концепцией предлагаем рассматривать национальные меньшинства как неотъемлемую часть политической нации (синоним термина «народ»), без которой общая политическая воля народа не является полной, объективной и окончательно сформированной.

В то же время, для обеспечения равноправного участия национальных этнических меньшинств в общественной жизни, эффективного обеспечения их прав, свобод и законных интересов как социального коллектива, определенной общности людей, отличающихся от титульной нации государства по этническому признаку, необходимым элементом их правового положения должна быть система специальных конституционных гарантий и форм самоорганизации, которые способны на практике

обеспечить принцип недискриминации и реально включить национальные меньшинства в общественные отношения как неотъемлемую, структурно неразделимую часть единой и осознающей себя таковой политической (территориальной) нации, называемой во многих доктринальных источниках и конституционном законодательстве народом того или иного суверенного государства.

Относительно доктринально-концептуального ядра конституционно-правовой архитектуры государств современной Европы важно выделить то обстоятельство, что во всех европейских странах национальная идентичность действительно составляет важную опору для государства и его органов [9, с. 100]. По выражению В. Н. Шаповала, «национальный суверенитет нередко определяют как право нации – этнического сообщества – на самостоятельное решение вопросов ее политического бытия, на самоопределение, последствием которого может быть и создание отдельного государства» [10, с. 126]. В то же время, после создания национального государства определенной этнической (титульной, государствообразующей) нацией носителем суверенитета становится народ в политико-территориальном смысле, т.е. иными словами – политическая, а уже не этническая, нация, включающая в себя граждан этого государства всех этнических наций, объединенных признаками совместного проживания на государственной территории и общего участия в конституционно-правовых отношениях по реализации народного суверенитета. Подобная теоретико-методологическая конструкция не отменяет государствообразующей и цементирующей роли титульной нации, поскольку, по наблюдению Э. Смита, «как не парадоксально, только там, где новое государство построено...вокруг господствующей этнической группы, существуют лучшие шансы для создания «территориальной нации» и политического сообщества» [11, с. 123]. Следует подчеркнуть, что титульная нация способна стать подлинно государствообразующей и создать эффективную политическую нацию как раз при исключительном условии конституционного обеспечения и практического соблюдения коллективных прав и свобод национальных этнических меньшинств, которые являются частью политической (территориальной) нации – народа государства. В противном случае, как показывают многочисленные примеры, попытка отождествления политической и этнической нации всегда заканчивается внутренними и международными конфликтами, гражданскими войнами, острым противостоянием внутри общества, которое препятствует построению демократического, социального, правового конституционного строя, обеспечивающего единую политическую волю территориального государственного сообщества индивидов, объединенных в коллективные социальные группы по различным, в том числе – этническим, сущностным признакам и критериям социального разграничения.

Таким образом, соотношение понятий «нация», «народ», «этнос» в контексте концептуальных подходов к определению понятия «национальные меньшинства» позволяет выделить следующие специфические особенности: во-первых, категория «народ» всегда должна рассматриваться в политико-территориальном смысле, а не в этническом, что объективирует конституционную доктрину неотъемлемости национальных меньшинств как части народа государства с соответствующим обеспечением конституционных гарантий и правовых механизмов полноценной интеграции в общественную жизнь классического национального государства, которыми по существу и историко-правовому генезису являются все современные европейские страны; во-вторых, нация может интерпретироваться в двух смыслах – этническом (в этом смысле понятие «нация» практически идентично понятию «этнос») и политическом (в данном значении уместно понятие «политическая нация», практически синонимичное по значению к понятию «народ государства»); в-третьих, политическую нацию может составлять неограниченное количество этнических наций,

объединенных общей государственной территорией, общим участием в конституционно-правовых отношениях, в том числе – по формированию органов публичной власти всех уровней, а также общей самоидентификацией с определенным государством и соответствующей политической нацией (народом), ее сохранением, благом и прогрессивным развитием в качестве общей для всех этносов Родины; в-четвертых, государствообразующая (титульная) нация имеет особую роль при создании национального государства, но в дальнейшем народным и, соответственно, государственным суверенитетом может обладать исключительно политическая нация, поскольку стабильность, устойчивость, жизнеспособность, демократический характер конституционного строя могут быть обеспечены лишь при абсолютной политико-правовой интеграции национальных меньшинств (т.е., в широком смысле – всех этнических общностей, проживающих на территории государства, но не относящихся к титульной нации) в общественную жизнь и конституционно-правовые отношения с предоставлением всех необходимых правовых гарантий и механизмов юридической защиты индивидуальных и коллективных прав, свобод, законных интересов.

Выводы. Рассматривая концептуальные подходы к определению категории «национальные меньшинства», необходимо отметить дискуссионность и неоднозначность данного вопроса, несмотря на наличие достаточно развитой системы международно-правовой и конституционно-правовой защиты прав национальных меньшинств на современном этапе.

В целом, на наш взгляд, можно сформулировать следующее доктринальное конституционно-правовое определение исследуемой категории, включающее в себя весь комплекс как фактических, так и формально-юридических особенностей: национальные меньшинства – это социальные группы, постоянно на законных основаниях проживающие на территории определенного государства, отличающиеся по этническому признаку от титульной нации и любых других национальных групп, осознающие себя частью политической нации (народа) этого государства при одновременном стремлении к сохранению своей религиозной, культурной, языковой самобытности, являющиеся субъектом конституционно-правовых отношений и имеющие специальный конституционно-правовой статус.

Список использованной литературы

1. Широкогоров С. М. Исследование основных принципов этнологии и этнографических явлений / С. М. Широкогоров // Отдельный оттиск из Известий Восточного факультета Государственного Дальневосточного университета. – Шанхай, 1922. – 124 с.
2. Бромлей Ю. В. Очерки теории этносов / Ю. В. Бромлей. – М. : Наука, 1983. – 412 с.
3. Галкин В. П. Толкователь слов и идиоматических выражений к циклу курсов «Проблемы цивилизации» (некоторые размышления о смысле слов и вещей) / В. П. Галкин. – Чебоксары, 2001. – 160 с.
4. Тишков В. А. Реквием по этносу: исследования по социально-культурной антропологии / В. А. Тишков. – М. : Наука, 2003. – 544 с.
5. Абашидзе А. Х. Правовой статус меньшинств и коренных народов: международно-правовой анализ / А. Х. Абашидзе, Ф. Р. Ананидзе. – М. : Издательство РУДН, 1997. – 224 с.
6. Цит. по: Антонович М. М. Співвідношення понять «народ» і «нація» у національному та міжнародному праві / М. М. Антонович // Україна в сучасному світі : конференція випускників програм наукового стажування у США, (м. Ялта, 12-15 вересня 2002 р.) / ред. кол. О.В. Гарань та ін. – К. : Стило, 2003. – С. 56-63.
7. Кресіна І. О. Нові тенденції у дослідженні інституту національної держави в умовах глобалізації / І. О. Кресіна // Національна держава і право в умовах глобалізації : зб.

наук. ст. – К. : Інститут держави і права ім. В. М. Корецького НАН України, 2007. – С. 8-24.

8. Конституція України від 28 червня 1996 р. // Відомості Верховної Ради України. – 1996. – № 30. – Ст. 141.

9. Ананова Л. В. Проблема исследования национальной идентичности в современной западноевропейской культуре / Л. В. Ананова // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2007. – № 11. – С. 98-100.

10. Шаповал В. М. Сучасний конституціоналізм / В. М. Шаповал. – К. : Салком; Юрінком Інтер, 2005. – 560 с.

11. Сміт Е. Національна ідентичність : пер. з англ. / Е. Сміт. – К. : Основи, 1994. – 223 с.
Стаття надійшла до редакції 29.08.2014 р.

D. Achymovych

THEORETICAL AND METHODOLOGICAL ASPECTS OF THE DEFINITION OF «NATIONAL MINORITY» IN THE CONSTITUTIONAL LAW DOCTRINE

The article investigates the conceptual aspects of the definition of «national minority» in the science of constitutional law.

It is alleged that in modern constitutions reflected some conceptual approaches to the subject composition of national minorities requires their comprehensive review and scientific analysis in terms of contemporary processes of European integration in interstate implementation of universally accepted standards, principles and norms of human rights, citizen and social groups.

The analysis found that conceptually and methodologically constitutional and legal status of national minorities in modern states is based on the dialectical unity of ethnic and political discourses that collectively make it possible to allocate national minorities as special subjects of constitutional relations and as object of the constitutional regulation.

Keywords: national minorities, constitutional law, constitutional law doctrine, constitutional status, human and civil rights, European integration.

Д. АЧИМОВИЧ

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ АСПЕКТИ ВИЗНАЧЕННЯ КАТЕГОРІЇ «НАЦІОНАЛЬНІ МЕНШИНИ» У КОНСТИТУЦІЙНО-ПРАВОВІЙ ДОКТРИНІ

Стаття присвячена дослідженню концептуальних аспектів визначення категорії «національні меншини» в науці конституційного права.

Стверджується, що у сучасних конституціях відображені певні концептуальні підходи до суб'єктного складу національних меншин, що вимагає їх всебічного розгляду та науково-практичного аналізу з точки зору сучасних процесів європейської міждержавної інтеграції в частині імплементації загальновизнаних стандартів, принципів і норм у сфері прав людини, громадянина і соціальних груп.

В результаті проведеного аналізу встановлено, що концептуально і методологічно конституційно-правовий статус національних меншин в сучасних державах базується на діалектичній єдності етнічного і політичного дискурсів, які у сукупності дають можливість виділити національні меншини в якості окремих суб'єктів конституційно-правових відносин та об'єкта конституційно-правового регулювання.

Ключові слова: національні меншини, конституційне право, конституційно-правова доктрина, конституційно-правовий статус, права людини і громадянина, європейська інтеграція.