

СОВРЕМЕННОЕ ГУМАНИТАРНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ

УДК 37.01

Л. А. Николайчук

После бесспорно прогрессивного шага, связанного с образованием независимых государств на бывшем постсоветском пространстве, еще более обнажились старые проблемы формирования всесторонне развитой личности. Образование вообще и гуманитарное образование в частности не смогли предложить ничего качественно нового, которое способствовало бы развитию процесса духовного и нравственного совершенствования человека, определению значимых ориентиров движения и путей их достижения. Принципы свободы, гуманизма и демократии без достаточно осмысленного содержательного наполнения зачастую превращаются в пустые лозунги, не имеющие необходимого мобилизующего начала. Мы видим, как на смену старым проблемам пришли новые, еще более серьезные. Если коротко, то все эти проблемы связаны, в первую очередь, с коммерциализацией общественной жизни. Рыночный механизм хозяйствования кроме положительных моментов в решении экономических проблем наглядно проявил себя и в другой плоскости – плоскости утери ранее сформированных нравственных и духовных ориентиров. Другими словами, задачи, многие годы выдвигавшиеся учеными педагогами разных стран мира (И. Я. Лернер, М. Н. Скаткин, J. Cogan, K. Howey, Ron Miller и многие другие), задачи интеллектуального и нравственного развития личности приобрели особую актуальность.

Цель статьи: исследовать качественно новые сущностные характеристики гуманитарного образования; определить механизм функционирования наиболее известных человечеству систем современного образования и условия формирования человека в новом столетии; рассмотреть теорию инфоэнергетических систем, дающую возможность интенсификации и совершенствования форм и педагогических приемов.

Несмотря на высокие цели, современное образование не в силах успешно решать задачи формирования самодостаточной и счастливой личности. Принципы и методы обучения и воспитания остаются теми же. Даже несмотря на увеличивающееся многообразие форм и педагогических приемов интенсивного прорыва нет. Это все экстенсивные пути совершенствования, основанные на “подкрашивании” и “ретушировании” образовательного процесса. Нельзя добиться качественно нового состояния дерева через подкрашивание его листьев. Что делать? Прежде всего, необходимо перейти на новые принципы обучения и воспитания. Старые себя исчерпали, поскольку делали акцент преимущественно на внешние формы образовательного процесса. Сущностные характеристики не были исследованы, поскольку ни наука, ни образование их не видели и не могли видеть. Оставалась доступной познанию внешняя сторона действительности, но резервы ее исследования практически исчерпаны. Прежде всего, гносеология определяла характер познания, а педагогика его успешно реализовывала. “Ограниченность гносеологии сегодня очевидна. Это связано с тем, что, несмотря на все системные запреты целостного познания явлений и процессов, рассматриваемых как множество, до сих пор продолжают исследоваться отдельные компоненты целого, а по ним делаются безуспешные попытки охарактеризовать систему в целом” [1, с. 78].

Предмет научного исследования как части, стороны, грани целого объекта до сих пор обуславливает процесс дальнейшей, и без того мощнейшей, дифференциации знания. На основе такой дифференциации еще никому не удавалось из частных выводов, фрагментов реального бытия построить целостную взаимосвязанную картину мира. Порочность таких попыток очень удачно проанализировал на примере как гуманитарного познания, так и естествознания харьковский ученый И. З. Цехмистро.

Если сегодня не удастся успешно решать проблемы воспитания и обучения, то причины этого, как правило, определяют в плоскости “ученики не хотят учиться – учителя не могут научить”. Очевидны и пути решения этой

проблемы: во-первых, заинтересовать учеников, используя различные стимулы, и, во-вторых, обеспечить высокий уровень педагогического мастерства педагогов. Но мало кто из ученых и педагогов видит проблему в другой плоскости “учителя не знают истины – ученики не верят в неистинные знания учителей”. Поиск истинных знаний – основная задача образования и науки. Конечно же, эту задачу не решить педагогике в узких рамках своего предмета. “Лицом к лицу лица не увидать”, – говорили древние. Системный принцип гласит, что понять систему, находясь внутри нее, невозможно. Для этого необходимо выйти за ее пределы. Выйти, прежде всего, мысленно. И через чувственное воображение попытаться “увидеть” целостный образ системы. Это уже не гносеология. Но именно на этом пути можно “открыть” истинные знания, которые и будут самым сильным стимулом их реализации для педагогов и мощнейшей мотивацией их получения для учеников.

Сегодняшняя школа преимущественно через процесс социализации пытается сформировать у учеников необходимые качества и дать определенные знания, которые позволят им достойно жить в будущем. Как показывают результаты социологических исследований, под понятием “достойно жить” большинство учеников подразумевает материальный достаток. Они считают, что деньги, власть, материальное благополучие способны доставить чувство не только внутренней удовлетворенности, но полного счастья. К этому уже привыкли. Практика же показывает, что достижение высокого материального положения в обществе не достижимо для большинства людей, а также то, что, даже достигнув этого, человек не становится абсолютно счастливым. Значит смысл жизни не в этом. А в чем? Ни одна из существующих научных теорий не дает однозначного ответа на этот вопрос. Мы уже говорили, что многие респонденты среди приоритетных направлений достижения достойного уровня жизни выбрали материальный достаток. Но все же некоторые из них, осуществив этот выбор, до конца не верят, что это может быть смыслом их жизни. К сожалению, современное гуманитарное образование не в состоянии

предложить необходимых, но действенных рецептов решения данной проблемы.

Теория инфоэнергетических систем (ИЭС), которая позволяет получить ответы практически на все вопросы современности, в том числе и на вопрос о смысле жизни человека, разработана несколько лет назад. Именно теория ИЭС будет положена в основу всех дальнейших рассуждений и выводов, сделанных в данной статье. Ранее существующие научные теории преимущественно отражали обобщенный характер системных связей, основанных на результатах как практической деятельности человека, так и некоторых явлений природы. “Инфоэнергетические системы отражают как внутрисистемный, так и межсистемный характер связи, что и дает возможность понять и осознать на основе нового смыслового содержания даже абстрактные законы диалектики” [2, с. 112]. Самое важное в теории ИЭС – это: а) определение внутренней структуры всех имеющихся в природе систем; б) определение альтернативности содержания систем как необходимого условия их функционирования. Возникновение большого количества наук и специальных теорий с претензией на научный характер – все это можно оценить, как попытки понять мир без учета его целостности, системности, взаимозависимости. Естественно, что существующая фрагментарность в науке, как проявление ее количественной характеристики, должна была рано или поздно закончиться и привести к новой качественной определенности. Поскольку теория ИЭС дает наглядное представление о механизме функционирования как внутрисистемных, так и межсистемных связей любого исследуемого объекта, то это позволяет судить, в первую очередь, о его качественных характеристиках.

Исходя из теории ИЭС, на наш взгляд, необходимо внести существенные коррективы в современный образовательный процесс. Прежде всего, акцент должен быть смещен от во многом порочной практики одностороннего информационного “инъекционирования” учащихся, т. е. “вживления” им большого объема информации (знаний) о свойствах, характеристиках и закономерностях

проявления всевозможных внешних форм явлений, к самостоятельному поиску их причин. На первый план выходят процессы самостоятельного “добывания” знаний, но на качественно иной основе. Задача педагога в данном случае заключается в том, чтобы вызвать интерес к исследуемым явлениям, умело управлять ходом мыслительного поиска ответов на поставленные проблемы, формировать необходимое эмоционально-чувственное отношение к процессу познания с соответствующей самооценкой учащегося этого процесса. Педагогу необходимо подводить итоги познавательного процесса, акцентируя внимание не только на полученных результатах, но и на характере проявления учащимся чувственно-эмоциональных черт, как основы проявления и реализации волевых усилий. Дальнейшее же продолжение современной репродуктивной системы обучения и воспитания будет еще сильнее обострять наметившиеся противоречия, усугублять назревшие проблемы. Это связано с тем, что информационная “инъекция”, осуществляемая педагогами и воспитателями, очень быстро порождает соответствующий “иммунитет” у воспитуемых и обучаемых. Не видеть этого сегодня уже просто нельзя. Только через познавательный интерес учащихся существует реальная возможность выйти на совершенно новые качественные рубежи формирования всесторонне развитой личности как самодостаточного и в будущем счастливого человека.

Процесс познания – это всегда творчество. Без эмоций, без чувств, на одном “голом” интеллекте, истинное творчество невозможно. Посредничество чувственно-рассудочного мышления должно заключаться не только в обязательном отыскании противоречивости тех или иных суждений и выводов с выходом в открытую систему поиска новых уровней познания, но и с соответствующим переживанием, являющимся основой для “включения” волевых усилий познающего и проявления им активности и инициативности. Используя данный механизм познавательной деятельности, современное образование сможет выйти на качественно новую ступень своего развития и преодолеть обозначившийся в конце XX века кризис. Теория ИЭС показывает, что истинная информация – самый весомый аргумент (фактор) ее реализации

на практике. Практически всегда воспринимается информация как истинная, если она “открыта” в результате самостоятельного поиска, как результат эмоционально-чувственного и мыслительного воображения с обязательным проявлением волевых усилий. Информация, полученная в результате внешней “инъекции”, практически никогда не воспринимается как истинная.

В нашей жизни очень часто приходится сталкиваться с трудностями, проблемами, которые обусловлены уже сложившимися нормами, традициями, правилами. Их реализация вызывает ряд противоречий самого различного характера: учиться надо, но не хочется; хорошо жить хочется, а работать – далеко не всегда; хочется всегда похвалы, а бывают упреки; “хочется как лучше, а получается как всегда” и т. д. Причины такого положения дел легко вскрываются на основе предлагаемой теории ИЭС. Императив сегодняшнего времени заключается в необходимости изменения характера мышления. Это не просто наши рассуждения или очередная гипотеза. Это умозаключение, полученное на основе исследования все тех же систем – ИЭС. Границы данной статьи не дают возможности в деталях рассмотреть эти системы, хотя такая цель и не преследуется, исходя из характера возможных последствий их применения в различных областях человеческой деятельности.

О выводах и следствиях, вытекающих из характера и специфики функционирования данных систем, будет сказано ниже. Но прежде, чем об этом говорить, следует заметить, что без синтеза философских, научных и религиозных знаний открыть эти системы невозможно. Поэтому нельзя сказать, что эти системы являются сугубо научными (исходя из сегодняшних классических представлений о науке) или философскими, или религиозными. Основная их особенность – они универсальны. Философы могут возразить, что диалектическая система Гегеля тоже универсальна. Да, законы диалектики носят универсальный характер, но они абстрактны. Задав за начальные условия законы диалектики, невозможно истинное понимание механизма функционирования любой системы. Только конкретные проявления системных свойств возможно с определенной “натяжкой” описать действиями этих

законов. Таким образом, “абстрактные универсальные законы и принципы диалектики – это результат теоретического обобщения многочисленных явлений и процессов действительности. Определить же структуру и механизм ее функционирования только на основе законов диалектики невозможно” [3, с. 24]. Для этого необходим другой путь познания, включающий в себя не только гносеологию (наблюдаемые, фиксируемые и обобщаемые факты), а, прежде всего, эпистемологию. Этот подход предусматривает обобщение всех теорий, идей, гипотез и мировоззренческих позиций, которые сформировались на основе чувственных мыслеформ, умозрительных конструкций, возникших в результате мысленных экспериментов и рефлексии мышления и переживания. Особую ценность представляли, в первую очередь, те теории, которые нашли практическую реализацию и подтверждение. Путем обнаружения сходных компонентов у рассматриваемых систем удалось их идентифицировать и у других.

Сегодня достаточно много критических стрел выпущено в адрес существующей системы образования за ее консерватизм, за “топтание” на месте. На наш взгляд, существующее положение дел обусловлено тем обстоятельством, что до сих пор главный акцент делается на том “как учить?”, а не на том “чему учить?”. Поскольку педагогика имеет непосредственное отношение ко всем областям человеческого познания, то, вооружив ее методологическим “оружием” в виде универсальных ИЭС, получим ту информационно-ценностную базу, которая выведет ее на ведущие позиции в системе формирования нового человека. В этих условиях за наукой останется преимущественно прикладная функция, за философией – мировоззренческо-координирующая, за религией – просветительская. В конце концов, все завершится или новой философией, или новой религией, или новой наукой. Не важно название, важна суть.

Возникает закономерный вопрос: появление ИЭС – это закономерный результат или случайность? На основе самих же ИЭС мы видим, что это закономерно. “Даже современная квантовая механика, которая не может

обойтись без теории вероятности, на самом деле представляет собой далеко не случайные процессы. Неспособность их понять в рамках классических научных парадигм и вынудило ученых призвать на помощь вероятностную теорию с принципами дополненности и неопределенности” [4, с. 16].

Нам представляется, что без мощной мировоззренческой основы сегодня невозможно успешно осуществить ни одного серьезного познавательного процесса. Хорошо, что никто из исследователей не отрицает философию как специфическую форму отражения бытия, которой присущи как рациональные, так и нерациональные (иррациональные) аспекты взаимодействия Человека с Миром. Эти же аспекты вместе с энергетическими, информационными и коммуникационными являются и структурными компонентами ИЭС. Правда, исследование вышеуказанных компонентов философия проводит преимущественно на примере человека и общества. В этом ее ограниченный квазиэмпирический характер.

Остановимся на некоторых следствиях, вытекающих из теории ИЭС и характеристики ее структурных компонентов, которые имеют большое значение для будущей системы образования. Один из выводов ИЭС гласит: неизбежна перспектива единого коммуникационного пространства на основе универсального языка сущностей. Сегодня на эту роль претендует английский язык, но очевидно, что он не обладает признаками такой внутренней универсальности, как, например, биологический “язык” (ДНК). Поэтому будущий универсальный язык – это язык, аналог ДНК. “Комбинация из четырех генов дает возможность зафиксировать весь объем истинной информации за все время существования органической жизни. Нам ясно, что условием формирования универсального языка как качественной информационной характеристики (истинной информации) является ее количественная характеристика, выраженная в максимально возможной для данного уровня систем совокупности коммуникационных каналов связи. До сих пор человечество не уяснило (да и не могло уяснить), что любые ограничения всевозможных коммуникационных каналов, прежде всего в самом социуме,

тормозят процесс образования единого универсального канала. Алгоритм процесса следующий: “Через дифференциацию и многообразие форм явлений к внутреннему целостному единству” [5, с. 48].

Именно в этом аспекте рассматривается актуальность новой системы образования. Общество, которое ограничивает возможности развития любых процессов по форме (разумеется, к этому перечню форм не относятся формы, имеющие античеловеческую направленность, ущемляющие основные права и свободы личности), ограничивает количество коммуникационных каналов, тем самым искусственно тормозит необратимые процессы развития любых систем. Исследование социальной структуры общества на основе теории ИЭС привело к парадоксальному выводу, похожему на один из пунктов манифеста Эпикура: “Для достижения счастья человек не нуждается ни в чем, кроме самого себя”. Это значит, что социальность, как сущностная черта человека, проявляет себя только на этапе поиска глубинного смысла жизни, где социум рассматривается как необходимое условие для приобретения суммы систематизированных знаний о всевозможных формах явлений и процессов действительности. Когда же количество знаний о формах явлений перейдет на новый качественный уровень – в знания универсальной сущности систем, тогда такая необходимость в прежнем социуме отпадает.

Исследование коммуникационного компонента ИЭС на примере самого человека выявило, на наш взгляд, очень важную особенность, заключающуюся в том, что существующая система мышления человека должна претерпеть значительные трансформации. Система мышления человека, появившаяся вместе со второй сигнальной системой, представляет собой преимущественно форменную структуру. Поэтому мы ее назвали *первой мыслительной системой*. Тенденция развития мышления человека неминуемо приведет к появлению *второй мыслительной системы*, в основе которой будет уже представлена не форменная, а сущностная (универсальная) структура. В этом как раз и заключается альтернативность содержания систем, на которой делался акцент в начале статьи. Причем, принятие (или непринятие) человеком той или иной

структуры мышления будет проходить добровольно. Но от этого выбора будет зависеть его судьба. Выбрав тот или иной путь, человек будет и претендовать на те или иные условия жизни. Жизнь станет во многом предсказуема. Теория ИЭС позволяет также выявлять (пока теоретически) специфические черты внутренней формы психики человека, которая, как известно, далеко не всегда совпадает с внешней.

Все попытки человечества создать по своему усмотрению (произволу) структуры, которые были основаны на собственной системе ценностей, потерпели крах. Но человечество до сих пор не знает, почему ему не удастся найти выход из тупика, из того лабиринта, в котором оно находится. Ответ на этот вопрос до банального прост: *не определена нужная система ценностей*. Под неверную систему ценностей подгонялись и подгоняются все другие составляющие системного механизма: экономика, политика, право, образование и т. д. Но главная беда состоит в другом. Неследование кем-либо этой системе ценностей приводит к применению санкций или моральному осуждению обществом. “Пока система ценностей ориентирована преимущественно на внешние формы связей и закономерности их функционирования, неотражающие его сущностной характер, по-другому просто и быть не может. Нарушающий закон, но действующий по своей совести, будет осужден. Ненарушающий закон, но действующий иначе, чем принято в социуме, в лучшем случае, будет непонят или осмеян, в худшем – заключен в психбольницу. Общество, как принято считать, имеет очень важную специфическую, но характерную только для него черту – принадлежность “мы”, которая является и его серьезным недостатком. Для члена общества выгоднее ошибаться вместе со всеми, чем быть правым в одиночку. Эту правоту очень часто общество не прощает” [6, с. 49].

Что же следует из теории ИЭС для науки, для образования? Прежде всего, необходимо в центр решения всех проблем поставить ценностный компонент. Ценность системного функционирования должна стать целью существования. Ценность состоит в том, чтобы обеспечить через себя

замыкание цепи внешних системных связей. Мерилом “включенности” для каждого человека является собственная совесть, которая реализуется не через аккумуляцию энергии, а только через ее трансформацию. В системе искаженных ценностей (деньги, богатство, власть) человек не может полноценно выступать трансформатором энергии. В этой системе он успешно может реализовать себя только как ее энергетический аккумулятор. Самым важным в теории ИЭС является вывод о том, что внутренняя структура абсолютно всех систем (от физических до человека, общества и мышления) является универсальной! Отличительной чертой этих систем является различный механизм их функционирования. Это говорит о том, что отпадает необходимость в существующей дифференциации наук, о необходимости прекращения извечного спора между естествознанием и науками о “духе”, сегодня называемыми гуманитарными, об их приоритетности. Теория ИЭС является консолидирующей теорией всего человечества по своей сущности и дифференцирующей по своей форме.

Многообразие форм – это благо. Поэтому всякое стремление к самовыражению по форме должно поощряться и приветствоваться, но не насаждаться. Любое навязывание форм, а также принуждение к изменению или ограничению формы – антисистемное действие. Человек же и после открытия ИЭС не перестает жить в мире внешних форм явлений. Однако, его отношение к этим формам, исходя из возможности определения их содержания, должно существенно измениться. Во всяком случае, приоритетности формы над содержанием быть не должно.

Таким образом, проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы:

1. Прежде всего, необходимо в центр решения всех проблем поставить ценностный компонент. Ценность системного функционирования должна стать целью существования. Ценность состоит в том, чтобы обеспечить через себя замыкание цепи внешних системных связей.

2. Поскольку теория ИЭС дает наглядное представление о механизме функционирования как внутрисистемных, так и межсистемных связей любого исследуемого объекта, то это позволяет судить, в первую очередь, о его качественных характеристиках.

3. Используя данный механизм познавательной деятельности, современное образование сможет выйти на качественно новую ступень своего развития и преодолеть обозначившийся в конце XX века кризис. Теория ИЭС показывает, что истинная информация – самый весомый аргумент ее реализации на практике.

Итак, поскольку педагогика имеет непосредственное отношение ко всем областям человеческого познания, то, вооружив ее методологическим “оружием” в виде универсальных ИЭС, получим ту информационно-ценностную базу, которая выведет ее на ведущие позиции в системе формирования нового человека. Таким образом, сегодня архиважно организовать необходимую просветительскую деятельность, которая позволит обеспечить информационную базу для формирования стройной системы ценностей и будущей правильной реализации жизненных устремлений молодых людей. Сегодня ни один из социальных институтов не предлагает истинной системы ценностей, которую можно принять и реализовать. Практически все, что предлагается, трудно назвать ценностями, не говоря уже об их истинности. По нашему же глубокому убеждению, за теорией ИЭС большое будущее, так как она дает ключ к спасению человечества. Это как раз тот путь, который дает возможность успешно “включиться” в канал истины, а значит, выступить методологической основой новой системы образования XXI столетия.

Список использованной литературы

1. Вульфсон, Б. Л. Стратегия развития образования на Западе на пороге XXI века / Вульфсон Б. Л. – М., 1999. – 208 с.
2. Головнев, А. Конечная Вселенная / Головнев А. – К., 2002. – Кн. 1 : Жизнь, Разум. – 344 с.

3. Цехмистро, И. З. Холистическая философия науки / Цехмистро И. З. – Сумы, 2002. – 364 с.

4. Гурова, А. Н. Формирование духовной культуры учителя : автореф. дисс. на соиск. науч. степени канд. пед. наук / А. Н. Гурова. – М., 1994. – 20 с.

5. Артамонова, Е. И. Духовная культура педагога / Е. И. Артамонова, Н. И. Узиков // Педагогическое образование и наука. – 2005. – № 5. – 87 с.

6. Лапин, Н. И. Модернизация базовых ценностей россиян / Лапин Н. И. // Социологические исследования. – 1996. – № 5. – 59 с.

Рецензент: доктор педагогических наук, профессор Бидюк Н. М.