

## ДИАЛОГ КАК СРЕДСТВО ФОРМИРОВАНИЯ КОММУНИКАТИВНОЙ КУЛЬТУРЫ

УДК 371.387.5

**О. П. Селиванова**

Рост официальной образованности молодого поколения пока не влияет в должной мере на формирование личности, на развитие ее самосознания, жизненно важных ценностей. Будущее требует от нас “повернуть образование к личности”, изменить стратегию народного образования, которая должна быть нацелена на формирование сильной личности, способной жить и работать в непрерывно изменяющемся мире, отражать социально-экономические требования будущего, смело разрабатывать собственные линии поведения, осуществлять нравственный выбор и нести за него ответственность, т. е. личности саморазвивающейся и самореализующейся.

Личность выявляется в общении. Опыт общения, его нравственные эталоны являются частью духовной культуры общества. Приобщение человека к этому опыту, научение его общению, воспитание человека выдвигаются как задачи, соответствующие потребностям современного общества. Ученые считают, что события второй половины 80–90-х годов XX века по своему воздействию на общество и язык подобны революции. Возможность, а зачастую и потребность, высказать и обосновать свое мнение приводит к “заказу” на человека “говорящего”.

Значимость и актуальность проблем общения подчеркивает и тот факт, что их исследованием занимаются ученые различных областей науки: философии, психологии, социологии, психолингвистики, медицины, педагогики. В философских работах раскрывается сущность общения и его значение для развития личности (Л. Б. Волченко, Е. Г. Злобина, М. С. Каган, Г. П. Потылико). Отечественная психология изучает социальные проблемы общения (Л. П. Бурева, А. А. Леонтьев, Б. Д. Парыгин), исследует возможности

общения для развития личности (Б. Г. Ананьев, А. А. Бодалев, Л. И. Божович, И. С. Кон, Б. Ф. Ломов).

Педагогическая наука в настоящее время активно использует знания по общей психологии, социологии и социальной психологии о сущности и природе общения, способах и формах функционирования в различных группах, особенностях и роли общения в развитии личности, ее социализации. В педагогике общение изучается, с одной стороны, как составная часть учебно-воспитательного процесса (Н. В. Кузьмина, А. В. Мудрик, Е. Б. Орлова, А. В. Фомина), а с другой – как характеристика профессиональной культуры педагога (В. А. Кан-Калик, О. О. Киселева, А. В. Мудрик, Н. Д. Никандров и др.).

Однако анализ психолого-педагогической литературы показал, что недостаточно изучена роль диалога в формировании коммуникативной культуры студентов.

Цель нашей статьи – проанализировать роль, функции диалога и условия его эффективности в учебно-воспитательном процессе высшего учебного заведения.

Культура общения обеспечивает воздействие и взаимодействие в процессе жизнедеятельности, детерминирует проявление практически всех качеств личности. Оценка личности во многом зависит от уровня ее коммуникативной культуры, так как именно с ней сталкиваются участники (партнеры) взаимодействия в первую очередь. Низкий уровень коммуникативной культуры личности не позволяет в полной мере проявить другие (возможно более ценные) свои качества. Высокий уровень коммуникативной культуры смягчает проблемы жизнедеятельности, создает ситуацию взаимопонимания и продуктивного взаимодействия.

Поиски эффективного средства, позволяющего успешно влиять на формирование коммуникативной культуры обучающихся, наталкивают на мысль о возможности использования в качестве такого средства учебного диалога.

Анализ философской и психолого-педагогической литературы по проблеме позволяет выделить несколько подходов к феномену диалога в зависимости от его сущностных характеристик. В них диалог рассматривается как: метод построения новой культуры личности (М. М. Бахтин, В. С. Библер, С. Ю. Курганов, Р. Ф. Литовский, И. М. Соломадин); процесс особой специфической деятельности, в котором реализуется понимание, осмысление, эмоциональное воздействие субъектов процесса общения друг на друга (Т. К. Ахаян, З. А. Васильева, В. С. Ильина); особая коммуникативная среда (Г. С. Батищев, М. М. Бахтин, В. В. Сериков); речевое общение (коммуникация), основу которой составляет речевая деятельность (Г. М. Андреева, Л. С. Выготский, А. Н. Ксенофонтова); осмысление и развитие в диалоге внутренней речи с ее особым синтаксисом и семантикой смысла (Л. С. Выготский, П. Я. Гальперин, А. Н. Леонтьев, М. К. Мамардашвили); спор, обмен аргументами, дискуссия (М. В. Кларин, В. Н. Курбанов, Л. Б. Туманова).

М. М. Бахтин пишет, что “диалог – неотъемлемый атрибут жизни личности”: “Жить – значит участвовать в диалоге” [1]. Мы рассматриваем диалог как способ познания действительности и одновременно как особую дидактико-коммуникативную среду, обеспечивающую субъектно-смысловое общение, рефлексию и самореализацию личности.

Учебный диалог может выполнять не только функции обучения, но и специфические функции воспитания. Об этом свидетельствует анализ результатов исследований Т. П. Дикун [2], С. В. Беловой [3], в которых доказывается, что учебный диалог является не только эффективной формой обучения, но и оптимальным способом развития личности обучающихся. Не случайно учебный диалог, по мнению С. Ю. Курганова, Е. И. Ильина, Ш. А. Амонашвили, активно применяется в сочетании с другими методами, средствами и формами организации обучения, воспитания и развития.

Диалог может состояться только при условии полноты проявления личностных функций субъекта (критичность, самооценка, построение

собственной картины мира, творческая самореализация, ценностные ориентации). Можно сказать, что каждый собеседник ведет диалог своей формы и на своем уровне, значит, целесообразней говорить не о диалоге вообще, а о нескольких диалогах, объединенных в одном.

Диалог рассматривается как: средство изложения мыслей, чувств носителей языка иной социокультурной общности; средство обеспечения адекватного национальной культуре речевого поведения и применения его в повседневном коммуникативном общении; средство развития коммуникативных навыков и умений студентов в процессе обучения; направление их мышления и обратное движение: от динамики мысли – к динамике поведения и конкретной деятельности личности [2].

Основной процессуальной характеристикой учебного диалога является коммуникативная среда, рефлексия, самореализация личности. Именно такая ситуация, как считает В. В. Сериков, создается в диалоге и содержит в своей основе: нравственный выбор, мотивизацию участия в процессе коммуникации; самостоятельную постановку цели; реализацию роли соавтора диалога; ощущение собственной значимости для других людей; возможный отказ от прежних воззрений и принятие новых ценностей; осознание ответственности за происходящее во внутреннем мире собеседника и во внешнем мире [4]. Т. П. Дикун, в свою очередь, считает, что эта ситуация способствует устранению внутренних препятствий творческим проявлениям, фиксированию работы подсознания, предоставлению возможности умственной разминки, развитию живости воображения, обретению смысла и общей направленности деятельности, в которых развиваются личностные возможности студентов [2].

Учитывая воспитательно-значимые аспекты процесса обучения объективно выделяются следующие функции учебного диалога: воспитательная (формирование нравственных качеств, общечеловеческих норм и ценностей); социально-ориентирующая (передача языковой личности в ходе учебного диалога духовных и нравственных идеалов, эталонов инофонной социокультурной общности); обучающая (потребности приобретать и

пополнять знания, овладевать знаниями, умениями, навыками); организационно-деятельностная (умение сотрудничать, работать в коллективе, принимать адекватные решения); развивающая (развитие интеллектуальной, эмоциональной, волевой сфер языковой личности студентов); побудительно-стимулирующая (воздействие на комплекс способностей, потребностей, желаний, стремлений, интересов участников диалога); собственно коммуникативная (формирование индивидуального стиля общения и поведения); психокоррекционная (коррекция негативных проявлений личностных качеств (замкнутость, вспыльчивость и др.), снятие напряженных внутриколлективных отношений); рефлексивная (помощь студенту в осознании самого себя); функция саморазвития и самоутверждения (повышение веры языковой личности студента в свои силы, возможности, раскрытие в себе нового, лучшего).

Однако следует помнить, что при реализации диалогических методов главная роль в учебном процессе принадлежит преподавателю, так как сценарий занятий в режиме диалога невозможно смоделировать ни в одном учебном пособии, несмотря на дистанционное обучение и электронные учебники. Поэтому реализация диалогических методов требует значительных усилий от преподавателя, который конструирует свою систему организации занятий.

Учителю требуется большое педагогическое мастерство, чтобы руководить диалогом, направлять его, допускать плюрализм мнений и свободу суждений. Сохраняя право на последнее (авторитетное) слово, педагог должен учить школьников “парадоксальному разуму культуры”: грамотному изложению своей точки зрения, терпимому отношению к возражениям и критике, монологическому разворачиванию положений, умению четко и последовательно выстраивать аргументацию.

Проанализировав педагогическую литературу [2–4], мы делаем вывод, что необходим ряд условий, без учета которых диалог не может быть эффективным:

– предмет обсуждения должен содержать внутренний потенциал для разворачивания диалога, то есть давать принципиальную возможность рассмотрения его с альтернативных точек зрения;

– важно направлять диалог в конструктивное русло. Нужно избегать псевдообсуждений (переключения внимания на другие темы), а также обучать аудиторию многостороннему видению проблемы;

– обязательно соблюдение правил ведения диалога всеми его участниками. Необходимо выработать цивилизованные нормы сотрудничества и стремиться к их выполнению, избегая некорректного, оскорбительного поведения;

– ключевая роль должна принадлежать инициатору обсуждения. Когда тот не справляется с ролью ведущего, диалог перестает быть управляемым. Задача педагога – найти способ так организовать процесс обсуждения, чтобы не только выполнить учебные цели, реализовать сверхзамысел урока, но и сохранить свой авторитет, статус в глазах окружающих. Если учитель не ощущает в себе достаточных лидерских качеств, предпочтительнее перепоручить ведение разговора другому лицу;

– педагогический диалог требует заинтересованного отношения ко всем учащимся, уважительного отношения к “Я” студента. Не следует оставлять без внимания явные противоречия в высказываниях, нелогичность их рассуждений, а также неаргументированные или необоснованные мнения. С помощью наводящих вопросов или тактичных реплик педагог может прояснить содержание высказывания сам, а также переадресовать возникшую проблему аудитории.

Для того, чтобы учебный диалог состоялся, необходимо предварительно подготовить его участников. Во-первых, требуется эмоционально-психологическая настройка. Педагог должен объяснить специфику такой формы работы, снять поведенческие барьеры и др. Во-вторых, надо обсудить организационные вопросы (регламент диалогического урока, время и очередность выступлений и т. п.). В-третьих, важно провести предметную

(содержательную) подготовку, чтобы учащиеся владели учебным знанием, имели материал для дискуссии.

В диалоге важно студентам выявить новый смысл отношений к людям и самому себе, открыть новое в самоопределении, самореализации. Именно в аспекте самосознания открываются возможности анализа через обращение к внутреннему миру личности и гармонизацию межличностных отношений. Рождение новых личностных ценностей, расширение диапазона использования профессиональных умений и приобретения новых позволяет расширять творческую составляющую психологической установки личности.

Таким образом, диалог мы рассматриваем как неотъемлемый атрибут жизни личности и способ познания действительности и одновременно как дидактико-коммуникативную среду. Основными функциями диалога является воспитательная, социально-ориентирующая, обучающая, организационно-деятельностная, развивающая, побудительно-стимулирующая, собственно коммуникативная, психокоррекционная, рефлексивная, функция саморазвития и самоутверждения. Основными условиями его эффективности в учебно-воспитательном процессе является: полнота проявления личности функций субъекта; содержание в предмете обсуждения внутреннего потенциала для разворачивания диалога; направление диалога в конструктивное русло; соблюдение правил ведения диалога всеми участниками; принадлежность ключевой роли инициатору обсуждения.

С этих позиций очевидна возможность и необходимость применения учебного диалога в процессе обучения, поскольку учебный диалог, выступая как средство достижения конкретных обучающих, воспитательных и развивающих целей, создает условия для решения проблемы целостного развития личности обучающегося в ходе специально организованной учебно-познавательной деятельности.

### **Список использованной литературы**

1. Бахтин, М. М. Эстетика словесного творчества / М. М. Бахтин. – М., 1986.

2. Дикун, Т. П. Учебный диалог как средство формирования личностно ориентированного знания : дисс. ... кандидата пед. наук : 13.00.01 [Электронный ресурс] / Т. П. Дикун. – М. : РГБ, 2003.

3. Белова, С. В. Функции учебного диалога в усвоении старшеклассниками ценностно-смыслового содержания гуманитарных предметов : автореф. дисс. на соискание научн. степени канд. пед. наук / С. В. Белова. – Волгоград, 1995.

4. Сериков, В. В. Личностно-ориентированное образование: концепция и технологии / В. В. Сериков. – Волгоград, 1994. – 164 с.

*Рецензент: доктор педагогических наук, профессор Вакуленко В. Н.*