

*Кривець Л. В., кандидат філософських наук, старший науковий співробітник НДІ (гуманітарних проблем) гуманітарного інституту НУОУ імені Івана Черняхівського (м. Київ)*

## ПРОБЛЕМА ЛЕГІТИМНОСТІ ПОЛІТИЧНОЇ ВЛАДИ В СУСПІЛЬСТВІ

*Стаття посвячена методологічному аналізу категорії «легітимність влади» і раскрытию содержательных аспектов легитимности власти в социально-философском и политологическом дискурсе.*

*Ключевые слова: власть, общество, легитимность, социальная философия, властные отношения.*

*Стаття присвячена методологічному аналізу категорії «легітимність влади» і розкриттю змістовних аспектів легітимності влади в соціально-філософському і політологічному дискурсі.*

*Ключові слова: влада, суспільство, легітимність, соціальна філософія, владні відносини.*

Последние десятилетия легитимности уделяется значительное внимание. В социально-философских исследованиях озвучиваются следующие признаки легитимной власти: одобрение, признание законной политической системы, веру в правомочность закона, поведенческое согласие с существующим политическим режимом, признание людьми политической ситуации «наилучшей из всех возможных». Автор дает следующее определение легитимности: Легитимность власти может быть определена как социально-правовое обязательство подчиняться власти, основанное на интересубъективном признании власти тех, кто ей обладает. Она основывается на доверии, которым различные слои общества облачают правящих, и на убеждении подданных в том, что правительство имеет право на власть.

Польский исследователь Ю. Гайда в работе «Процесс легитимизации политической власти» проводит «фундаментальные» различия между понятиями «правомочность», «легитимизация» и «делегитимизация».

Под правомочностью (легитимацией) власти автор понимает определенное состояние, которое характеризуется рядом признаков. Легитимизация - это процесс, ведущий к данному состоянию, делегитимизация - противоположный процесс. Автор выделяет получившие свое обоснование в литературе четыре главных концепции «правомочности» [2].

Первую концепцию он называет традиционной, она базировалась на праве обладания или стремления к некоторым благам как единственному критерию правомочности. «Притязание на правомочность опирается на воплощение неких внешних, трансцендентальных

ценностей или условий типа: божественное происхождение, призвание, вдохновение, закон природы, законы истории, вечная традиция, права человека».

Вторая концепция правомочности, считает автор, была выдвинута теорией договора в рамках классической теории демократии, она базировалась в основном на либеральных ценностях.

Третья концепция понимает правомочность как убеждение, она доминирует в американской науке о политике. Суть ее в том, что власть нуждается только в убеждениях большинства граждан в своей правомочности, независимо от этических ценностей и намерений.

Четвертая концепция - продолжение третьей в направлении движения к аксиологическому нейтралитету позитивистской традиции. Правомочность понимается ей как побочный продукт власти и силы. Автор считает, что данную концепцию можно назвать «бихевиористской», подчеркивая этим ее нормативистский нейтралитет и примирение с действительностью.

Анализируя исторические формы правомочности Гайда приходит к следующим выводам: 1) правомочность не имеет дихотомического характера (она либо есть, либо ее нет); 2) правомочность не требует полного соответствия между действиями власти и общественным сознанием; 3) формы сознания меняются, следовательно, меняется также понимание правомочности; 4) необходимо учитывать международные детерминанты правомочности. Итак правомочная власть - это власть, охраняющая и развивающая ценности общества и принципы его политического строя. Можно выделить множество механизмов, которыми

пользуется политическая система, стремясь получить и укрепить свою правомочность. В качестве наиболее важных Гауда выделяет следующие механизмы легитимизации: социопсихологические механизмы легитимизации; механизмы легитимизации, основанные на участии граждан; социотехнические механизмы легитимизации; технократические; механизмы легитимизации посредством силы и путем внешней или внутренней угрозы.

Представленная Ю. Гаудой концепция дает относительно системное представление о легитимизации. Значительное внимание в ней уделяется правомочности. Власть правомочна, если способ ее установления и результаты деятельности согласуются с общественным сознанием больших социальных групп. Автор считает, что такой подход носит опосредованный характер между традиционным и современным пониманием правомочности, которая составляет основу легитимизации власти, выступая, с одной стороны, как процесс, с другой - как отношение. Важную роль при этом играет оценочный момент. Работа в целом представляет серьезное научное исследование по проблеме легитимизации, имеющее методологическое значение. Предложенный автором инструментарий, может быть использован для анализа легитимизации власти в соответствующей политической системе [2].

К. С. Гаджиев считает, что любая власть испытывает потребность в «системе легитимизации», сущность которой состоит в обосновании и оправдании права властвования существующей в данной стране формы правления. По его мнению, эта проблема теснейшим образом связана с вопросом об источниках и пределах власти. Легитимность в значительной мере зависит от уважения к власти и закону, если не всех, то, во всяком случае, большинства граждан. «Обеспечение легитимности, или легитимизация, - это форма обоснования, которая призвана интегрировать разрозненные институты, отношения, процессы, подсистемы и т. д., тем самым придавая смысл всему социальному порядку. Политическая легитимизация - это признание по меньшей мере большинством общества правомерности господства, действующего в данный конкретный период политического

режима» [1]. Автор обращает внимание на то, что в истории существенное влияние на легитимность власти оказывала ее персонификация, которая в значительной степени характерна и для Украины.

Другой исследователь И. Г. Палий легитимность рассматривает как обязательный признак цивилизованной власти, как социальную характеристику. Согласно его мнению, легитимность может оцениваться, даже измеряться, но не поддается полной формализации. Однозначную характеристику легитимности можно дать только в обществе с устойчивыми нормами поведения граждан. И. Г. Палий выделяет три уровня легитимности власти: идеологический, структурный и персоналистский. «Идеологический уровень легитимизации основан на соответствии власти устоявшемуся типу социализации... Структурная легитимность существует в устойчивых обществах. Основой легитимности здесь выступает доверие к системе со стороны граждан... Персонализированная легитимность заключается в одобрении данного властного лица» [3]. Наряду с указанными уровнями, автор отмечает, большую роль в процессе легитимизации политических элит.

Постановка вопроса о принципах и механизмах легитимности в научном отношении представляет интерес. Заслуживают внимания суждения Н. Саркисян о соотношении легитимности и насилия. Так, она пишет: «Между легитимностью и применением насилия существует четко выраженная обратнопропорциональная связь: чем более прочны в общественном сознании принципы легитимности, тем меньшая нужда в применении насилия и наоборот - отсутствие у политической элиты легитимности приводит к постоянной необходимости применения насилия» [4].

Подводя итог рассмотренным концепциям, подходам, точкам зрения на понимание легитимности, факторов ее сопровождающих, признаков свойственных ей, той роли, которую, как считают исследователи, легитимность играет в сфере организации властных отношений в обществе можно сделать следующие выводы:

1). Подавляющее большинство исследователей сходится на том, что легитимность - это одна из важных характеристик властного взаимодействия в обществе.

2). Основное внимание в ходе исследования обращается на раскрытие внутреннего содержания понятия «легитимность». Методологически этот вопрос решается по-разному. Одни авторы анализируют круг возможных проявлений свойства легитимности. Другие основное внимание уделяют выявлению признаков, раскрывающих сущность данного явления и его влияние на власть. Третьи склонны легитимность понимать в институциональном плане как производную соответствующей конструкции властных отношений.

3). Представляется актуальной постановка и исследование вопросов о делегитимизации, о соотношении легитимности, насилия и принуждения.

4). На сегодняшний день, наверное, нет достаточных оснований говорить о существовании единого теоретического концепта легитимности, однако, имеющееся разнообразие в подходах к исследованию данной проблемы, позволяет получить относительно всестороннее содержательное представление о данном явлении. В этой связи хотелось бы высказать некоторые соображения по поводу легитимности в сфере властного взаимодействия.

Легитимность политической власти выступает как определенное качество, характеризующее деятельность субъекта властных отношений с точки зрения ее оправданности, необходимости, социальной значимости, правильности. Вместе с тем легитимность - это не только процесс односторонней оценки деятельности власти со стороны объекта, в ее наличии активным образом заинтересована сама политическая власть. Заинтересованность может выступать или как принцип, лежащий в основе деятельности власти, или как одна из идеологических функций, направленная на сохранение и упрочение своих позиций. Другими словами, власть может руководствоваться действительными критериями, лежащими в основе легитимности или строить отношения с объектом, создавая видимость легитимности.

В определенной мере легитимность политической власти зависит от социальных условий: чем благополучнее ситуация в обществе, тем легче власти справляться с возложенными на нее обязанностями. Данное положение следует рассматривать лишь как тенденцию, не исключаящую противоречий.

Существуют технологии для поддержания легитимности в кризисных ситуациях. По этому поводу П. Шаран пишет: «Кризис может возникнуть в обновленной структуре, если система длительное время не в состоянии оправдать чаяния широких общественных слоев, т. е. утвердить свою легитимность на новой основе». Для поддержания легитимности в таких случаях он предлагает использовать следующие средства:

- изменение законодательства и государственного управления в соответствии с новыми требованиями (очевидно, лучший путь избежать политической напряженности - провести коренные структурные изменения, одновременно сохраняя традиционную легитимность политических институтов);
- создание такой политической системы, легитимность которой основана на традициях населения и потому не только более стабильна, но и косвенно влияет на поведение граждан;
- легальные меры предосторожности;
- личные харизматические черты руководителя;
- отделение политических институтов от вооруженных сил;
- успешное осуществление государственной политики и программ, поддержание законности и правопорядка в государстве.

Как было видно из предшествовавшего анализа, в осуществляемых исследованиях по легитимности особое место занимает вопрос о соотношении легитимности и законности, о влиянии правового поля на легитимность политической власти. Большинство авторов согласно с тем, что такое влияние имеет место, однако мера этого влияния понимается не однозначно. Одни авторы придают этому фактору решающее значение, другие считают его одним из условий наличия легитимности в обществе. Для того чтобы разобраться в этом вопросе, остановимся на понимании соотношения политики и права.

Решая его, мы считаем, что политические отношения представляют собой разновидность всеобщих связей, возникающих при реализации власти в обществе, в котором имеются в достаточной мере сложившиеся социальные общности. В качестве регулятора политических отношений могут выступать как правовые, так и религиозные, моральные и другие нормы. Политические отношения регулируются правом, постольку, поскольку они выступают в форме правоотношений, т. е. таких отношений, которые возникают, видоизменяются или прекращаются в результате действия норм права. В рамках одной страны политические отношения регулируются государственным правом и выступают в форме государственно-правовых отношений.

Особую роль играют факторы, предопределяющие легитимность политической власти. К таковым относятся: наличие стратегической цели общественного развития, доверие масс, согласие, одобрение и поддержка осуществляемой политики.

Доверие к власти формируется на основе определенных критериев оценки действий субъекта властных отношений. Оно предполагает наличие осмысленного отношения к анализу действий и решений власти. Эти критерии могут носить преимущественно объективный или преимущественно субъективный характер, быть четко означенными или расплывчатыми. На формирование критериев оценки существенное влияние оказывают действия самой власти, сопровождающие ее социальные последствия. Важную роль при этом играет учет сложившейся в обществе ситуации, понимание текущих задач, мера совпадения основных установок и интересов. Стремление власти к обоснованию легитимности проводимой политики в первую очередь преследует цель вызвать доверие масс. Для привлечения масс на свою сторону власть использует различные методы:

- убеждение окружающих, что благо народа, а не групповые интересы являются главной целью намечаемых преобразований;
- обещание решить тот или иной набор социальных проблем; иногда эти обещания могут носить утопический характер;
- стремление выдать себя борцами за

социальную справедливость, демократию, социальный прогресс;

- идеологическое ниспровержение своих оппонентов;
- популизм, заигрывание с массами;
- использование дипломатических методов, в частности, подразделение политики на ту часть, которую должен знать народ, и ту, которая составляет секрет самой власти;
- привлечение на свою сторону международного мнения, международной поддержки.

Как видим, арсенал средств для привлечения масс на свою сторону у власти достаточно широк. Однако конечный результат такого воздействия в значительной мере определяется избирательностью самого человека, зависит от его способности оценивать действия властей.

Таким образом, легитимность политической власти непосредственно связана с ее авторитетом, основу которого составляет доверие масс, их согласие с проводимой политикой, поддержка действий власти. Наиболее полно легитимность проявляется в условиях демократического режима, поскольку последний позволяет относительно свободно выражать мнение, давать оценку деятельности властных структур.

Наряду с государством в политическом процессе участвуют другие политические образования, ведущее место среди них принадлежит политическим партиям, которые могут оказывать существенное влияние на государственную власть и выступать в роли оппозиции. Оппозиция заинтересована в поддержке массами выдвигаемых требований. Она претендует на легитимное признание своих притязаний. Многое в этом случае зависит от того, в каких условиях действует оппозиция, какие программные цели и задачи она выдвигает. Степень влияния оппозиции в обществе определяют следующие факторы:

- 1) наличие соответствующей цели (имеется в виду привлекательность, убедительность, реальность осуществления, заинтересованность сторонников в ее осуществлении);
- 2) социальный состав (чем многочисленнее и влиятельнее слои, поддерживающие оппозицию, тем она могущественнее, сильнее);

3) організованність (це якість визначає життєдіяльність опозиції, слаженість її роботи, дисципліну);

4) чіткість, ясність програмних дій (уміле поєднання стратегічної мети з тактичними методами і формами боротьби);

5) матеріальне забезпечення (має в виду наявність відповідної фінансової і іншої підтримки, наявність необхідних резервів);

6) якість керівництва (чим авторитетніше керівництво опозиції, тим більше шансів розраховувати на підтримку).

Перераховані фактори можуть розглядатися як одне з умов, легітимності опозиції в демократичному суспільстві.

Існує визначена закономірність для відносно стійких функціонування суспільних систем, суттю якої є наявність соціально-параметричних меж, вихід за які веде до руйнування або різкого якісного зміни системи. Будь-який політичний режим може існувати і зберігати свою стійкість тільки тоді, коли базується на факторах, що відповідають потребам, цінностям, ідеології даного суспільного ладу. Одним з важливих складових, що впливають на стійкість, стійкість, легітимність політичної влади, є зведеність основних інтересів, яку можна розглядати як одне з проявлень ідентифікації.

В сучасній літературі широке поширення отримали поняття «поєднання інтересів», «згода інтересів», «збіг інтересів», «єдність інтересів», «артикуляція інтересів», «консенсус», «конфронтація», «конфлікт». Кожне з них несе відповідну смисловою навантаження. Однак різноманітність суспільних інтересів свідчить про те, що не всі форми взаємодії інтересів можна пояснити з допомогою даних понять. В суспільстві далеко не всі інтереси поєднуються, погоджуються, збігаються, збігаються. Вони можуть нести суперечливий, взамоісключаючий характер і в той же час сосуществовати в межах даної системи, більше того, нести

системно орієнтований характер. В таких випадках системність - це якість, яке забезпечує зведеність даних протилежних інтересів в межах заздалегідь встановлених або декларованих правил. При цьому головний зміст зведеності полягає в тому, щоб цілеспрямовано впливати на свідомість людей в напрямку приобщення їх до відповідному участю в політичних і інших процесах. Без зведеності інтересів соціальна система передіспонована до саморуйнування, до втрати здатності збереження системоутворюючих ознак. Виходячи з цього, зведеність слід розуміти як діяльність, спрямовану на забезпечення умов для відносно стійкого взаємодії різних соціальних образів в суспільстві з метою узгодження суперечливих інтересів в межах здійснюваної державою політики. Зведеність - це пошук шляхів, розробка і впровадження технологій, що дозволяють орієнтувати в потрібному для держави напрямку, інтереси груп для рішення в кінцевому підсумку стратегічно значимих завдань [5].

Якщо державна влада представляє інтереси незначительної частини населення, то вона вільно або невільно для збереження своїх пріоритетів змушена вдаватися до методів нейтралізації незадоволення більшості населення, до методів маніпулювання свідомістю мас, ідеологічному пресингу. Розв'язання даного супереччя застосовно до суспільства в цілому можливо тільки при створенні умов для зведеності інтересів. Для цього необхідно, по-перше, виявити існуючі відмінності в підходах до розуміння шляхів суспільного розвитку і державного будівництва для того, щоб визначити можливі напрями зведеності. По-друге, слід сформулювати цілі і завдання, які підтримували б більшість населення країни, в здійсненні яких воно було б зацікавлене. По-третє, необхідно створити відповідні структури, здатні на практиці здійснювати зведеність інтересів в межах існуючих ціннісних орієнтацій. По-четверте, потрібно привести до органічної зведеності систему державного регулювання і суспільного

самоуправління. В-п'ятих, следует предусмотреть основные социальные и политические стимуляторы для воздействия на деятельность и поведение людей в нужном для общества направлении.

Такого рода абстрактный подход, носящий преимущественно нормативный характер, может быть дополнен соответствующим технологическим инструментарием, который предусматривает осуществление следующих процедур:

- устранение факторов, причин, обуславливающих наличие крайне противоречивых интересов; снятие остроты противоречий;
- подведение противоречивых интересов под общее системное основание;
- поиск вариантов внутренней и внешней переориентации противоречивых интересов;
- координирование шкалы ценностных ориентации, влияющих на интересы;
- определение наиболее важных, «болевых» точек, лежащих в основе противоречивых интересов;
- изменение состояния социальной среды, парадигмы властного поля;
- использование юридических возможностей, моральное воздействие.

Таким образом, сводимость политических интересов - это весьма существенный фактор, умелое использование которого может влиять на устойчивость, стабильность общественного развития.

Особого внимания этот аспект деятельности власти заслуживает при реформировании страны. Осуществление реформ бывает наиболее эффективным и успешным тогда, когда потребность в данном реформировании имманентно присуща обществу, т. е. является потребностью, которая не только осознается и фиксируется, но и объективно необходима. Осознание этой потребности как властью, так и значительным числом населения страны - исходная основа для сводимости основных интересов, успешного решения предстоящих задач. Поэтому реформирование следует рассматривать не с позиций субъективных желаний правителя или элитарной группы, а с позиций наличия объективно обусловленных общественных и государственных потребностей. В онтологическом плане речь идет о правильном понимании реалий бытия

страны, всей совокупности имеющихся возможностей для проведения реформ в направлении улучшения благосостояния граждан.

Проведение реформ предполагает соблюдение определенных правил и требований, которые, с одной стороны, устанавливают очередность процедур, с другой - нацеливают реформатора на выработку соответствующих стратегических и тактических установок. Такими процедурами являются:

- определение объективной потребности в проведении реформ;
- анализ существующей действительности, выявление возможностей для осуществления реформ;
- разработка программы реформирования, предварительный прогноз ее результатов;
- создание организационных структур для проведения реформ;
- подведение под реформы материальной базы, обеспечение ресурсами;
- информация населения о сути предстоящего реформирования, его назначении и целях;
- практическое проведение реформ, которому может предшествовать локальный эксперимент;
- контроль и корректировка процесса реформирования;
- сопоставление полученного результата с предварительно сформулированными целями и задачами.

Таким образом, реформирование - это сложный поэтапный процесс, который нуждается в институциональном обеспечении, т.е. привлечении соответствующих научных учреждений, кадров для разработки всей совокупности возникающих на этом пути проблем. К сожалению, осуществляемые в нашей стране на протяжении последних пятнадцати лет реформы, оставляют тяжелое впечатление. Без всякой на то внутригосударственной необходимости, только по воле горе реформаторов, могучая мировая держава превратилась во второстепенную, если не «третьестепенную» страну.

Легитимность политической власти - производная целого ряда социальных факторов. Основу ее составляют властные институциональные и функциональные структуры, позволяющие организовать

взаимодействие между государственной властью, общественно-политическими образованиями и конкретными гражданами. Политический курс правительства предполагает в той или иной мере оказание регуляционного воздействия на все сферы общественной жизни. Поэтому легитимность чаще всего бывает результатом оценки не только политической, но и других форм деятельности государственной власти.

Существенную роль в формировании легитимности политической власти играет сводимость основных (стратегически важных для общественного развития) интересов. В

этой связи доверие к власти, ее поддержку следует рассматривать как одно из условий, обеспечивающих стабильность и устойчивость общественной системы. Развитие украинской государственности должно идти в направлении все более тесного взаимодействия правительства и народа. Проводимая правительством политика должна в основном быть ориентирована на нужды, потребности, интересы большинства населения. Данный курс, без сомнения, обеспечит доверие и поддержку проводимых в этом направлении реформ.

### Литература

1. Гаджиев К. С. Политическая философия. М., 1999. С. 240.
2. Гайда Ю. Процесс легитимизации политической власти/ Элементы теории политики. Ростов-на-Дону. 1991. С. 403-404.
3. Палий И. Г. Проблема легитимности политической власти в России //Легитимность политической власти. Тезисы докладов и сообщений научной конференции. (Ростов-на-Дону 28-29 января 1994 г.) Ростов-на-Дону. 1994. С. 130.
4. Саркисян Н. А. Легитимность в политической системе.//Легитимность политической власти. Тезисы докладов и сообщений научной конференции (г. Ростов-на-Дону, 28-29 января 1994 г.). Ростов-на-Дону. 994. С. 49.
5. Щаран П. Сравнительная политология. М., 1992. Ч. 1. С. 120.

*L. V. Krymets, PhD*

### THE PROBLEM OF LEGITIMACY POLITICAL POWER IN SOCIETY

*The article is devoted to methodological analysis of the category "legitimacy" and the disclosure of substantial aspects of the legitimacy of power in social and political science and philosophical discourse. Practical recommendations for the optimization of power relations in society.*

*The author gives the following definition of legitimacy: The legitimacy of the government can be defined as a social and legal obligation to submit to the authority, based on the intersubjective recognition of the power of those who have it. It is based on trust, where different layers of society clothe the ruling, and the belief in the subjects that the government has the right to rule.*

*Thus, the legitimacy of political power is directly related to its reputation, which is based on the trust of the masses and their consent to the policy, support for the government's actions. The most fully manifested in the legitimacy of a democratic regime, since the latter allows relatively free to express opinions, to assess the activities of government agencies. True democracy can only function on a legitimate legal basis.*

*Keywords: power, society, legitimacy, social philosophy, power relations.*