

перегляді того, що вже є, впливає зовсім інше уявлення про реальність.

4. Представляється, що підстави для вибору методу функціонують як цінності. Визначення методу як придатного чи непридатного залежить не тільки від об'єкта дослідження, але і пов'язано з претензією на загальнозначимість і необхідність, які характеризуються тим, що метод як предмет оцінки ставиться в певне відношення до загального і необхідного принципу.

5. Однією з причин неминучої присутності в науці цінностей є та обставина, що її суб'єктом є людина, яка обумовлена особливостями механізмів людського пізнання, своїми емоціями, почуттями та інтересами.

6. Тотальна професійна ізоляція учених від впливу культури і потреб суспільства неможлива. По-перше, тому що у науки не залишилося б взагалі ніяких інтелектуальних передумов для розвитку, оскільки вона багата в чому спирається на категоріальні структури культури і ту ж саму природну мову, яка лежить у лінгвістичній основі не тільки операцій повсякденної свідомості, але й у лінгвістичній основі наукової культури (по М.Башляру). По-друге, тому що всі окремі наукові проблеми і поняття спочатку виникли з більш широких людських інтересів і зберегли свою здатність взаємодіяти з ними. По-третє, спектр можливостей нових ідей науки можна уявити собі тільки в тому випадку, якщо вони реалізуються в практиці, у суспільстві. Однак вони не будуть реалізовуватися, якщо суспільство не побачить в них для себе цінності - пізнавальної, практичної, світоглядної, економічної чи будь-якої іншої.

7. Філософія, а разом з нею метафізика, виявилися невіддільними від рефлексії наукових теоретичних конструктів, чого сама наука належною мірою ніколи не робила і зробити б не змогла. Послідовні зміни віри в певний опис світу приводять ні до чого

іншого, як до змін у концептуальній схемі. У зв'язку з цим раптом відкривається очевидність глибокого зв'язку метафізичного, світоглядного, аксіологічного і прагматичного аспектів наукової теорії.

8. Прийняти рішення, що якась картина світу є істинною, означає в той самий час продемонструвати не тільки схильність до певного типу раціональності, але й виявити власну систему цінностей.

Подальше аксіологічне вивчення проблем науки вимагає, на наш погляд, прояснення понятійного і категоріального апарату аксіології. Необхідним буде також виділення основних методологічних підходів, ідей і принципів, тобто розробка аксіологічної методології дослідження.

#### Список літератури

1. Александров А.Д. Истина как моральная ценность // Наука и ценности. – Новосибирск: Наука, 1987. – 241 с. – С. 27-43.
2. Виндельбанд В. От Канта до Ницше. – М.: КАНОН-пресс, Кучково поле, 1998. – 496 с.
3. Каган М.С. Философская теория ценностей. – СПб: ТОО ТК «Петрополис», 1997. – 205 с.
4. Малкей М. Наука и социология знания. – М.: Прогресс, 1983. – 254 с.
5. Марчук М.Г. Ціннісні потенції знання. – Чернівці: Рута, 2001. – 319 с.
6. Патнем Г. Розум, істина й історія. – К.: Вид. Дім «Альтернативи», 2003. – 232 с.
7. Полпер К. Объективное знание. – М.: Эдиториал УРСС, 2002. – 384 с.
8. Риккерт Г. Введение в трансцендентальную философию // Риккерт Г. Философия жизни. – К.: Ника-Центр, 1998. – 512 с. – С. 15-164.
9. Рорти Р. Философия и зеркало природы. – Новосибирск: Изд-во Новосибирского ун-та, 1997. – 320 с.
10. Фейерабенд П. Избранные труды по методологии науки. – М.: Прогресс, 1986. – 542 с.
11. Фуко М. Археология знания. – К.: Вид-во Соломії Павличко «Основи», 2003. – 326 с.
12. Шопенгауэр А. Мир как воля и представление // Шопенгауэр А. – Соч.: В 5 т. – Т. 1. – М.: Московский клуб, 1992. – 395 с.

М.В. Савостьянова

#### ДИАПАЗОН ВОЗМОЖНОСТЕЙ АКСИОЛОГИЧЕСКОГО ПОДХОДА К ИЗУЧЕНИЮ НАУКИ

В статье обосновывается правомерность аксиологического анализа науки. Рассматривается связь аксиологии с гносеологическими, эпистемологическими, методологическими, антропологическими, социокультурными, метафизическими и онтологическими аспектами бытия науки.

M. Savostyanova

#### DIAPASON OF POSSIBILITIES OF AXIOLOGICAL APPROACH TO STUDY SCIENCE

Rightful of axiological analysis of science is substantiated. Connection axiology with gnosiological, epistemological, methodological, cultural, anthropological, metaphysical, and ontological aspects of existence of a science is considered.

УДК 101.8 (045)

Е.Ф. Сластенко, канд. филос. наук, проф. НАУ  
Л.В. Кадникова, доц. НАУ

### РОЛЬ МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЙ ФУНКЦИИ ФИЛОСОФИИ В НАУЧНОМ ПОЗНАНИИ

Гуманитарный институт Национального авиационного университета

В статье раскрывается роль философской методологии в научном познании.

#### Введение

Познание истины – процесс диалектический, крайне сложный, противоречивый и бесконечный, как бесконечна и неисчерпаема сама природа. Чтобы раскрыть истинную сущность предметов и явлений, их закономерности и внутренние связи требую-

тся все большие усилия ученых, представляющих все отрасли науки. И чем глубже проникает исследователь в сущность мироздания, тайны материального и духовного мира, тем многограннее становится процесс познания. Определяя насколько важно разработать методологические принципы позна-

ния, выяснить пути и методы достижения истинных знаний, К.Маркс писал: «не только результат исследования, но и ведущий к нему путь должен быть истинным» [1,с.7].

Проблемы методологии становятся особенно актуальными в связи с ее современным развитием в информационном обществе, характерной чертой которого становятся качественно иные научные и производственные связи и отношения, усложнение между опытной основой познания и теоретическим обобщением. В развитии современной методологии и теории познания все большее место занимают вопросы, связанные с динамикой познавательных проблем, культурно-исторической природой познавательных средств, изменчивостью категорий и понятий, формированием новых познавательных установок и т.д. [2,с.421].

В конце XX – начале XXI века происходит быстрый рост методологических исследований, что обусловлено качественными изменениями в области науки, техники, социально-исторической практики, в других сферах общественной жизни. Большое влияние на методологию оказывают процессы дифференциации и интеграции научного знания, появление новых научных дисциплин, превращение науки в непосредственную производительную силу общества. Методология становится предметом специальной теоретической рефлексии, формой которой выступает, прежде всего, философское осмысление принципов организации и регуляции познавательной деятельности, выделение в ней условий, структуры и содержания знания, а также средств и путей, ведущих к истине [3,с.365].

Методология тесно связана с гносеологией, которая анализирует всеобщие характеристики познавательной деятельности. Она выступает как одна из форм самопознания науки, ее рефлексии, при этом знание отражает действительность и является продуктом деятельности людей, их мышления, конструктивно-творческой работы, в процессе которой совершается воспроизведение связей и отношений предметов и явлений объективной действительности.

#### **Постановка задачи**

В предлагаемой статье ставится задача рассмотреть историю возникновения и развития методологии, раскрыть сущность и роль философской методологии в научном познании.

#### **Основная часть**

Исторически методология возникла в связи с необходимостью философского осмысления мира под углом зрения критического исследования методов познания. Начала методологических знаний обнаруживаются уже на ранних ступенях развития общества. Так, в Древнем Египте геометрия выступала в форме методологических предписаний, которые определяли последовательность измерительных процедур при разметке земельных площадей. В Древней Греции значительный вклад в разработку философских проблем методологии внесли выдающиеся мыслители Сократ, Платон и Аристотель. Сократ выдвинул на первый план диалектическую природу мышления как совместного познания (добывания) истины в процессе сопоставления различных

представлений, понятий, их сравнения, определения общего и его расчленения. Сократ видел свою задачу в том, чтобы, ставя все новые и новые вопросы в ходе беседы, побуждать учеников к самостоятельности в нахождении верного метода познания, а затем и истины. У Сократа предметом истинного знания должно было быть только то, что доступно целесообразной деятельности, цель же определялась посредством организованной работы мысли.

Платон усматривал смысл своей диалектики понятий и категорий в поиске принципа каждой вещи, для достижения этого мысль должна двигаться соответственно логике познаваемого предмета.

Многое в основах возникновения методологии заложено Аристотелем, который подверг глубокому анализу принципы построения суждений, правила умозаключения и доказательности, определения терминов, исследовал роль индукции и дедукции в достижении истины. Ему принадлежит важная для методологии разработка учения о категориях как организующих формах познания. Учение Аристотеля о научном познании включает диалектику вероятностного знания, метод достоверной науки, разработку методики установления исходных положений науки. [4,с.330-331].

В эпоху античности монополия на исследование проблем теории познания вообще и методов науки в частности принадлежала философии. Это объясняется тем, что в то время сама наука, возможно за исключением только математики и астрономии, не отделяла себя от философии, которая выступала как наука наук, нерасчлененная сумма знаний.

Вплоть до Нового времени методология не занимала особого места в системе научного познания, ее функциональность часто не выходила за рамки логических построений, а проблемы, которые она решала, нередко находились в контексте натурфилософии. Даже в XVII-XVIII веках, когда уже сформировалось экспериментальное естествознание, исследованием методологии, методов познания также занимались в основном философы, хотя наибольший вклад был сделан Г.Галилеем, Р.Декартом, Г.Лейбницем и другими мыслителями, которые одновременно с философией занимались естествознанием, конкретными науками [5,с.7].

С развитием производства, науки, общественно-исторической практики все более возникает необходимость объяснения и систематизации полученного наукой эмпирического материала, что сделало проблему поиска универсального, философского метода получения истинного знания центром философских исследований.

Родоначальник методологии Нового времени Ф.Бэкон в «Новом Органоне» впервые выдвинул идею вооружить науку системой методов. Для последующего развития методологии огромное значение имело обоснование им индуктивного, эмпирического подхода к научному познанию. В качестве образца научной методологии Ф.Бэкон признавал принципы механики, ставшие руководящими для Галилея и Декарта. По Галилею, научное познание должно базироваться на планомерном и точном эксперименте – как мысленном так и реальном. Р.Декарт разработал правила рационалистического

метода, среди которых первым является требование допускать в качестве истины только такие положения, которые осознаются ясно и отчетливо. За исходные принимаются аксиомы как самоочевидные истины, усматриваемые разумом интуитивно, без всякого доказательства, из таких положений путем дедуктивного рассуждения выводится новое знание. И.Ньютон одним из первых в истории философии и науки показал необходимость соединения философского и научного подходов к исследованию природы.

Дж.Локк стремился разработать такие способы мышления, которые способствовали бы строго эмпирической науке, основанной на чувственном опыте. Ограниченность как рационалистического так и эмпирического направлений в методологии была выявлена представителями немецкой классической философии И.Кантом, И.Г.Фихте, Ф.В.И.Шеллингом, Г.В.Ф. Гегелем, которые подвергли критическому анализу условия познания, его формы и организующие принципы. В противовес механистической методологии, метафизически трактовавшей пути и способы познания, Гегелем была развита диалектическая методология, базировавшаяся на идеалистической основе [3, с.366].

И.Кант впервые обосновал особое положение методологического знания, проведя различие между объективным содержанием знания и его формой, при помощи которой оно организуется в систему. Кант выдвинул идею «трансцендентальной методологии», задача которой состояла в открытии формальных условий «чистого разума», благодаря чему только и возможна наука. Кант стремился создать новый, философский, действительно всеобщий метод и логику познания пригодные для открытия новых знаний. При этом огромное место в постижении действительности и в его методе отводилось теоретическому мышлению и его категориям. Однако, создать такой философский метод и логику познания ему не удалось. Эту линию Канта продолжал и Фихте, философия которого была попыткой построить универсальную теорию деятельности. Элементы диалектики, содержащиеся в кантовском анализе процесса познания, получили развитие в идеалистической диалектике Гегеля.

Философия Гегеля по сути представляет собой методологию рационализированной деятельности абсолютного духа и производной от нее деятельности человеческого познания. Гегель внес значительный вклад в исследование проблем методологии, на идеалистической основе раскрыл значение диалектики как всеобщего философского метода постижения истины.

Вместе с тем, как отмечал С.А.Лебедев, Гегель от имени своей диалектики абсолютизировал многие положения современного ему естествознания, что в общем явно противоречило самой идее универсальности развития науки и тормозило это развитие, что и подтвердила в скором времени история науки [6, с.18].

Рациональные принципы методологии предшествующих эпох были переработаны и обобщены на последовательно материалистической основе в философии марксизма, обогащенной новыми дос-

тижениями науки и общественно-исторической практики. Марксизм исходит из того, что методологической и мировоззренческой основой науки является материалистическая диалектика. Материалистически раскрывая вопрос о природе науки, ее методов и принципов диалектический материализм видит основу методов познания в объективных законах природы и общества. В XX веке методологические вопросы широко решались в русле таких направлений и течений философии, как философия науки, структурализм и постструктурализм, позитивизм и др. Специфика социальной методологии обстоятельно исследовалась в герменевтике (Г.Гадамер, П.Рикер).

Термин «методология» в буквальном смысле означает учение о методах познания. Методология выступает в двух основных значениях: система определенных способов, приемов и операций, применяемых в той или иной сфере деятельности, а также учение об этой системе, теория метода.

Под методологией следует понимать систему исходных основополагающих принципов, определяющих способ подхода к анализу и оценке явлений, характер отношения к ним, содержание и направленность познавательной и практической деятельности. Эти принципы заключают в себе выраженные в общей форме представления о сущности мира и человека, о предельных основаниях их бытия, об отношении человека к миру и к себе самому. Методология – это тип рационально-рефлексивного мышления, направленного на изучение, усовершенствование и конструирование методов научного познания.

В философской литературе встречаются и другие различные толкования понятия «методология»: 1) как наиболее общего философского метода познания, 2) как системы методов, которые используются той или иной наукой, 3) как особой отрасли знаний, призванной служить источником, откуда конкретные науки заимствуют методы исследований, 4) как философское учение о методах познания и практики [7, с.11].

Методология - есть область знания, изучающая средства, предпосылки и принципы организации познавательной и практически-преобразующей деятельности. Она изучает научные знания, пути и способы их формирования, а также научную деятельность в решении конкретных задач. В то же время методология является средством осмысления научного знания в плане его отношения как к исследуемой реальности, так и к человеку, к субъекту научного познания, включенному в контекст исторической реальности [8, с.77].

Методология - это учение о методе, которое стремится дать полное и систематическое описание всех существующих и возможных методов. Поэтому реальным предметом методологического анализа является не создание подобной теории, а исследование общей структуры и типологии существующих методов, выявление тенденций и направлений их развития, а также проблема взаимосвязи различных методов в научном исследовании [3, с.365].

Методология, хотя и ориентируется на конкретную теорию, стремится отыскать абсолютный способ постижения истины, который невозможно опи-

сать в границах конкретной теории. Конкретным теориям методология оставила способность реализовывать истинные методы [9, с.81].

Существует несколько видов классификации методологического знания. Одним из наиболее распространенных является деление методологии на содержательную и формальную. Первая включает в себя такие проблемы как структура научного знания вообще и научной теории в особенности, законы порождения, функционирования и изменения научных теорий, понятийный каркас науки и ее отдельных дисциплин, характеристика схем объяснений, принятых в науке, их исторические условия и критерии научности и т.д. Формальные аспекты методологии связаны с анализом форм науки, формальных и формализованных методов исследования научных теорий, условий их логической истинности, типологии систем знания и т.д. [10, с.171].

Методология реализует три основные функции: получение и создание нового знания; преобразование этого знания в виде новых идей, понятий, категорий, законов, гипотез, тенденций, теорий; организация использования полученных новых знаний в практической деятельности [7, с.12].

В научном познании выделяют три уровня методологии: методологию как науку о всеобщем методе исследования (общефилософская); методологию как науку об общенаучных методах исследования (общенаучная); методологию конкретных наук.

Общефилософскую методологию научных исследований следует рассматривать как систему общих условий и ориентиров в познавательной деятельности. Всеобщей методологией развития современного научного познания является материалистическая диалектика, методологическая функция которой реализуется через систему категорий, принципов и законов, как необходимых факторов системно-целостного познания и воссоздания объективной действительности в сфере научного познания.

Общенаучная методология опирается на общенаучные принципы соответствия, дополнительности, относительности, симметрии и т.д. и методы познания: анализ, синтез, индукция, дедукция, эксперимент и др., которые используются во многих науках, а также на общие формы научного познания, такие как: научная идея, научный факт, научная гипотеза и теория и др. Этот уровень методологии основывается на философской методологии. Общенаучная методология представлена направлениями, концепциями и системами научного знания, которые в силу универсальности своего характера, используются как средство познавательной деятельности в различных отраслях науки. Для конкретных наук методология познания является совокупностью методов и средств, системой приемов, нормативов и принципов, методов данной конкретной науки, которые используются в основном в ней. Она вырабатывает конкретные методики исследовательской деятельности. Методологическая структура специально-научного уровня включает как специально-частные методы, разработанные для решения сравнительно узких научных проблем, так и общие методы, которые выполняют методологическую функцию по отношению к узким областям знания.

В структуре методологии науки особую, ведущую роль занимает диалектико-материалистическая методологическая основа, которая определяет общую направленность дальнейшего развития любой сферы знания и науки в целом. Это объясняется органическим единством мировоззренческой и методологической функций философии и выражается в том, как было отмечено выше, что все ее принципы, законы и категории играют методологическую роль в научном познании. Теория познания анализирует и разрабатывает способы, приемы и методы познания, которые имеют общенаучное и универсальное значение. Полученные обобщения выражаются в форме общих рекомендаций, которые могут целенаправленно и эффективно использоваться исследователями в решении научных задач.

В современную эпоху интеграции и дифференциации научных знаний диалектико-материалистическая методология стала общеметодологической системой не только научного знания, но и практически преобразующей деятельности.

Философская методология – это систематизированная совокупность отрефлектированных познавательных средств, позволяющих исследовать любой фрагмент реальности в его разнообразных связях с мировым бытием [11, с.140].

Выступая учением о наиболее общих законах природы, общества и мышления, философия объединяет методологические возможности онтологии, гносеологии, метафизики, антропологии, социологии, культурологии и других социогуманитарных дисциплин в исследовании сущности объективных и субъективных реалий, при анализе причинно-следственных связей.

Методологическая функция философии состоит в том, что она дает для всех форм общественного сознания, для теоретической и практической деятельности человека исходные, основополагающие принципы, применение которых определяет общую направленность подхода к осмыслению действительности, направленность познавательной и практической деятельности. Эта функция предполагает, что отношение человека к миру должно исходить из осознания им природы, сущности мира и человека, осознания человеком своего места в мире и отношения к нему.

В философской методологии выделяют две группы принципов, на основе которых ведется научное исследование, формируются научные теории. Это, во-первых, методологические принципы, вытекающие из представления о социальной природе философского знания, из учения о материальном единстве мира, из теории развития и всеобщей связи, из научной теории познания. К ним относятся принцип объективности, монизма, всесторонности изучения объекта, развития, взаимодействия, противоречия, системности, конкретно-исторического подхода, детерминизма и др.. Во-вторых это диалектико-логические приемы познания: восхождение от абстрактного к конкретному и от конкретного к абстрактному, восхождение от единичного к всеобщему, принцип единства логического и исторического, дедукция и индукция и др.

Диалектика не подменяет методы конкретных наук. Она с помощью своих категорий, составляющих целостную систему, содействует формированию новых подходов, методов исследования в той или иной науке. Ее задача заключается, прежде всего, в общей диалектико-материалистической ориентации ученого, в формировании диалектического подхода и способа мышления в любом научном исследовании и практике [9, с.86].

Конкретно-научные методологии существуют и функционируют не в отрыве от философской методологии, а в тесном единстве с ней. Развитие частных наук показало, что в каждой из них существуют проблемы, которые имеют отношение не только к этим наукам, но и к философии. Поэтому эти философские проблемы можно решать лишь совместными усилиями философов и естествоиспытателей.

В философской литературе отмечается многогранное теоретико-методологическое воздействие философии на процесс научного познания. Философия методологически обосновывает создаваемые в науке теории, особенно в периоды пересмотра прежних представлений об объективной действительности. Она разрабатывает умозрительно-прогнозирующие идеи, ориентирующие ученых в направлениях научного поиска. Философия формирует принципы, на которых строятся конкретные методики научно-исследовательской работы. Она формирует у ученых мировоззренческие установки, являющиеся собой синтез представлений о современной научной картине мира и способах познания объективной действительности, а также социально-нравственные ориентации в общественной среде. Являясь сердцевинной научной методологии, философия предполагает не только мировоззрение, но и одновременно критический анализ основания построения самой науки. Поэтому философия выступает общей методологической основой и духовно-нравственным критерием всей духовной жизни людей. Именно в сфере философии формируются мировоззренческие и методологические истоки науки. «Философская методология как учение об общем методе познания мира есть особая сфера духовной культуры, - писал Н.А.Бердяев, - отличная от науки и религии, но находящаяся в сложном взаимодействии с ними» [12, с.4].

Общефилософская методология пронизывает методы естественных наук, влияет на создание теоретических концепций специальных наук, избавляет исследователей от узкого, одностороннего подхода к изучаемому объекту. В свою очередь философия не может развиваться априорно, вне связи с естествознанием. Философия и естествознание дополняли друг друга в научной деятельности Г.Галилея, Р.Декарта, И.Ньютона, М.Ломоносова, П.Ланжевена, Н.Бора, А.Эйнштейна, С.Вавилова, В.Вернадского, В.Глушкова и др. Естественные науки включают в себя широкий комплекс философских проблем. «Я вполне уяснил себе историю физики, - писал П.Ланжевен, - только ознакомившись с основными принципами диалектического материализма» [13, с.32].

Философские знания были настоятельной необходимостью и для А.Эйнштейна. Великий естество-

испытатель сознавал, что столь обобщающую физическую теорию, каковой является теория относительности, невозможно было ни создать, ни развивать замыкаясь в сфере самой физики, без привлечения философских знаний. «Критический ум физика, - писал он, - не может ограничиваться рассмотрением только его собственной области... В наше время физик должен заниматься философскими проблемами в гораздо большей степени, чем это приходилось делать физикам предыдущих поколений. К этому физиков вынуждают трудности их собственной науки» [14, с.248].

М.Борн утверждал, что «любой современный ученый-естественник, особенно каждый физик-теоретик глубоко убежден, что его работа теснейшим образом переплетается с философией и что без серьезного знания философии его работа будет впустую» [15, с.44]. Сама специфика научного познания определяет необходимость философских обобщений и выводов. В книге «Единство физической картины мира» М.Планк пишет, что естественные науки не могут обойтись без философии, что только материалистическая философия обосновывает фундаментальную предпосылку существования науки, не приняв которую, наука сама себе подпала бы смертный приговор [16, с.85].

Каждый ученый, исследуя определенную область явлений, даже недооценивая роль философии в научном познании, независимо от желания приходит к философским проблемам, потому, что к этому его толкает фактический научный материал, с которым он имеет дело. Как писал академик С.Вавилов: «Настроенные против философии естествоиспытатели полагают, что сознательное научное исследование возможно без каких-либо философских предпосылок. Однако даже поверхностный разбор конкретной научной работы всегда открывает тот философский факт, на основе которого работа осуществлена и сделаны выводы. Самое важное при этом то, что философские предпосылки далеко не безразличны для выводов и для направления дальнейшей работы: они могут служить и тормозом и стимулом развития науки» [17, с.38-39].

Философия постоянно обогащается данными естественных и общественных наук, развиваясь на основе обобщения этих данных и общественно-исторической практики. Результаты научного исследования очень часто вызывают изменения в философских взглядах на проблемы, которые распространяются далеко за пределы ограниченных областей самой науки. Философские обобщения должны основываться на научных результатах. Однако, раз возникнув и получив широкое распространение, они очень часто влияют на дальнейшее развитие научной мысли, указывая одну из многих возможных линий развития. Изменение принятых взглядов ведет к неожиданному новому развитию, что становится источником новых философских воззрений. По выражению Дж. Бернала, частные науки выполняют тактическую роль, а философия – стратегическую.

Очень важно не абсолютизировать методологическую роль философии и общенаучной методологии в познании и, тем более, противопоставлять их друг другу. Так, абсолютизация роли философии в

исследовательской деятельности приводила к тому, что только философия и философы находились в положении универсального субъекта познания, обладающего истинным методом и масштабом видения любых объектов. Такой некорректный подход к возможности реализации методологической функции философии чреват серьезными осложнениями. Речь идет об опасности поддаться соблазну делать конкретно-научные выводы на основании только философско-методологических предпосылок и соображений. Только с философских позиций нельзя решить вопрос о существовании нестационарных явлений в ядрах галактик, обосновать существование кварков и т.д. Такой подход к науке не поддерживали большинство ученых, которые постоянно убеждались в предсказательной мощи конкретно-научного знания, его практической применимости. В 30-х годах XIX века это умонастроение ученых было теоретически сформулировано и обосновано в позитивистской концепции О.Конта, Г.Спенсера и Дж.Милля, которые считали, что польза от тесной связи конкретных наук с философией проблематична и даже наносит вред [6, с.19].

Разумеется, что философская методология не может дать ответы на те или иные проблемы частных наук путем простого логического развития общих истин. Она не может быть «алгоритмом открытия», а дает ученому лишь самую общую ориентацию исследования, помогает выбрать кратчайший путь к истине, избежать ошибочных ходов мысли.

Другой крайностью является абсолютизация роли общенаучной методологии. Так, успехи механики в описании мира привели к абсолютизации методологической функции ее законов. Они распространялись на всю объективную действительность, на все формы движения материи. Сформировалась тенденция объяснять все явления природы на основе механистических представлений о движении, пространстве, времени, взаимосвязи и взаимодействии. С точки зрения так называемой классической эпистемологии, представителями которой могут в той или иной мере быть признаны И.Кант, Ф.Энгельс, К.Поппер, метод философского анализа знания и познания должен быть максимально приближен к научному, сведен к процедурам и концепциям тех наук, которые уже выделились из философии. Эмпирическим базисом философской эпистемологии призваны служить «данные наук»: аргументация философских положений требует подтверждения или опровержения со стороны фактов и теорий, относящихся к частным естественнонаучным или социально-гуманитарным дисциплинам. В качестве предмета эпистемологического анализа призвана выступать наука и только наука. Теория познания по существу редуцируется к философии науки.

Сегодня трудно представить науку вне философии, а философию вне науки. Наука и философия находятся в теснейшем контакте, так как в известной части касаются одного и того же объекта исследования – объективной реальности. Граница между философией и наукой – по объектам их исследований - исчезает, когда речь идет об общих вопросах естествознания («философия науки»). Хотя все частные науки осуществляют принцип познания

мира, ни одна из них не имеет своим непосредственным предметом изучение закономерностей, форм и принципов познания в целом. Этим специально занимается философия, опираясь на данные других наук, анализирующих отдельные стороны познавательного процесса.

Необходимость обращения ученых к философии диктуется во-первых, объективной взаимосвязью предметов их исследования, а во-вторых характером самого процесса конкретно-научного знания. Как показывает история науки, именно на основе определенных онтологических, гносеологических, логических, методологических и аксиологических оснований строятся различного рода конкретно-научные модели изучаемых явлений, дается интерпретация теоретических построений [6,с.31].

А.Эйнштейн, Н.Бор, В.Гейзенберг, М.Борн, В.Вернадский, Н.Винер, И.Пригожин и др. сознательно использовали когнитивные ресурсы философии и при выдвижении и при обосновании новых исследовательских программ демонстрируя необходимость и эффективность обращения ученых-теоретиков к философским знаниям. Это объясняется тем, что научные теории логически не выводятся из эмпирического опыта, а свободно конструируются мышлением и надстраиваются над опытом в качестве его теоретически объясняющих схем. Во-вторых, понимание того, что один и тот же эмпирический опыт может быть в принципе совместим с разными теоретическими схемами (например волновая и корпускулярная теории) и др.[6, 21].

В методологии науки важное место занимают проблемы порождения и смены систем знания. По этому вопросу выделяются методологические концепции науки, имеющие в XX веке наиболее сильное влияние на исследователей. Это концепции логической реконструкции научного познания К.Поппера, концепция парадигм Т.Куна, концепции научно-исследовательских программ И.Лакатоса, концепция альтернатив П.Фейерабенда. Значительный интерес представляет и общенаучные методологические концепции С.Тулмина, Г.Гадамера и других мыслителей.

Английский философ и социолог К.Поппер пытается объяснить процесс смены систем знания на основе выдвинутого принципа фальсификации, систематического опровержения имеющихся теорий. Главной задачей научной методологии Поппер считает не исследование структуры научного знания, а изучение механизмов его постоянного роста. Поппер приходит к выводу, что научную теорию вообще нельзя обосновать, ее можно лишь опровергать, что предполагает наилучший выбор теоретических взглядов.

Американский философ и историк Т.Кун, один из лидеров историко-эволюционного направления в философии науки, в своей книге «Структура научных революций» предложил отказаться от господствовавшего в неопозитивистской и попперианской философии образа науки как системы знаний, изменение и развитие которой подчинено канонам методологии и логики, и заменить его образом науки как деятельности научных сообществ [18,с.220-221].

Кун считает, что невозможно установить какие-либо логические отношения между сменяющимися друг

друга фундаментальними теоріями. С цим пов'язано отрицание Куном преемственности в эволюции науки, знание, накопленное предыдущей парадигмой, отбрасывается после ее крушения, а научные сообщества просто вытесняют друг друга [19, с.147].

Кун сформулировал концепцию развития науки посредством научных революций, приводящих к радикальной смене парадигм научного мышления. Он считает, что новая парадигма не принимается автоматически членами научного сообщества, а рождается в результате борьбы мнений. Возникновение новой парадигмы является результатом развития науки.

Английский философ и историк науки И. Лакатос проводит идею развития науки на основе выдвижения и реализации определенной последовательности исследовательских программ. Важным аспектом этих исследований является широкая критика неопозитивистских представлений о методологии науки и ее предмета за узость их исходных позиций. Лакатос разработал универсальную концепцию развития науки, основанную на идее конкурирующих научно-исследовательских программ. Методология Лакатоса рассматривает рост теоретической науки как смену исследовательских программ, представляющих собой непрерывно связанную последовательность теорий [19, с.149].

Американский философ и методолог науки П.Фейерабенд в противоположность гипотетико-дедуктивной модели науки выдвинул тезис «теоретического реализма», означающий, что принятие некоторой теории детерминирует способ восприятия явлений, то есть опыт всегда «теоретически нагружен». Рост знаний по Фейерабенду происходит в результате размножения (пролиферации) теорий, которые являются несоизмеримыми и не связанными друг с другом. Фейерабенд отстаивает позицию теоретического и методологического плюрализма: существует множество равноправных типов знания, что способствует росту знания и развитию личности. Самые плодотворные периоды развития науки по Фейерабенду - периоды борьбы альтернатив. Фейерабенд сформулировал концепцию, названную им эпистемологическим или методологическим анархизмом, согласно которой в научном познании необходим плюрализм теорий, гипотез и других форм знаний, для чего следует выдвигать альтернативные, в том числе неподтвержденные и непроверенные законы и гипотезы.

Хотя в концепциях Т.Куна, К.Поппера, И Лакатоса, П.Фейерабенда немало принципиальных различий в философских взглядах на науку, все они претендуют на реалистический анализ процесса научного познания, ставят задачи реализации и совершенствования научной деятельности. С позиций философии науки они стремятся к поиску наилучших моделей научного знания, которые бы в методологическом аспекте в наибольшей степени соответствовали бы объективной реальности.

Формирование философских оснований науки и их изменение требуют не только философской, но и специальной научной эрудиции исследователя, понимания им особенностей предмета соответствующей науки, ее традиций, ее образцов деятельности

и т.п. Они осуществляются путем выборки и последующей адаптации идей, выработанных в философском анализе, к потребностям определенной области научного познания, конкретизации исходных философских идей, их уточнения, формирования новых категориальных смыслов [20, с.218-220].

### Выводы

Методологические проблемы, возникающие в ходе научного исследования, требуют для своего разрешения, с одной стороны, те средства, которыми располагают сами конкретные науки, с другой стороны, особенно те средства и методы, которые вырабатываются философией. Диалектика взаимодействия философской методологии со специальными методологиями сводится к тому, что первая, обогащая частные методологические принципы, выявляя их общую основу, в свою очередь, обогащается ими сама и реализуется в процессе научного познания именно через эти конкретные методы. Являясь методологической основой научного познания и практики, философия реализует свои методологические функции через систему категорий, принципов и законов как необходимых факторов системно-целостного познания и отражения объективной действительности в сфере научного мышления.

Философская методология выявляет смысл научной деятельности и ее взаимоотношения с другими сферами деятельности, рассматривает науку с точки зрения человека, общества, культуры, общественно-исторической практики. Применяя философскую методологию, современная наука может успешно и эффективно решать сложные теоретические проблемы, которые постоянно встают перед ней в ходе ее развития. Использование философской методологии содействует учету всех составных элементов исследовательской деятельности ученых в любой области науки.

Реализация методологической функции философии есть не только способ решения фундаментальных проблем развития науки, но и способ развития самой философии, всех ее методологических принципов.

В условиях информационного общества все более возрастает методологическое значение философии, всех ее функций, что обусловлено особенностями современной общественной жизни, развитием науки и ускорением научно-технического прогресса.

### Список литературы

1. Маркс К. Заметки о новейшей прусской цензурной инструкции Маркс К., Энгельс Ф. соч. Т.1.-М.: Гос. изд-во Полит. лит.-ры, 1955. - 698с.
2. Новейший философский словарь.- Минск: Изд-во В.М.Скакун, 1998. - 896с.
3. Философский энциклопедический словарь.- М.: Советская энциклопедия, 1983.-840с.
4. Асмус В.Ф. Античная философия. - М.: Высш.шк., 1976.- 543с.
5. Рузавин Г.И. Методология научного познания. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005.- 287с.
6. Основы философии науки./Под ред.С.А.Лебедева.- М.: Академический проспект, 2005.- 544 с.
7. Папковская П.Я. Методология научных исследований. - Минск: Информпресс, 2006.- 184с.
8. Чешев В.В. Есть ли у методологии науки антропологический контекст? /Эпистемология. Философия науки. Т.IV.-№2.-М.: «КАНОН» РООИ «Реабилитация», 2005.- С.76-78.

9. Дротянко Л.Г. Фундаментальне та прикладне знання як соціокультурна та праксеологічна проблема. – К.: Четверта хвиля, 1998. - 180с.
10. Коммунаров С.Н. Философия естествознания, технических и общественных наук. - К.: НГУ «КПИ», 1988. - 282с.
11. Бачинин В.А. Философия. Энциклопедический словарь. - СПб.: Изд-во Михайлова В.А., 2005. - 288 с.
12. Бердяев Н.А. Философия свободного духа. - М.: Республика, 1994. - 480с.
13. Ланжевен П. Избр. произв. - М.: Ин. лит., 1949. - 438с.
14. Эйнштейн А. Замечания о теории познания Б. Рассела. Собр. научн. трудов. Т.4 – М.: Наука, 1967. - 600с.

15. Борн М. Моя жизнь и взгляды. - М.: Прогресс, 1973. – 176 с.
16. Планк М. Единство физической картины мира. - М.: Наука, 1996. - 373с.
17. Вавилов С.И. Собр. соч., Т.3. - М.: Изд-во Акад. наук СССР, 1956. - 870с.
18. Кун Т. Структура научных революций. - М.: Прогресс, 1977. - 300с.
19. Современная западная философия: Словарь. - М.: Политиздат, 1991. - 414с.
20. Новая философская энциклопедия. В 4-х т. Статья «Философия науки». - Т. 4. - М.: Мысль, 2001. - С.218-220

Є.Ф. Сластенко, Л.В. Каднікова

РОЛЬ МЕТОДОЛОГІЧНОЇ ФУНКЦІЇ ФІЛОСОФІЇ В НАУКОВОМУ ПІЗНАННІ

У статті розкривається роль філософської методології в науковому пізнанні.

E. Slastenko, L. Kadnikova

THE ROLE OF PHILOSOPHY METHODOLOGICAL FUNCTION IN SCIENTIFIC COGNITION

The subject of the research is the role of philosophical methodology in scientific cognition.

УДК 1 (091)

О.П. Тімченко, канд. філос. наук, доц.

## ВЧЕННЯ ПРО СВОБОДУ Й ОБ'ЄКТИВАЦІЮ У ХРИСТІЯНСЬКО-ГУМАНІСТИЧНОМУ АНТРОПОЦЕНТРИЗМІ М.О. БЕРДЯЄВА

Львівська комерційна академія

У статті аналізується вчення про свободу й об'єктивацію у християнсько-гуманістичному антропоцентризмі видатного філософа Миколи Бердяєва.

### Вступ

"Свобода" сьогодні є одним з найбільш вживаних термінів у нашому лексиконі, проте українське суспільство в цілому сьогодні знаходиться лише на самому початку усвідомлення всієї широти його значення. Зміст, який вкладають дослідники, політики, журналісти у цей термін часто є надто різним і, висловлюючись термінологією видатного філософа Миколи Олександровича Бердяєва, "об'єктивованим", далеким від свого істинного значення свободи. У цьому контексті актуальним завданням є дослідження філософської спадщини М.Бердяєва, зокрема, його вчення про свободу й об'єктивацію.

### Аналіз досліджень і публікацій

Філософія свободи була предметом міркувань багатьох філософів, зокрема, Канта, Гегеля, Шопенгауера, Ніцше, Сартра, Ясперса, Бердяєва, Соловйова, Фрома та інших. В історії філософської думки розуміння свободи пройшло тривалу еволюцію – від "негативного" розуміння, як "свободи від чогось", до "позитивного" розуміння, як "свободи для чогось". Саме про таку свободу, вільну від перекручувань "об'єктивації", писав видатний філософ М.Бердяєв, праці якого ґрунтовно аналізували дослідники А.Андрєєв, Б.Буйло, Р.Гальцева, В.Зеньковський, Л.Карсавін, А.Кізоветт, С.Лєвицький, М.Маслін, С.Неретіна, Л.Новікова, Н.Полторацький, В.Розанов, І.Сиземська, Г.Федотов, Л.Шестов та інші. Перехідні суспільства, у тому числі й українське, сьогодні знаходяться лише на самому початку усвідомлення всієї широти значення поняття "свобода", що робить дослідження даної тематики надзвичайно актуальним.

### Постановка завдання

Мета статті – проаналізувати вчення про свободу й об'єктивацію у християнсько-гуманістичному антропоцентризмі видатного філософа Миколи Бердяєва.

### Основна частина

Видатний філософ Микола Олександрович Бердяєв визначав свободу особи центральною проблемою філософської думки. На його думку, усе почалося з свободи: "Світ тому зачався, що Бог споконвічно зажадав свободи... Тільки тому світовий процес є страшна трагедія, тільки тому відбувається кривава історія, тільки тому в центрі історії стоїть розп'яття, хрест, на якому розп'ятий сам Син Божий, тільки тому в центрі стоїть страждання самого Бога, що, воістину, Бог захотів свободи, що первісна драма світу є містерія і драма свободи у відносинах між Богом і Його іншим, тим, кого Бог любить і ким хоче бути любимим, і лише у свободі – зміст цієї любові" [6, с.45-46]. Говорячи про свій антропоцентризм, мислитель відзначав: "У центрі моєї філософської творчості знаходиться проблема людини. Поставити проблему людини – це значить, у той же час, поставити проблему свободи, творчості, особистості духу й історії" [2, с.19].

Для М.О.Бердяєва свобода – це первинна даність, яка є присутньою в усьому – в історії, у пізнанні, у творчості і культурі, навіть у Богу. Але, на думку філософа, свобода буває різна: варто розрізняти ірраціональну, примордиальну, нестворену, етично-нейтральну свободу і свободу благодатну, що виходить від Бога. Нестворена примордиальна свобода не є детермінованою: "Вона іде в нез'ясовану глибину, у бездонність... На початку був Логос.