

видах діяльності (економіка, політика, освіта, побутова сфера тощо) отримують ті люди, які володіють необхідними навичками роботи з інформацією та інформаційно-комунікаційними технологіями.

Інформаційно-комунікаційні технології підвищують рівень життя людини, допомагають долати звичні просторово-часові межі, але в той же час допомагають маніпулювати свідомістю людини, викривляти традиційні ціннісні орієнтири. Окрім того, розвиток біо- і нанотехнологій не лише дає людству можливість боротися з невиліковними раніше хворобами, а й розмиває межі між природним і штучно створеним, живим і неживим, викликаючи трансформацію системи традиційних культурних цінностей і установок. Тому, для тих людей, яких турбує знецінення традиційних цінностей культури, новітні технології і віртуальна реальність для роботи, освіти, навчання і дозвілля уявляються не найкращим місцем. Отже, необхідність морально-ціннісного виміру знання і технологій є очевидною, щоб знання і великі досягнення науки не обернулись на шкоду суспільству і не стали засобами глобального самознищення людства.

#### Список літератури

1. Бауман З. Индивидуализированное общество / З. Бауман. – М.: Логос, 2005. – 390 с.
2. Белл Д. Социальные рамки информационного общества / Д. Белл // Новая технократическая волна на Западе. – М.: Прогресс, 1986. – С. 330-342.
3. Горохов В. Г. Технологические риски как социальная проблема при разработке и внедрении интеллектуальных автономных роботов / В. Г. Горохов, М. Декер // Глобальное будущее 2045. Конвергентные технологии (НБИКС) и трансгуманистическая эволюция. – М.: Логос, 2002. – с. 82-94.
4. Друкер П. Посткапиталистическое общество / Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология; под. ред. В. Л. Иноземцева. – М.: Academia, 1999. – С. 67-100.
5. Дротянко Л. Г. Функціональні трансформації постнекласичної науки в інформаційному суспільстві / Дротянко Л. Г. // Вісник Національного авіаційного університету. Серія: Філо-

софії. Культурологія: Збірник наукових праць. – Вип. 2 (24). – К.: НАУ, 2016. – С. 14-18.

6. Ивницкий В. А. Теория сетей массового обслуживания. / В. А. Ивницкий. – М.: Изд-во «Физматлит», 2004. – 772 с.
7. Иванов Д. Общество как виртуальная реальность / Д. Иванов // Информационное общество. – М.: Издательство АСТ, 2004. – С. 355-428.
8. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура / М. Кастельс. – М.: ГУ ВШЭ, 2000. – 606 с.
9. Крымський С. Б. Про софійність, правду, смисли людського буття: Збірник науково-публіцистичних і філософських статей. / Крымський С. Б. – К.: 2010. – 464 с.
10. Маклюэн М. Средство есть содержание / Информационное общество // М. Маклюэн: [Пер. с англ.]. – СПб.-М.: АСТ, 2004. – С. 341-348.
11. Махлуп Ф. Производство и распространение знаний в США / Ф. Махлуп – М.: Прогресс, 1966. – 462 с.
12. Миронов В. В. Информационное пространство: вызов культуре / В. В. Миронов // Информационное общество. – № 1. – 2005. – С. 14-18.
13. Оноприенко В. И. Риски общества знаний и мегатехнологий / В. И. Оноприенко // Вісник Національного авіаційного університету. Серія: Філософія. Культурологія: Збірник наукових праць. – Вип. 1(21). – К.: НАУ, 2015. – С. 27-31.
14. Скиба І. П. Інструментальне знання у сфері освітніх послуг інформаційного суспільства / І. П. Скиба // Вісник Національного авіаційного університету. Серія: Філософія. Культурологія: Збірник наукових праць. – Вип. 1 (21). – К.: НАУ, 2015. – С. 112-115.
15. Скиба О. П. Особливості соціокультурного виміру віртуальної реальності / О. П. Скиба // Вісник Національного авіаційного університету. Серія: Філософія. Культурологія: Збірник наукових праць. – Вип. 2 (24). – К.: НАУ, 2016. – С. 116-119.
16. Степин В. С. Перелом в цивилизационном развитии. Точки роста новых ценностей / В. С. Степин // Глобальное будущее 2045. Конвергентные технологии (НБИКС) и трансгуманистическая эволюция. – М.: Логос, 2002. – С. 10-26.
17. Тоффлер Э. Шок будущего. / Э. Тоффлер: [пер. с англ.]. – М.: АСТ, 2002. – 557 с.
18. Тоффлер Э. Третья волна / Э. Тоффлер: [пер. с англ. науч. ред. П. С. Гуревич]. – М.: Изд-во АСТ, 1999. – 782 с.
19. Шпенглер О. Образ и действительность / О. Шпенглер // Закат Европы. – Т 1: [пер. с нем., вступ. статья и примечания К. А. Свасьяна]. – Новосибирск: В О Наука, 1993. – 592 с.

О. Скиба

ТЕХНОЛОГИИ КАК ФАКТОР СТАНОВЛЕНИЯ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА: СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ  
Статья посвящена исследованию влияния информационных и телекоммуникационных технологий на становление информационного общества.

*Ключевые слова:* информационное общество, общество знаний, информационные технологии, телекоммуникационные технологии, научное знание.

O. Skyba

TECHNOLOGIES AS A FACTOR OF INFORMATION SOCIETY DEVELOPMENT: SOCIO-PHILOSOPHICAL ANALYSIS

The article investigates the impact of information and telecommunication technologies on the development of Information Society.

*Keywords:* information society, knowledge society, information technologies, telecommunication technologies, scientific knowledge.

УДК 14:53 (045)

Е. Ф. Сластенко, И. П. Скиба

### ФИЛОСОФСКИЕ ВОЗЗРЕНИЯ М. ПЛАНКА

Национальный авиационный университет

*Аннотация.* В статье анализируются философские воззрения М. Планка.

*Ключевые слова:* М. Планк, квантовая теория, мировоззрение, физическая картина мира, физика, философия.

#### Вступление

Научная деятельность М. Планка охватывает различные проблемы – кинетическую теорию, электромагнетизм, акустику, оптику и др. М. Планку

принадлежит заслуга в разработке «первого» и «второго» начал термодинамики, теории электромагнитной природы света, физической химии и электрохимии. Научные труды М. Планка «Теорети-

ческая физика», «Происхождение научных идей и влияние их на развитие современной науки», «Физическая закономерность», «Введение в общую механику», «Введение в теоретическую физику. Теория теплоты» и др. «Открытие М. Планка, – писал А. Эйнштейн, – стало основой всех исследований в физике XX в. и с тех пор полностью обусловило ее развитие. Более того, оно разрушило остов классической механики и электродинамики и поставило перед наукой задачу: найти новую познавательную основу для всей физики» [18, с. 121].

Значительное место в творчестве М. Планка занимают философские проблемы естествознания, вопросы философии науки и общей теории познания. М. Планку не был присущ узкий профессионализм. Ученый не ограничивался только исследованиями в рамках физики, а стремился выйти за них в сферу широкой мировоззренческой интерпретации. Философско-мировоззренческие идеи стали важным стимулом его интеллектуальной жизни. В «Научной автобиографии» он отмечает: «С юности меня вдохновило на занятие наукой сознание того отнюдь не самоочевидного факта, что законы нашего мышления совпадают с закономерностями, имеющими место в процессе получения впечатлений от внешнего мира, и что, следовательно, человек может судить об этих закономерностях при помощи чистого мышления» [10, с. 650]. Во многом этому служит понимание М. Планком физической картины мира.

М. Планк был убежден, что наука по существу является единым целым, а ее деление на отдельные составляющие обусловлено не столько естеством вещей, сколько ограниченностью способности человеческого познания. По М. Планку, на самом деле существует непрерывная цепочка от естественных наук через биологию и антропологию к социальным наукам – цепочка, которая в каком-либо месте не может быть разорвана, разве что своевременно [10, с. 590]. Данная позиция М. Планка является справедливой и весьма актуальной в наше время. Она вылилась в становлении социокультурного измерения науки, формировании междисциплинарных и мультидисциплинарных исследований, не последнее место в развитии которых отводится философским дисциплинам, в том числе методологии. Актуальны взгляды М. Планка и в контексте перспектив развития научного мировоззрения, в том числе в связи с вновь обострившейся проблемой демаркации научного и ненаучного знания [5].

#### **Анализ исследований и публикаций**

Философские взгляды М. Планка наиболее полно отражены в его публичных лекциях по различным проблемам философии и физики, изданных под общим названием «Физические очерки», а также в трудах «Философия в борьбе за мировоззрение», «Понятие причины в физике», «О сущности свободы воли», «Смысл и границы точной науки», «Позитивизм и реальный внешний мир», а также в его знаменитом докладе «Единство физической картины мира». Философскими проблемами науки М. Планк занимался на протяжении всей своей научной деятельности. Он прекрасно знал историю

философии, был знаком с трудами Конфуция, Платона, И. Канта, Б. Спинозы, Д. Юма, Е. Маха, Р. Авенариуса и др.

Исследованием философских взглядов М. Планка занимались различные ученые и философы, среди них В. Гейзенберг, Ф. Гернек, Г.А. Лоренц, О.Д. Хвольсон, А. Эйнштейн, И.В. Кузнецов, Ю. В. Сачков, Э. М. Чудинов, С.Г. Суворов, Е.М. Кляус, Т.П. Кравец, В.П. Филатов и др.

#### **Постановка задания**

Целью статьи является исследование философских воззрений М. Планка в контексте развития современной науки.

#### **Основная часть**

М. Планк придерживался мнения, что мировоззрение ученого играет определяющую роль в его творчестве, научном поиске. Ученому «невозможно продвинуться вперед без всякого мирозерцания» [9, с. 82]. Особенно важное значение в работе ученого мировоззрение имеет в то время, когда наука накапливает экспериментальные данные, факты, но не в состоянии на теоретическом уровне их объяснить, раскрыть необходимые связи, найти единую сущность явлений.

Особое внимание М. Планк уделял физической картине мира. Для ученого последняя представляет собой идеальную модель мира, которая образована на основе и с помощью фундаментальной физической теории. Одновременно о развитии и о единстве физической картины мира он пишет в ряде своих работ. Отмечая «Единство физической картины мира», М. Планк делал акцент на объективности материи, поскольку «внешний мир представляет собой нечто, не зависящее от нас, абсолютное, чему противостоим мы, а поиски законов, относящихся к этому абсолютному, представляются мне самой прекрасной задачей в жизни ученого» [9, с. 3]. Последние слова данных строчек дополнительно и красноречиво свидетельствуют о любви М. Планка к познанию. Ученый признавал познаваемость материального мира по мере развития науки – «элементы знаний» изменяются, углубляются, уточняются и заменяются новыми. Теории науки являются результатом познания объективной действительности.

В докладе «Отношение новейшей физики к механистическому мировоззрению», М. Планк подчеркивал, что чем запутаннее становится множество новых фактов, чем большее разнообразие новых идей, тем настоятельнее является потребность в объединяющем мировоззрении [12]. Через все творчество М. Планка красной нитью проходит мысль, что естественные науки не могут обойтись без философии. Во многих произведениях (статьях, лекциях) М. Планк обсуждал философские проблемы науки, настаивал на том, что признание объективных законов природы и принципа причинности выступают фундаментом научного знания. В философских произведениях М. Планка рассматриваются основные принципы диалектики (развития, всеобщей связи, объективной закономерности и причинности и др.). Идеи М. Планка (гипотеза о квантах, идея прерывности, идея скачков в природе)

заставляли взглянуть на сущность вещей иначе: скачкообразные процессы столь же закономерны, как и явления непрерывности, природа делает скачки [10]. На рубеже XIX-XX ст. значительно усилился интерес М. Планка к философским проблемам науки. В этот период физика находилась на пороге значительных потрясений, радикальной ломки старых метафизических представлений о естественнонаучной картине мира, о строении материи. Кризис «науки о природе» происходил вследствие открытий явления радиоактивности, делимости атома, теории относительности и др., которые вступали в противоречие с общепринятыми принципами классической физики и которые нельзя было объяснить на основе устаревших в тот период механистических представлений о природе и закономерностей физических процессов, что привело к отходу отдельных ученых на позиции субъективного идеализма.

Давая оценку процессам, происходящим в науке, М. Планк выражал твердую уверенность в том, что преодоление натиска идеализма в физике приведет исследователя не только к открытию новых явлений природе, не, несомненно, и к совершенно новому проникновению в тайны гносеологии. Несомненной заслугой М. Планка является его последовательная борьба с философскими воззрениями представителей идеализма в физике – Э. Махом, В. Оствальда, Г. Гельмгольца и др.

По мнению одного из основоположников эмпириокритицизма, представителя субъективного идеализма Э. Маха, в природе не существует иной реальности, кроме наших собственных ощущений. Вещи – всего лишь «комплекс ощущений» и всякое изучение природы есть, в конечном счете, только экономным приспособлением наших мыслей к нашим ощущениям [8]. В этом контексте М. Планк справедливо отмечал, что позиция Э. Маха вообще не может дать никакого определенного физического результата – как правильного, так и неправильного. С точки зрения субъективного идеализма оценивал реальность и В. Оствальд, который считал, что все и материалы, и даже «дух» есть формы проявления энергии. В соответствии с учением Г. Гельмгольца, ощущения не есть субъективные образы объективных свойств вещей, а представляют собой лишь знаки, иероглифы, не имеющие никакого сходства с этими свойствами. Критически анализируя взгляды Г. Гельмгольца, М. Планк писал, что в таком случае наши восприятия никогда не будут в состоянии доставить нам копию внешнего мира, самое большое – это лишь дать схематический набросок с него [10]. В то же время, М. Планк был далек от атеистической позиции. Не видел он и противоречия между религией и естествознанием, более того считал, что они прекрасно согласуются.

По свидетельству В. Гейзенберга, который считал себя способным обрисовать точку зрения М. Планка, для последнего естествознание соединимо с религией потому, что они, в соответствии с его взглядами, принадлежат к совершенно разным областям реальности [2]. Если естествознание имеет дело с объективным чувственно-материальным миром. И, в этой связи, ставит перед исследователями задачу сформулировать адекват-

ные (правильные) высказывания об этой объективной действительности и, обнаружив, понять наличные в ней связи. То религия апеллирует, прежде всего, к миру ценностей, духовному миру. Она преимущественно обращает внимание на должное, на то, что должен делать человек (как у И. Канта), а не на то, что есть.

В естествознании ставится вопрос об истинном и неистинном, а в религии о добре и зле, о ценном и о таком, что не имеет ценности. Поэтому естествознание является основой технически целесообразного действия, а религия – основой практической философии (этики). Данная точка зрения показывает, что в основе конфликта между обеими сферами, который начался в XVIII в. находится недоразумение, которое возникает при условии, что образы и символы религии истолковываются в качестве естествонаучных утверждений, что, конечно же, лишено смысла.

В работах «От относительного к абсолютному», «Позитивизм и реальный внешний мир», М. Планк не только подверг критическому анализу философию махизма, но и выступил против позитивизма в целом [11, 13]. Он привел неопровержимые аргументы, что физика и философия позитивизма противоположны по сути и что позитивизм не в коей мере не может служить философским основанием для построения научной теории. М. Планк подчеркивал, что естествоиспытатели должны заботиться о чистоте идей не только физических, но и философских. М. Планк исходил из того, что все явления природы подчинены строгой закономерности, связаны необходимой причинной связью. Он критикует телеологию, которая отвергает объективный характер закономерности и причинности и несовместима с физикой современной науки. Последняя же достигла значительного прогресса, сознательно отказываясь от телеологических воззрений.

М. Планк последовательно отстаивал принцип причинности в противовес индетерминизма. В работах по теории относительности, термодинамике и пр. он особое внимание уделял объективному пониманию принципа наименьшего действия, давая ему именно причинное толкование. В работе «Детерминизм или индетерминизм?» ученый подверг критическому анализу основные положения индетерминизма. М. Планк показал, что эти положения противоречат научному познанию природы и являются бесперспективными для науки. Он исходил из того, что принцип причинности выступает ценным путеводителем для исследователя, позволяющим ему ориентироваться в «пестрой путанице явлений» [19].

В основных вопросах науки М. Планк всегда придерживался материалистических позиций. Он был твердо уверен, что свое начало наука берет в самой жизни и практике, поэтому ее корни следует искать в реальных потребностях человека. Ученый подчеркивал, что наука и практическая жизнь тесно взаимосвязаны между собой, эта связь двусторонняя и «обратная». «Точная наука, – по мнению физика, – коренится в человеческой жизни, но она связана с жизнью двояким образом: она не только черпает из жизни, но и воздействует на жизнь, как

на материальную, так и на духовную» [14, с. 110]. Это влияние научного знания на жизнь людей и общества осуществляется посредством создания наукой определенной «картины мира», в которой воплощена система закономерных связей известных науке явлений. Именно в успехах практической жизни согласно М. Планку состоят доказательства могущества науки.

Значительное внимание М. Планк уделял истории науки, знание которой помогает в предсказании возможных путей ее развития, расширяет кругозор, участвует в формировании мировоззрения исследователя, нацеливает его на поиск нового, помогает избежать многих ошибок и заблуждений. М. Планк пишет, что такое действенное орудие в руках ученого как знание истории науки особенно необходимо молодым, которые вступают в науку, поскольку будущее принадлежит молодежи [9, с. 198-199].

М. Планка, как ученого, всегда интересовали вопросы общей теории познания. Он отмечал, что идеальной целью физики является познание объективной действительности. По мере дальнейшего развития познания и практики человеческие представления о природе углубляются, уточняются, совершенствуются. В этом смысле научные истины носят относительный характер, поскольку они не дают полного, исчерпывающего знания об изучаемой области предметов и содержат такие элементы, которые в процессе развития познания будут изменяться. В процессе развития наука все глубже и полнее раскрывает свойства предметов и отношения между ними, приближаясь к абсолютному знанию.

Согласно М. Планку, процесс познания вечен и бесконечен. Наука никогда не сможет дать завершающую всеобъемлющую физическую картину мира. Но это умозаключение ученого следует рассматривать как свидетельство неисчерпаемых возможностей для развития физической науки, которая всегда развивается в направлении более глубокого познания явлений и процессов внешнего мира. В целом М. Планк стоит на позициях гносеологического оптимизма, выражая твердую уверенность в том, что для познания действительности не может быть каких-либо преград. Разуму человека под силу постичь любой закон природы и смена научных картин мира является закономерным процессом и результатом познания.

Познание объективного мира, согласно М. Планку, начинается с ощущений, чувственного познания. От чувственного восприятия предметов исследователь идет к теоретическому мышлению, от конкретного к абстрактному. Мысли, отмечал ученый, гораздо утонченнее, чем атомы и электроны. Они могут как бы отлетать от действительности с тем, чтобы глубже проникнуть в нее. По мнению М. Планка, исследователю в научном поиске необходимо руководствоваться теми идеями, которые являются в науке ведущими и перспективными. Идеи это тот источник, «из которого исследователь черпает проблемы; последние непрерывно побуждают его к работе и открывают ему глаза на правильное объяснение найденных результатов. Без

идей исследование было бы бесплановым, и энергия растрачивалась бы попусту» [10, с. 531].

Будучи физиком-теоретиком, М. Планк, тем не менее, большое внимание уделяет роли эксперимента, фактов в познании. Более того, ученый в ряде случаев признает решающую роль эксперимента в построении научной теории. Всякий раз, по мнению М. Планка, когда с помощью экспериментальных данных устанавливаются противоречия с существующей теорией, это означает новый успех, поскольку таким образом создается необходимость внесения изменений и корректив в теорию.

М. Планк хорошо понимал, какую роль в теории занимает научный факт – наиболее простая, но весьма важная форма познания. «Факты, – писал М. Планк, – являются той архимедовой точкой опоры, при помощи которой сдвигаются с места даже самые солидные теории» [9, с. 73]. Ученый рассматривает теорию как обобщенное достоверное знание о действительности, обусловленное исторически данным уровнем производства, техники, науки, которая всегда связана с практикой, опытом человечества, а потому выполняет инструментальные функции в обществе. М. Планк верил в успехи теоретической и экспериментальной физики, в то, что современная наука является мощным теоретическим средством для разгадки тайн мироздания, что она принесет человечеству колоссальные практические результаты.

М. Планк особое внимание уделяет диалектическому единству эксперимента, опыта и теории, экспериментатора и теоретика. Экспериментатор по М. Планку, – «это тот, кто стоит на переднем крае, кто осуществляет решающие опыты и измерения. Опыт означает постановку вопроса, обращенного к природе, измерение означает принятие ответа, который дала природа. Но прежде, чем поставить опыт, его нужно истолковать, т.е. надо понять ответ, который дала природа. Этими двумя задачами занимается теория» [14, с. 109]. М. Планк выражает уверенность в безграничном развитии научного знания и возможности его использования для блага человека.

Он не сомневался в том, что в результате познания создается картина, все лучше и лучше отражающая объективный внешний мир. По мнению ученого, как мы уже упоминали выше, для познания не может существовать каких-либо ограничений, и вместе с тем оно никогда не может быть исчерпано. Но вместе с этим и как следствие этого М. Планк в докладе «Смысл и границы точной науки» высказывает весьма спорное утверждение, согласно которому всегда будет оставаться «непроходимая пропасть» между «феноменологическим миром» (научной картиной мира) и «метафизически реальным миром» [14, с. 108]. Данное утверждение было оценено некоторыми исследователями таким, что в некоторой степени затуманивает истину, поскольку вводит момент принципиального отрыва научного познания от объективного мира [14, с. 102]. Можно не соглашаться с некоторыми позициями, особенностями взглядов великого физика или, даже, спецификой представления этих взглядов (к примеру, не совсем удачная терминология, которую

М. Планк использует для выявления смысла и границ точной науки [14, с. 102]). Но весьма сложно не согласиться с преимущественным большинством воззрений ученого, как и с тем, что «труд в области науки, так же как во всех областях культурного развития, является единственным несомненным критерием здоровья и успеха, как в жизни отдельного лица, так и в жизни всего общества» [9, с. 199].

### Заключение

Заслуги Лауреата Нобелевской премии М. Планка трудно переоценить. Он оставил после себя свыше 250 книг и статей. И сегодня работы М. Планка, помимо научной ценности, могут также служить крепким основанием для укрепления научного мировоззрения в противовес активно распространяющимся как и во времена М. Планка (после Первой мировой войны) различным ненаучным, чаще всего псевдоили пара- научным течениям, таким как спиритуализм, астрология, теософия и др.

### Список литературы

1. Гейзенберг В. Открытие Планка и основные философские проблемы атомной теории / В. Гейзенберг // Успехи физических наук. Т. LXVI, вып. 2, 1958. – С. 163-175.
2. Гейзенберг В. Физика и философия. Часть и целое / В. Гейзенберг : [пер. с нем]. – М. : Наука. – 1989. – 400 с.
3. Гернек Ф. Пионеры атомного века (Великие исследователи от Максвелла до Гейзенберга) [Электронный ресурс] / Ф. Гернек. – Режим доступа : <https://www.litmir.me/br/?b=82006>. – Название с экрана.
4. Гінзбург М.Д. Наукова картина світу як засіб інтегрувати тасистематизувати фахові знання / М.Д. Гінзбург // Вісник Національного авіаційного університету. Серія : Філософія. Культурологія : Збірник наукових праць. – Вип. 2 (16). – К. : НАУ, 2012. – С. 9-17.
5. Дротянко Л.Г. Демаркація наукового та поза наукового знання (до 75-річчя С.Б. Кримського) / Л.Г. Дротянко // Вісник Національного авіаційного університету. Серія : Філософія.

Є.Ф. Сластенко, І.П. Скиба

ФІЛОСОФСЬКІ ПОГЛЯДИ М. ПЛАНКА

У статті аналізуються філософські погляди М. Планка

*Ключові слова:* М. Планк, квантова теорія, світогляд, фізична картина світу, фізика, філософія.

E. Slastenko, I. Skyba

M. PLANK PHILOSOPHICAL VIEWS

Philosophical views of M. Planck are analyzed in the article.

*Keywords:* Max Planck, the quantum theory, worldview, physical picture of the world, physics, philosophy.

Культурологія : Збірник наукових праць. – Вип. 1 (3). – К. : НАУ, 2006. – С. 7-10.

6. Кляус Е.М. Поиски и открытия (Т. Юнг, О. Френель, Дж. К. Максвелл, Г. Герц, П.Н. Лебедев, М. Планк, А. Эйнштейн) / Кляус Е.М. – М. : Наука, 1986. – 176 с.

7. Кузнецов И.В. Макс Планк и его борьба за научное мировоззрение в естествознании / И.В. Кузнецов // Журнал «Вопросы философии». – №5, 1968. – С. 88-101.

8. Мах, Э. Анализ ощущений и отношение физического к психическому / Э. Мах : [пер. с нем. изд. Г.Котляра]. – Изд. 2-е. – М. : Изд. С. Сирмунта, 1908. – 308 с.

9. Планк М. Единство физической картины мира / М. Планк. – М. : Наука, 1966. – 285 с.

10. Планк М. Избранные труды. Термодинамика. Теория излучения и квантовая теория. Теория относительности. Статьи и речи / М. Планк. – М. : Наука, 1975. – 788 с.

11. Планк М. От относительного к абсолютному / М. Планк. – Вологда : «Северный печатник», 1925. – 46 с.

12. Планк М. Отношение новейшей физики к механистическому мировоззрению / М. Планк. – В.О.Ф.Э.М. 1910 г. № 524. – С. 185-192.; № 525. – С. 217-227.

13. Планк М. Позитивизм и реальный внешний мир / М. Планк // Журнал «Вопросы философии». – №3, 1998. – С. 120-133.

14. Планк М. Смысл и границы точной науки / М. Планк // Журнал «Вопросы философии». – №5, 1968. – С. 102-112.

15. Сухова Н.М. «Квантовая реальность» та освіта ХХІ ст. / Н.М. Сухова // Вісник Національного авіаційного університету. Серія : Філософія. Культурологія : Збірник наукових праць. – Вип. 1 (15). – К. : НАУ, 2012. – С. 127-131.

16. Филатов В.П. Макс Планк: революционер-консерватор [Текст] / В.П. Филатов // Вопросы философии. – №3. – 1998. – С.119-120.

17. Философские вопросы современной физики / под ред. Н.Ф. Овчинникова. – М. : ИАН СССР, 1952. – 576 с.

18. Эйнштейн А. Физика и реальность / А. Эйнштейн. – М. : Наука, 1965. – 360 с.

19. Planck M. Determinismus oder Indeterminismus? / M. Planck // Vortrag von Max Planck. Erstauflage. Barth Vlg. Lpzg. 1938. 32 p.

УДК 316.334.3

С.П. Харченко

## ОСОБЕННОСТИ ВЛИЯНИЯ МОРАЛЬНОГО ИМПЕРАТИВА НА ПРАВОВЫЕ ИНСТИТУТЫ: СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АСПЕКТ

Центральноукраинский государственный педагогический университет имени В.В. Винниченко

*Аннотация.* В статье проводится социально-философский анализ особенностей влияния морального императива на институты права.

*Ключевые слова:* моральный императив, правовые институты, правовые нормы, свобода, долг, мораль, право.

### Постановка проблемы

Исторически категории «мораль» и «право» стали своеобразными базовыми началами, которые способствовали формированию целостного общества и различных конструктивных государственных устройств. Многочисленные государственные сис-

темы представлены как конкурирующие кратологические модели политического управления. При этом общественные отношения – это в свою очередь сложные конструкции, построенные с учетом индивидуальных культурных традиций, моральных императивов, психологических и ментальных особен-