

Отже, для становлення моделей іпотечного ринку комерційної нерухомості, заснованих на емісії й обігу іпотечних цінних паперів, в Україні має бути розвинутий фондовий ринок і наявні інституційні інвестори, для яких іпотечні інструменти рефінансування будуть привабливими. Хоча формування таких моделей є перспективою для розвитку досліджуваного ринку, однак її реалізація не визначена в часі.

ВИСНОВКИ

Проведене дослідження свідчить, що у вітчизняних реаліях комерційна іпотека не стала для підприємців ефективним джерелом залучення ресурсів та інструментом фінансування капітальних вкладень, а для банківських установ — пріоритетним напрямом діяльності. Низька частка іпотечного кредитування юридичних осіб як у портфелі банків, так і в структурі ВВП доводить, що функціонування іпотечного ринку комерційної нерухомості істотно не впливає на економічний розвиток держави. Зважаючи на рівень процентних ставок за комерційною іпотекою та рецесію ринку іпотечної нерухомості, можемо зробити висновок, що найближчим часом не слід чекати структурних і кар-

динальних змін розвитку іпотечного ринку. Дану проблему також поглиблює відсутність належної уваги з боку держави як у питаннях законодавчого регулювання (досі відсутні стандарти рефінансування), так і фінансової підтримки, що знижує зацікавленість основних суб'єктів ринку (позичальника, кредитора, інвестора) працювати з комерційною іпотекою. Водночас вітчизняний іпотечний ринок є досить молодим і перебуває в стадії формування, а тому наявність великої кількості проблем цілком зрозуміла. Важливо скоротити час трансформації іпотечних відносин, прискорити процес формування їх ефективних механізмів, спираючись при цьому на позитивний досвід економічно розвинутих країн світу.

Література

1. Бюлетень Національного банку України. — 2012. — № 11. — [Електронний ресурс]. — Режим доступу: <http://www.bank.gov.ua>.
2. Офіційний сайт Державної служби статистики України. — [Електронний ресурс]. — Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua>.
3. Стоимость кредитов на коммерческую недвижимость за осень-2012, в отличие от ипотеки для населения, почти не изменилась. — [Електронний ре-

сурс]. — Режим доступу: <http://www.prostobiz.ua/kredity/novosti>.

4. Сайт аналітичних ресурсів з бізнесу й фінансів. — [Електронний ресурс]. — Режим доступу: <http://www.prostobiz.ua>.

5. Борисюк К. Ринок іпотечної нерухомості в Україні / К. Борисюк. — [Електронний ресурс]. — Режим доступу: http://www.ufin.com.ua/analit_mat/gkr/059.htm.

6. Ринок нерухомості “заморозять” вибори. — [Електронний ресурс]. — Режим доступу: <http://money-news.te.ua/2012/10/11/>.

7. Офіційний сайт Асоціації спеціалістів з нерухомості (ріелторів) України. — [Електронний ресурс]. — Режим доступу: <http://www.asnu.net>.

8. Рынок коммерческой ипотеки в Украине. — [Електронний ресурс]. — Режим доступу: <http://www.samson.com.ua/about/news/1888/>.

9. “Про іпотечні облигації”: Закон України від 22 грудня 2005 року № 3273-IV. — [Електронний ресурс]. — Режим доступу: http://ipoteka.gov.ua/sites/default/files/zakon_pro_ipotechni_obligacii.pdf.

10. “Про іпотечне кредитування, операції з консолідованим іпотечним боргом та іпотечні сертифікати”: Закон України від 19 червня 2003 року № 979-IV. — [Електронний ресурс]. — Режим доступу: <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/979-15>.

Конкурс /

Визначено претендентів на перемогу в конкурсі “Краща монета року України”

Завершився перший етап конкурсу “Краща монета року України”, який тривав із 21 січня до 22 березня 2013 року. Об'єктами розгляду в номінаціях “Краща монета року”, “Унікальне ідейне рішення” і “Найкраще художнє рішення” є пам'ятні монети, виготовлені Монетним двором Національного банку України та введені в обіг у 2012 році. На цьому етапі в спеціально облаштовані скриньки було зібрано заповнені анкети. Опитування громадськості й експертів проводили в територіальних управліннях Національного банку України (40% скриньок), банках-дистриб'юторах Національного банку України (50%), в Асоціації нумізматів України (7%), анкети також надходили електронною поштою (3%). Загалом участь у голосуванні взяло понад вісім тисяч осіб.

Найбільшу кількість позитивних відгуків щодо художньо-мистецької

та нумізматичної цінності у трьох номінаціях здобули кілька монет.

- У номінації “Краща монета року”:
- “Рік змії”, срібло, номінал 5 грн.;
 - “Українська лірична пісня”, срібло, номінал 10 грн., нейзильбер, номінал 5 грн.;
 - “УЄФА. Євро 2012. Україна-Польща” (набір із двох монет, які складаються в коло діаметром 50 мм), срібло, номінал 10 гривень/10 злотих.

- У номінації “Унікальне ідейне рішення”:
- “УЄФА. Євро 2012. Україна-Польща”;
 - “Українська лірична пісня”;
 - “Рік змії”.

- У номінації “Найкраще художнє рішення”:
- “Українська лірична пісня”;

- “Рік змії”;
- “Мальва”, золото, номінал 2 грн.

Другий етап конкурсу відбуватиметься з 20 до 31 травня 2013 року. Комісія, до складу якої включені фахівці Національного банку України, Банкотно-монетного двору Національного банку України, члени Експертної ради з питань дизайну пам'ятних монет України (заслужені художники, скульптори, історики, інші фахівці) та уповноважені представники Асоціації нумізматів України, шляхом таємного голосування визначить найкращу монету-переможця в кожній номінації. Результати конкурсу будуть оголошені на засіданні комісії та оприлюднені на сторінці Офіційного інтернет-представництва Національного банку України та на шпальтах журналу “Вісник Національного банку України”.