
природнича музеологія

УДК 069.02:55

Г. В. Анфимова, К. В. Руденко

Национальный научно-природоведческий музей НАН Украины,
ул. Б. Хмельницкого, 15, Киев, 01030 Украина, e-mail: galina-anfimova@rambler.ru; rena-li@ukr.net.

К анализу палеонтологического собрания Геологического музея

Ключевые слова: музей, монографические палеонтологические коллекции, геологические коллекции, музейное собрание, Институт геологических наук НАН Украины.

В связи с возрастающим интересом современных исследователей, как отечественных, так и зарубежных, к палеонтологическому собранию, которое находится на учете в зале монографических палеонтологических коллекций, приобретают актуальность получение статистической информации о структуре коллекционного фонда, анализ этих данных, научно обоснованное планирование дальнейшего комплектования музейного собрания.

Целью данной статьи является многоплановый анализ палеонтологического собрания Геологического музея Национального научно-природоведческого музея НАН Украины; задачами — анализ динамики и источников поступления коллекций, географии сборов ископаемых, их возраста, систематической принадлежности.

Анализ проведён с использованием комплекса методов (статистический, исторический, современных информационных технологий) через призму особенностей научно-исследовательской и научно-фондовой работы естественно-исторических музеев.

Палеонтологическое собрание Геологического музея по состоянию на декабрь 2011 г. насчитывает 348 коллекций, включающих 33742 единиц хранения. Эти коллекции состоят из ископаемых остатков фауны (беспозвоночных) и флоры различного геологического возраста, собранных главным образом на территории Украины и частично в зарубежных странах.

Основная часть коллекционного фонда хранится в зале монографических палеонтологических коллекций, предназначенном для научной работы, часть предметов коллекций экспонируется.

Исключительно важное научно-практическое значение имеют монографически описанные коллекции к опубликованным работам и рукописям, подготовленным к печати. Их количество — 238. К ним постоянно обращаются исследователи при определении ископаемых и сравнении с ними новых палеонтологических сборов, их дополнительном изучении. Часто предметы коллекций выступают отправной точкой новых научно-исследовательских работ. Постоянные изменения в систематике требуют ревизии монографически изученных коллекций. В процессе накопления научных знаний, технического переоснащения науки, развития информационных технологий перед учёными открываются новые возможности рассмотрения предметов коллекций под разными углами зрения, что особенно свойственно исследованиям, носящим междисциплинарный характер.

Коллекции оригиналов содержат голотипы видов — эталонные экземпляры международного значения. Научный фонд музея, частью которого, несомненно, являются монографические палеонтологические коллекции, объявлен национальным достоянием [16].

Коллекции также имеют историческое и мемориальное значение, поскольку их формирование шло на протяжении более полутора веков и связано с именами выдающихся исследователей: П. А. Тутковского, Н. И. Андрусова, И. Ф. Шмальгаузена, П. Н. Венюкова, А. С. Роговича, Е. О. Новик, Б. И. Чернышёва и многих других.

Формирование палеонтологического собрания Геологического музея на протяжении его истории происходило неравномерно. Несмотря на то что первая учётная запись в Книге поступлений датируется 1924 г., возраст отдельных коллекций, унаследованных от Геологического кабинета Императорского университета Св. Владимира, гораздо старше. Плодотворно и регулярно коллекционный фонд пополнялся на протяжении 30-х и особенно в 60–80-е гг., что было связано, главным образом, с интенсивным изучением геологического строения территории страны и освоением её минерально-сырьевой базы. Перерывы в пополнении палеонтологического собрания приходятся на 1942–1943 гг. — период оккупации Киева в годы Великой Отечественной войны и годы независимости Украины: 1993–2000, 2002–2003, 2005–2006, 2008–2009. В годы Великой Отечественной войны 68 коллекций, среди которых уникальные, были утрачены. За последние 20 лет коллекционный фонд пополнился всего на 19 коллекций, в то время как за один 1983 г. — на 26 [12]. Динамику поступлений палеонтологических коллекций отражает диаграмма (рис. 1).

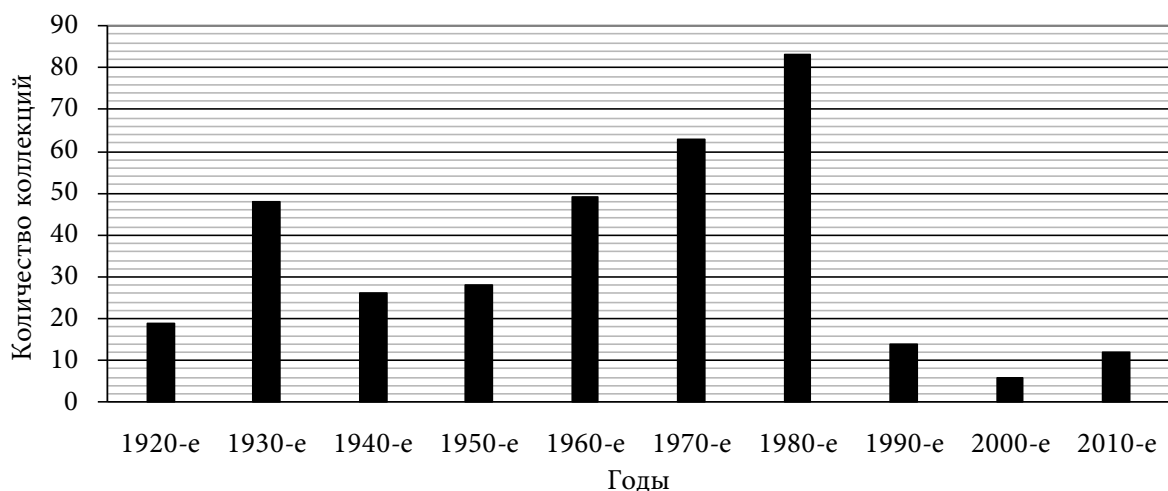


Рис. 1. Динамика поступления палеонтологических коллекций в Геологический музей (приведены данные для коллекций, имеющих в наличии).

В формировании палеонтологического собрания, начавшегося в середине XIX века, принимали участие 126 авторов. Количество организаций (учреждений), комплектовавших коллекционный фонд — 20. Данные о количестве коллекций, переданных в Геологический музей различными авторами и учреждениями, отражены в таблицах 1 и 2.

Таким образом, палеонтологическое собрание сформировано преимущественно сотрудниками Института геологических наук Академии наук Украинской ССР (ныне НАН Украины) (75%) [4, 15, 21]. Это объясняется тем, что Геологический музей на правах отдела длительное время входил в состав Института, и, согласно решению его дирекции, все монографически описанные палеонтологические коллекции авторы обязаны были сдавать в музей [4]. Анализ коллекционного фонда позволяет проследить всю историю и направления палеонтолого-стратиграфических исследований в нашей стране.

Табл. 1. Авторы и количество переданных коллекций

№	Автор	Кол-во	№	Автор	Кол-во	№	Автор	Кол-во
1	Абрамович Ю.М.	1	43	Ищенко А.М.	1	85	Попова И.А.	1
2	Айзенберг Д.Е.	12	44	Ищенко Т.А.	14	86	Проснякова Л.В.	3
3	Алексеев А.К.	1	45	Каптаренко-Черноусова О.К.	2	87	Радзивилл А.А.	1
4	Андрусов Н.И.	1	46	Карлов Н.Н.	1	88	Радкевич Г.А.	3
5	Анисимова О.И.	2	47	Кириянов В.В.	3	89	Радченко М.И.	1
6	Анфиногенов П.П.	1	48	Клюшников М.Н.	2	90	Резниченко В.В.	2
7	Армашевский П.Я.	1	49	Ковалюк	1	91	Рогович А.С.	2
8	Асеева Е.А.	1	50	Козырева Т.А.	10	92	Родионова Э.П.	1
9	Астахова Т.В.	3	51	Конопина О.Р.	2	93	Ротай А.П.	1
10	Баженова Л.Д.	1	52	Константиненко Л.И.	1	94	Ротман Р.Н.	1
11	Балуховский Н.Ф.	2	53	Корсунь М.К.	1	95	Семенова Е.В.	1
12	Белокрыс Л.С.	1	54	Котляр О.Е.	1	96	Сергеева М.Т.	1
13	Богачев В.В.	1	55	Коцупал Е.	1	97	Смирнов В.П.	1
14	Бондарчук В.Г.	1	56	Краева Е.Я.	13	98	Сорокина Н.Л.	1
15	Бурчак-Абрамович Н.И.	2	57	Крандиевский В.С.	1	99	Сорочан Е.А.	2
16	Василенко П.И.	1	58	Лебедев Н.И.	1	100	Станиславский Ф.А.	11
17	Василюк Н.П.	11	59	Липник Е.С.	10	101	Сябряй В.Т.	1
18	Вдовенко М.В.	6	60	Лихарев Б.К.	1	102	Тесленко Ю.В.	8
19	Веклич М.Ф.	1	61	Лунгерсгаузен Л.Г.	1	103	Тихий В.Н.	2
20	Венюков П.Н.	1	62	Люльев Ю.Б.	1	104	Траутшольд Г.А.	1
21	Воронько Платон	1	63	Люльева С.А.	1	105	Тутковский П.А.	2
22	Головко А.К.	1	64	Макаренко Д.Е.	10	106	Устиновский Ю.Б.	1
23	Гриценко В.П.	2	65	Мельник М.Е.	5	107	Феофилактов К.М.	1
24	Гуреев Ю.А.	3	66	Мишель Реми	2	108	Фирма Кранца	2
25	Даниловский И.В.	1	67	Наливайко Л.Е.	3	109	Фурдуй Р.С.	1
26	Димаров А.П.	1	68	Науменко	1	110	Цегельнюк П.Д.	5
27	Дмоховская Т.П.	1	69	Никитин И.И.	8	111	Цейдлер /Zeidler/	1
28	Думитрашко Н.В.	1	70	Никифорова О.И.	1	112	Цитович К.О.	2
29	Дунаева Н.Н.	14	71	Новик Е.О.	9	113	Чернышева Б.И.	15
30	Дыкань К.В.	3	72	Носовский М.Ф.	1	114	Чернышева Н.Е.	1
31	Дыкань Н.И.	2	73	Огарь В.В.	1	115	Шайкин И.М.	1
32	Жижина М.С.	1	74	Осауленко (Шульга) П.Л.	14	116	Шварева Н.Я.	1
33	Заболотный Д.К.	1	75	Палий В.М.	3	117	Шерехов	1
34	Заика-Новацкий В.С.	1	76	Парышев А.В.	2	118	Шляков Р.Н.	1
35	Закревская Г.В.	1	77	Персова М.Д.	1	119	Шмальгаузен И.Ф.	3
36	Зелинская В.А.	15	78	Пименова Н.В.	10	120	Шеголев А.К.	5
37	Зернецкая Н.В.	6	79	Плотникова Л.Ф.	1	121	Эберзин А.Г.	2
38	Зернецкий Б.Ф.	2	80	Полетаев В.И.	14	122	Ямниченко И.М.	2
39	Зеров Д.К.	1	81	Полонская Л.В.	1	123	Яновская Г.Г.	1
40	Зосимович В.Ю.	1	82	Полонский Ф.М.	1	124	Ярцева М.В.	3
41	Иванников А.В.	2	83	Полякова В.Е.	3	125	Casilla de Correo	1
42	Ищенко А.А.	9	84	Попов А.В.	1	126	Raico H. Ruzic	1

Ценными раритетами палеонтологического собрания являются коллекции, переданные Киевским институтом народного образования (КИНО), который унаследовал их, в свою очередь, от Геологического кабинета Императорского университета Св. Владимира (далее — Университет). В ряду коллекций, научное и мемориальное значение которых трудно переоценить, приведём лишь некоторые:

- Инв. №377: «Фауна третичных отложений Черноморского бассейна» Н.И. Андрусова — выдающегося геолога, палеонтолога, палеоэколога, профессора, заведующего Геологическим кабинетом Университета в 1905–1912 гг. [18].
- Инв. №391: Оригиналы фауны к монографии: «Об ископаемых рыбах губерний Киевского учебного округа», 1860 г., А. С. Роговича — профессора кафедры ботаники Киевского университета, а также талантливого геолога и палеонтолога. Об этой коллекции заведующий Минералогическим кабинетом профессор К. М. Феофилактов отзывался как о «...почти единственной в ряду как русских, так и иностранных кабинетов» [18].

- Инв. №367: Оригиналы фауны к монографии: «Фауна силурийских отложений Подольской губернии», 1899 г., П. Н. Венюкова — палеонтолога, профессора, заведующего Геологическим кабинетом Университета в 1891–1903 гг. [18].
- Инв. №395, 931.1, 931.2: Оригиналы флоры к монографии: «Материалы к третичной флоре Юго-западной России» И. Ф. Шмальгаузена — профессора, выдающегося ботаника и систематика растений, фито-палеонтолога, труды которого оказали огромное влияние на развитие отечественной палеоботаники [18].

Табл. 2. Организации (учреждения) и количество переданных палеонтологических коллекций (названия учреждений даны так, как они именовались на момент передачи коллекций)

№	Название организации	Количество коллекций
1	Институт геологических наук АН УССР (НАН Украины)	261
3	Донецкий политехнический институт	22
2	КИНО (Киевский институт народного образования)	18
4	Геолком — ЦНИГРИ (ныне ВСЕГЕИ)	4
5	НИИ геологии Днепропетровского государственного университета (ныне геолого-географический факультет Днепропетровского национального университета им. О. Гончара)	3
6	Палеонтологический институт АН СССР (ныне ПИН РАН)	1
7	Ленинградский горный институт	1
8	Криворожский горнорудный институт (ныне Криворожский технический университет)	1
9	Киевский государственный университет (ныне Киевский национальный университет имени Тараса Шевченко)	1
10	Институт микробиологии (ныне Институт микробиологии и вирусологии им. Д.К. Заболотного НАН Украины)	1
11	Институт минеральных ресурсов (ИМР), г. Симферополь (ныне Крымское отделение УкрГГРИ)	1
12	Украинский геологический трест (УГТ) (ныне Государственная геологическая служба)	1
13	Трест «Киевгеология»	1
14	Одесский институт народного образования (ныне Одесский национальный университет им. И.И. Мечникова)	1
15	Львовугольгеология	1
16	Волынскуглеразведка	1
17	Геологический институт АН СССР (ныне Геологический институт РАН)	1
18	Государственный природоведческий музей, Львов	1
19	Геологоразведочный нефтяной институт (ВНИГРИ), Ленинград	1
20	НИИ геологии Арктики, Ленинград	1

Среди коллекций, унаследованных музеем от Университета и представляющих значительный научный интерес и в настоящее время, следует отметить коллекции фауны из меловых и неогеновых отложений Каневщины и Волыно-Подолли (инв. №371, 372) геолога и палеонтолога Г. А. Радкевича, фауны из юрских отложений Каневщины (инв. №369) профессора К. М. Феофилактова, заведовавшего Минералогическим кабинетом Университета на протяжении 45 лет, фауны из меловых отложений Черниговской губернии (инв. №378) профессора, хранителя Минералогического кабинета П. Я. Армашевского [18]. Упомянутые персоналии — не только выдающиеся учёные, педагоги, но и музейные работники, внесшие большой вклад в дело сохранения научного наследия страны.

Большую музейную ценность имеют и старые зарубежные коллекции, переданные Геологическим кабинетом КИНО. К их числу относятся: коллекция фауны из литографских сланцев (инв. №701) фирмы Кранца из Германии, собрание фауны из каменноугольных и юрских отложений Подмосковья (инв. №1000) выдающегося естествоиспытателя, педагога, популяризатора науки, музейного работника, профессора Г. А. Траутшольда (1817–1902) [20], а также коллекция фауны беспозвоночных (преимущественно трилобитов) из силурийских отложений Богемии (инв. №582) Зейдлера. Автор последней — Иероним

Зейдлер (1790–1870) — аббат Страговского монастыря в Праге, ректор Пражского университета, коллекционер живописи, собравший также обширную коллекцию трилобитов. Один из современников аббата отмечал, что последний был привязан любовью к ископаемым трилобитам и покупал до 40-50 экземпляров одного и того же вида [23].

Благодаря установлению и поддержанию в прошлом связей с ведущими научно-исследовательскими учреждениями геологического профиля бывшего СССР (см. табл. 2), палеонтологическое собрание пополнялось ценными коллекциями и экспонатами. Так, в 30–60-е гг. от Центрального научно-исследовательского геологоразведочного института им. акад. Ф. Н. Чернышёва (ЦНИГРИ) поступали так называемые сборные коллекции различных систематических групп ископаемых разного возраста из разных местонахождений, содержащие, в том числе, гипсовые модели и слепки (инв. №1069, 1770, 1857). Относясь, по сути, к научно-вспомогательному фонду, такие «сборные» коллекции помогли восполнить пробелы при построении экспозиции по исторической геологии отдела.

Пополнение палеонтологического собрания происходило с участием некоторых производственных геологических объединений (их удельный вес незначителен), а также благодаря случайным разовым поступлениям как от геологов, так и от любителей геологии: школьников, писателей, иностранных туристов.

Табл. 3. Страны, представленные в палеонтологическом собрании Геологического музея

№	Страна	Количество коллекций	
		исключительно по стране	включающих страну
1	Украина	271	303
2	Россия	26	44
3	Молдова	1	8
4	Казахстан	1	8
5	Беларусь	0	1
6	Азербайджан	0	1
7	Эстония	0	1
8	Болгария	1	3
9	Чехия	1	1
10	Германия	5	5
11	Швеция	1	1
12	Великобритания	0	1
13	Иран	0	1
14	США	1	2
15	Аргентина	1	1

В географии сборов фигурируют 15 стран (табл. 3). Уникальность палеонтологического собрания Геологического музея определяется тем, что их основная часть (87%) собрана в Украине. Представленность материалов других стран в сборах объясняется, главным образом, изучением общих для сопредельных стран геологических структур (Воронежская антеклиза, Донбасс, Припятская впадина, Преддобруджинский прогиб и др.), а также служит для осуществления корреляции отложений удаленных друг от друга территорий.

Разные регионы и основные геоструктурные районы Украины в географии сборов представлены неравнозначно. Наибольший удельный вес в структуре сборов имеет Донбасс, достаточно высокий — Во-

лыно-Подолія, отдельные регионы (Крым, Предкарпатский прогиб и др.) представлены недостаточно полно, некоторые регионы в структуре коллекционного фонда отсутствуют (Карпаты, Закарпатье) (рис. 2).

Среди регионов сопредельных стран высокий удельный вес имеют Урал (12 коллекций), Кавказ (11), Поволжье (9), Подмосковский бассейн (6), Кузбасс (5).

Неравнозначность прослеживается и в представленности различных возрастных интервалов в структуре палеонтологического собрания (рис. 3, 4). Резкое преобладание в нём ископаемых карбона объясняется тем, что с отложениями этого возраста связаны крупные месторождения полезных ископаемых: угля Донбасса, Львовско-Волинского бассейна, нефти и газа Днепровско-Донецкой впадины, и их изучению в Украине традиционно уделялось большое внимание [4].

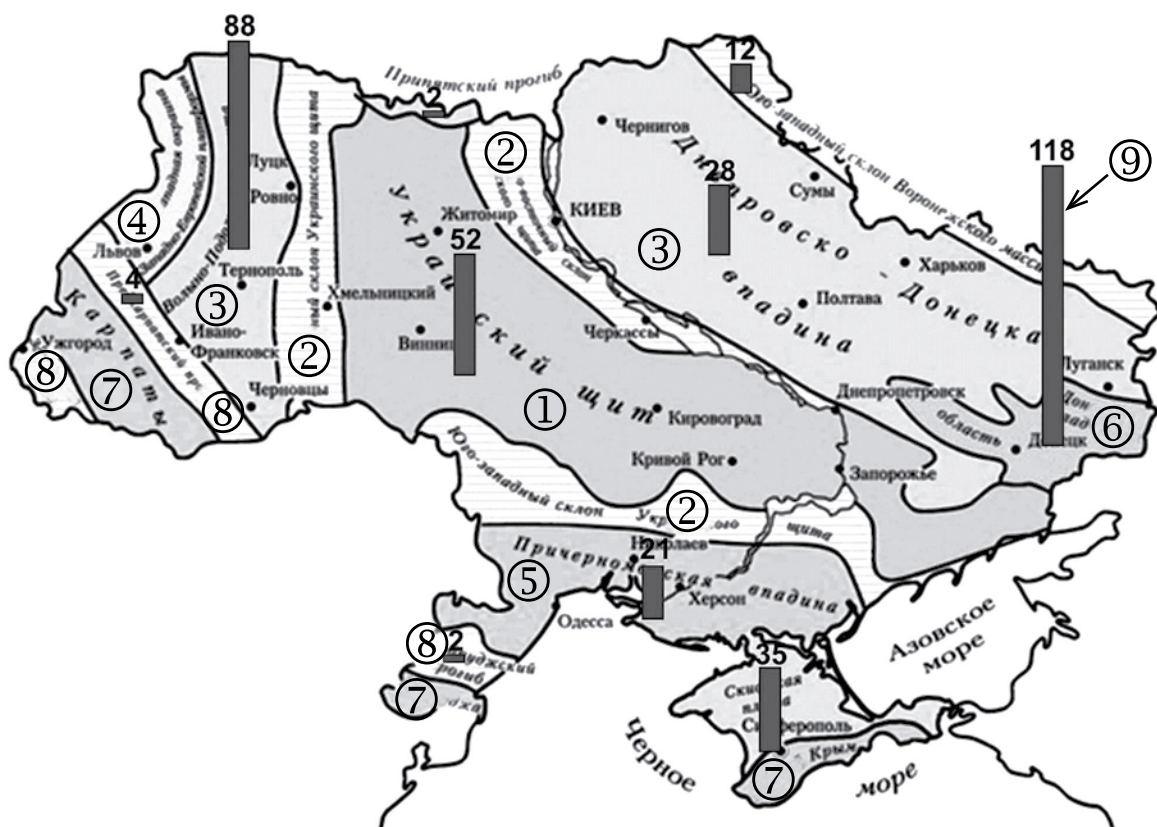


Рис. 2. География сборов коллекций по основным геоструктурным районам Украины.

1 — Украинский щит; 2 — склоны Украинского щита и Воронежского массива; 3 — обрамление щита: Волыно-Подольская и Скифская плиты, Днепровско-Донецкая впадина и Припятский прогиб; 4 — юго-восточная окраина Западно-Европейской платформы; 5 — Причерноморская впадина; 6 — Донецкая складчатая область; 7 — складчатые системы Карпат, Добруджи и Крыма; 8 — Прикарпатский и Преддобруджинский прогибы; 9 — количество коллекций по геоструктурному району.



Состав коллекционного фонда с точки зрения систематической принадлежности ископаемых [2, 3] иллюстрирует таблица 4.

Монографии, изданные по результатам изучения коллекций, по своему характеру подразделяются на палеонтологические описания, общие вопросы палеонтологии и работы по стратиграфии. Количеством преобладают коллекции с палеонтологическим описанием — около 90%; во многих из них присутствует и стратиграфическая составляющая.

Рис. 3. Структура коллекционного фонда по эрам.

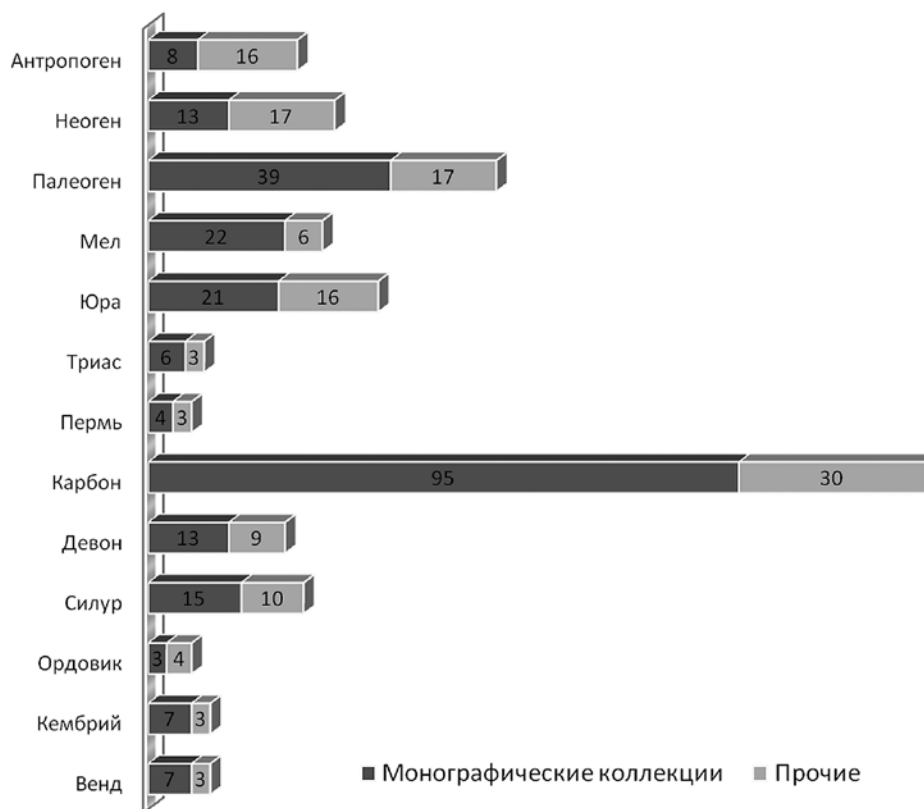


Рис. 4. Структура колекційного фонду по періодам.

Табл. 4. Состав колекційного фонду по систематическій принадлежности ископаемых

№	Систематическая группа	Количество коллекций		
		включающих группу	монографических, включающих группу	исключительно по группе
	Флора	86	63	61
	Фауна:			
	1) Фораминиферы	39	35	33
	2) Археоциаты	2	0	0
	3) Губки	9	3	0
	4) Кишечнополостные:			
	А) Гидроидные	5	1	1
	Б) Конулярии	3	2	2
	В) Коралловые полипы	40	25	30
	5) Черви	10	1	0
	6) Моллюски	125	64	57
I.	7) Членистоногие:			
II.	А) Хелицеровые	2	1	1
	Б) Трилобиты	11	2	1
	В) Ракообразные	12	6	3
	Г) Насекомые	1	0	0
	8) Мшанки	19	14	12
	9) Брахиоподы	51	28	23
	10) Иголкожие	24	4	1
	11) Граптолиты	7	4	4
	12) Рыбы	13	3	2
	13) Пресмыкающиеся	1	0	0
	14) Млекопитающие	2	0	0
	15) Проблематика	6	—	—

Как отмечалось выше, ядро палеонтологического собрания Геологического музея составляют коллекции, собранные на территории Украины учеными, главным образом, Института геологических наук и являющиеся овестьественным результатом изученности недр страны. Ниже приведен краткий обзор представленности в коллекционном фонде музея ископаемых из отложений разного возраста Украины.

Венд-кембрий

Массовые скопления остатков ископаемых многоклеточных организмов венда и следов их жизнедеятельности в мире встречаются довольно редко. В Украине, Подольском Приднестровье они обнаружены в больших количествах [4]. В зале монографических палеонтологических коллекций хранятся коллекции микрофоссилий растительного происхождения из отложений верхнего докембрия Воыно-Подоллии Е. А. Асеевой (инв. №1915), А. А. Ищенко (инв. №2501), монографически изученные коллекции ископаемой фауны из венда — нижнего кембрия Подольского Приднестровья В. М. Палия (инв. №1907, 1907.1) и Ю. А. Гуреева (инв. №2088, 2089). Значение этих коллекций определяется расширением представлений о ранних этапах эволюции органического мира Земли, а также перспективами расчленения и корреляции осадочных отложений верхнего докембрия.

Из монографически изученных коллекций по кембрию на учете в зале монографических палеонтологических коллекций состоят собрания микрофитофоссилий — акритарх (инв. №1877), а также погонофор, червей, трилобитов из балтийской серии Воыно-Подоллии (инв. №1731) В. В. Кирьянова.

Ордовик

В составе палеонтологического собрания представлены многие группы фауны, характерные для ордовика: брахиоподы, трилобиты, моллюски, граптолиты, кораллы, мшанки, иглокожие. Большое значение для стратиграфии ордовикских отложений Подоллии имеют монографически изученные граптолиты (инв. №1958), брахиоподы (инв. №1905) П. Д. Цегельнюка, гастроподы (инв. №1922) Н. В. Зернецкой.

Силур

В стратиграфическом отношении разрез силурийских отложений в долине Днестра — один из самых представительных в мире, признанный опорным для европейской части бывшего СССР; его изучение существенно способствовало решению вопроса о границе между силуром и девоном [4]. В 1980 г. была организована экспедиция по изучению ископаемой фауны Днестра: моллюсков, трилобитов, кораллов и др. К сожалению, собранные коллекции (12 коллекций, зарегистрированные в Книге поступлений) пока не нашли своего места в музейном фонде.

Коллекций по силуру достаточно много — 25.

В палеонтологическом собрании Геологического музея имеются все основные группы организмов силура. Первая коллекция силурийской фауны Подоллии (инв. №367), состоящая из кораллов, моллюсков, брахиопод, ракообразных, собрана и обработана П. Н. Венюковым в 1899 г. Монографически изучены и переданы на хранение в музей коллекции отпечатков хелицероных (ракоскорпионов) из силурийских отложений Приднестровья (инв. №1335) академика Б. И. Чернышёва, граптолитов Воыно-Подоллии (инв. №1668, 1778) и моллюсков (хитинозой) Подоллии (инв. №1920) П. Д. Цегельнюка.

Уникальнейшей является коллекция позднесилурийской первичной наземной флоры Подоллии, открытой и изученной Т. А. Ищенко (инв. №1812) и характеризующей важнейший этап в развитии растительного мира планеты — первое появление и начало эволюции наземных растений.

Девон

Среди коллекций по девону вызывают интерес многочисленные коллекции девонских, более высокоорганизованных, по сравнению с силурийскими, флор Подолии, Донбасса, Воронежской антеклизы (инв. №1735, 1886, 1887, 1888, 1902, 2122, 1684, 2046 и др.), изученные Т. А. Ищенко и имеющие важное для палеогеографии и стратиграфии указанных районов значение.

Ископаемая фауна в палеонтологическом собрании представлена слабо — только в так называемых сборных и прочих, не монографических коллекциях, имеются ее характерные представители — брахиоподы, моллюски, кораллы, строматопораты и др. Наиболее значительной в Украине областью распространения девонских отложений является Днепроовско-Донецкая впадина, но коллекций ископаемых по этому региону практически нет. География сборов приходится главным образом на Воыно-Подолию и Донбасс. По этим регионам на хранение в музей переданы коллекции флоры, мшанок, фораминифер, граптолитов, моллюсков.

Карбон

Коллекции по данному возрастному интервалу имеют наибольший удельный вес в палеонтологическом собрании; кроме того, их отличает разнообразие набора систематических групп.

В зале монографических палеонтологических коллекций хранится обширное собрание каменноугольных флор Восточно-Европейской платформы, в частности, одиннадцать монографических коллекций по Донбассу выдающихся отечественных палеоботаников — Е. О. Новик, Т. А. Ищенко, А. К. Щеголева, Львовско-Воынского каменноугольному бассейну — Е. О. Новик и Т. А. Ищенко, а также пять коллекций по Северному Кавказу — Е. О. Новик, А. К. Щеголева, О. И. Анисимовой. Систематический состав флоры насчитывает около 500 видов растений. На основе изучения этих палеоботанических материалов и обобщения данных Е. О. Новик были установлены общие закономерности развития флоры и угленакопления в карбоне [7, 9]. Значение фитопалеонтологического собрания для стратиграфии в том, что на основе его изучения уточнены границы как со смежными с карбоном стратиграфическими подразделениями, так и между отделами и ярусами каменноугольной системы в названных регионах [4].

Результаты палинологических исследований карбона отражают коллекции спор каменноугольного возраста А. М. Ищенко, Е. В. Семеновоы (инв. №2182) — первое в бывшем СССР изучение и описание мегаспор каменноугольного возраста [5].

Фауна карбона в коллекционном фонде представлена такими систематическими группами: 1) моллюски (15 коллекций): двустворчатые, изученные П. Л. Шульгой (Осауленко), Б. И. Чернышёвым, М. Т. Сергеевой, брюхоногие — Н. В. Зернецкой, головоногие — Т. В. Астаховой; 2) брахиоподы, переживавшие в карбоне расцвет (21 коллекция) — Д. Е. Айзенвергом, В. И. Полетаевым; 3) кораллы (21 коллекция) — Н. П. Василюк, В. Е. Поляковой, Т. А. Козыревой; 4) мшанок (12 коллекций) — Н. Н. Дунаевой; 5) фораминифер (5 коллекций) — М. В. Вдовенко; 6) гидроидные (3 коллекции) — Н. П. Василюк, В. Е. Поляковой; 7) ракообразные (1 коллекция) — Н. Н. Дунаевой; 8) конулярии (1 коллекция) — В. И. Полетаевым; 9) иглокожие (1 коллекция) — Д. Е. Айзенвергом.

В собрании каменноугольной фауны особенно полно представлен карбон Донецкого бассейна, опорное значение которого является общепризнанным [4].

Пермь

В коллекционном фонде ископаемые перми Украины представлены недостаточно. Хранятся монографически описанные коллекции фораминифер, моллюсков, брахиопод, флоры.

Триас, юра, мел

Коллекции ископаемых триаса, юры, мела Украины в палеонтологическом собрании Геологического музея занимают весьма скромное место. В ряду уникальных — представительные коллекции верхнетриасовых флор Донбасса Ф. А. Станиславского (инв. №1775, 1850, 1851, 2150), среди них — самая богатая, не имеющая себе равных в Европе предрэтская флора Гаражовки [19]. Практически невозможно повторить сборы головоногих и двустворчатых моллюсков верхнего триаса Горного Крыма Т.В. Астаховой (инв. №1769). Из крымских также примечательна коллекция среднеюрской флоры Горного Крыма Ю. В. Тесленко (инв. №2201). Имеются в наличии коллекции микрофауны мезозоя: верхнемеловых фораминифер Донбасса и Днепровско-Донецкой впадины Е. С. Липник (инв. №2081.1–10), нижнемеловых фораминифер и харовых водорослей Причерноморья Л. В. Просняковой (инв. №1777, 2011, 2012), а также мелкорослых гастропод И. М. Ямниченко (инв. №2152, 2153), на основе изучения которых последним автором предложены новые схемы расчленения юрских отложений Днепровско-Донецкой впадины и Донбасса [22]. Большой интерес современные исследователи проявляют к коллекциям белемнитов из юрских отложений Украины И. И. Никитина. Уникальны коллекции меловой флоры окрестностей Канева Н. В. Пименовой (инв. №1090) (местонахождения меловых флор на юге Восточно-Европейской платформы крайне редки) [4], а также верхнемеловых иноцератов — важнейших руководящих организмов мела — А. В. Иванникова (инв. №1981). В составе монографических коллекций практически отсутствуют такие важные для стратиграфии мезозоя группы организмов, как иглокожие (морские ежи и криноидеи), шестилучевые кораллы, брахиоподы, двустворчатые моллюски (тригонии, рудисты), недостаточно представлены губки, ракообразные, аммоноидеи, гастроподы, отсутствуют некоторые группы микрофлоры и микрофауны (кокколитофориды, радиолярии, остракоды), изучавшиеся в Институте геологических наук Украины [4], но не нашедшие отражения в коллекционном фонде музея.

Палеоген, неоген

Среди третичных (палеоген-неогеновых) ископаемых по частоте встречаемости, численности и разнообразию систематической составляющей наиболее распространены фораминиферы и моллюски [4]. Как следствие, в структуре палеонтологического собрания среди ископаемых названного возрастного диапазона именно эти группы представлены наиболее полно. Первое полное изучение и описание моллюсков из палеогеновых отложений Украины выполнено М. Н. Ключниковым в 1958 г. Оригиналы фауны и голотипы к монографии, в которой описаны 376 видов [11], хранятся под инв. №1495. На основании материалов коллекций (инв. №1643, 1835, 1921 и др.) Д. Е. Макаренко изучены палеоценовые моллюски Крыма и Украины. В музейном собрании нашли свое место коллекции брахиопод, а также моллюсков среднего и верхнего эоцена Украины, изученные В. А. Зелинской. Коллекции фораминифер, научно обработанные Е. Я. Краевой, М. В. Ярцевой, послужили основанием для расчленения верхнеэоценовых и олигоценовых отложений Причерноморской впадины [13]. Нуммулиты, которым принадлежит роль важнейших руководящих организмов, а также радиолярии, диатомовые водоросли, губки, мшанки, монографически изучавшиеся в Институте геологических наук НАН Украины [4], пока не представлены в коллекционном фонде музея.

Коллекция сарматской флоры Амвросиевки (Донбасс), собранная и обработанная Н. В. Пименовой (инв. №1057), по обилию и разнообразию форм представляет одну из самых богатых (в одном местонахождении) сарматских флор Европы [17].

Антропоген

Институтом геологических наук, признававшимся одним из главных в СССР центров по геологии антропогена [4], и другими научно-исследовательскими учреждениями были переданы на хранение в музей коллекции наземной и пресноводной малакофауны, изучавшейся М. Е. Мельник (инв. №761), Л.Ф. Лунгерсгаузенем (инв. №828), В. Г. Бондарчуком (инв. №633), В. В. Богачевым (инв. №1683), моллюсков озерного лесса, собранных и определенных П. А. Тутковским (инв. №165), моллюсков морских и лиманно-морских отложений (инв. №922, 923, 1096), остракод, обработанные Н. И. Дыкань (инв. №2061, 2178), Ю. Б. Люльевым (инв. №1724).

Эффектны коллекции четвертичной флоры Л. Д. Баженовой и Ю. В. Тесленко (инв. №2047) — материалы для первого детального изучения большого количества местонахождений в Крыму и на Кавказе остатков древесных растений, заключенных в четвертичных травертинах [1], а также Н. В. Пименовой — четвертичных флор в Подолии (инв. №750).

Анализ палеонтологического собрания высветил ряд проблем:

- Наличие перерывов в пополнении палеонтологического собрания и в целом резкое сокращение поступлений за последние два десятилетия;
- Наличие диспропорций в представленности как разных систематических групп ископаемых, так и возрастных диапазонов, а также различных регионов в структуре коллекционного фонда;
- Микропалеонтологические объекты, роль которых как видов-индексов часто первостепенна, имеют незначительный удельный вес в собрании. Эти образцы, которые, хотя и не наделены такими свойствами музейного предмета как репрезентативность, экспрессивность, аттрактивность [10], обладают важнейшим — информативностью и играют решающую роль при биостратиграфическом расчленении.

В 2009–2011 гг. авторами статьи проведена сверка наличия коллекций, создана и наполняется электронная база данных, ведётся работа над изданием каталога.

Уникальные палеонтологические собрания хранятся также в природоведческих и краеведческих музеях Львова, Одессы, Харькова, Днепропетровска, Симферополя и многих других региональных музеях Украины [14]. Работа по созданию локальных баз данных, проведенная всеми музеями, с последующей их интеграцией в единую общеукраинскую сеть и представлением в Интернете, окажется весьма полезной и для исследователей, и для музейщиков.

Неоднократно подчеркиваемая роль материалов коллекций в датировке толщ ставит в перспективе задачу анализа представленности в музейном собрании видов-индексов, являющихся основой биостратиграфического расчленения. Это можно рассматривать и как шаг на пути создания отдела стратотипических разрезов.

Учитывая важное научно-практическое, историческое, мемориальное значение собрания, его уникальность, главными задачами являются: работа по его дальнейшему комплектованию, в том числе, на основе научно обоснованного планирования, организация режима хранения, предупреждающего деградацию предметов, их консервация и фотофиксация.

Принимая коллекции на хранение, музей предоставляет учёным их изучать.

Учреждения такого типа, важнейшей социальной функцией которых является документирование природных процессов и явлений, располагают территорией, оборудованием, кадровым потенциалом, что позволяет не только сохранить первоисточники информации, но и популяризовать их экспозиционными средствами.

Литература

1. *Баженова Л.Д.* Флора четвертичных травертинов юга европейской части СССР: Автореф. дис... канд. геол-мин наук. — Киев, 1980. — 21 с.
2. *Гриценко В.П.* Палеонтологія. — К.: Видавничо-поліграфічний центр «Київський університет», 2005. — 282 с.
3. *Друщиц В.В., Обручева О.П.* Палеонтологія. — М.: Изд-во Моск. ун-та, 1971. — 414 с.
4. Институт геологических наук. — Киев: Наук. думка, 1976. — 182 с.
5. *Ищенко А.М., Семенова Е.В.* Мегаспоры каменноугольного возраста и их стратиграфическое значение. — К.: Изд-во АН УССР, 1962. — 147 с.
6. *Ищенко Т.А.* Позднесилурийская флора Подолии. — Киев: Наук. думка, 1975. — 80 с.
7. Історія Академії Наук Української РСР / За ред. А.М.Азарова — К.: Наук. думка, 1982. — 860 с.
8. Каталог монографических палеонтологических коллекций, хранящихся в Геологическом музее ИГН АН УССР / Сост. Конопина О.Р. — Киев: Наук. думка, 1974. — 20 с.
9. Катерина Йосипівна Новик. — К.: Наук. думка, 1978. — 41 с. — (Академія наук УРСР. Сер. біобібліографії вчених Української РСР).
10. *Кетін Д.В.* Музейне джерелознавство як складова джерелознавства // Софійські читання. III Міжнар. наук.-практ. конф. «Пам'ятки Національного заповідника «Софія Київська» та сучасні тенденції музейної науки» (Київ, листопад, 2005): Матеріали конференції. — К., 2007. — С. 314–320.
11. *Клюшников М.Н.* Стратиграфия и фауна нижнетретичных отложений Украины. — Киев, 1958. — 553 с. — (Тр. Ин-та геол. наук АН УССР. Серия стратигр. и палеонт. Вып.13).
12. Книга надходжень Геологічного музею.
13. *Краєва Е.Я.* До характеристики верхнього олігоцену південноукраїнського опорного олігоценового розрізу // Тектоніка і стратиграфія. — 1973. — Вып.5. — С. 40–49.
14. *Мезенцева Г.Г.* Музеєзнавство (На матеріалах музеїв Української РСР): Курс лекцій. — К.: Вища школа, 1980. — 120 с.
15. Палеонтологи України. — К., 1980. — 40 с. (Препринт АН УССР, Институт геологических наук. 80-5).
16. Перелік наукових об'єктів, що становлять національне надбання. Постанова Кабінету Міністрів України від 19 грудня 2001 р. №1709.
17. *Пименова Н.В.* Сарматская флора Амвросиевки. — Киев, 1954. — 99 с. — (Труды Ин-та геол. наук АН УССР. Серия стратигр. и палеонт. Вып.8).
18. Розвиток науки в Київському Університеті за сто років / За ред. М.А. Кушнар'ова. — К.: Вид-во Київ. держ. ун-ту, 1935. — 294 с.
19. *Станиславский Ф.А.* Среднекейперская флора Донецкого бассейна. — Киев: Наук. думка, 1976. — 168 с.
20. *Стародубцева И.А., Митта В.В.* Герман Адольфович Траутшольд (к 185-летию со дня рождения) // Бюл. Моск. о-ва испытателей природы. Отд. Геол. — 2002. — 45, вып.6. — С. 78–86.
21. Указатель работ сотрудников Института геологических наук АН УССР (1926–1974 гг.) / Сост. Новик Е.О., Осьмак Т.Н., Коваленко Е.Е., Высоцкая П.Ю. — Киев: Наук. думка, 1976. — 103 с.
22. *Ямниченко И.М.* Мелкорослые гастроподы юрских отложений Донбасса и Днепровско-Донецкой впадины. — К.: Наук. думка, 1987.
23. <http://www.trilobit.biz/joachim.html>.

Г. В. Анфімова, К. В. Руденко

Національний науково-природничий музей НАН України

До аналізу палеонтологічного зібрання Геологічного музею

Розглядається динаміка надходжень палеонтологічних колекцій до музею, аналізується структура зібрання з точки зору авторів колекцій, організацій, що приймали участь в комплектуванні колекційного фонду, географії зборів, віку викопних решток, їх систематичного складу. Особливу увагу приділено огляду колекцій, що зібрані в Україні та віддзеркалюють геологічну вивченість її надр.

Ключові слова: музей, монографічні палеонтологічні колекції, музейне зібрання, Інститут геологічних наук України.

G. V. Anfimova, K. V. Rudenko

National Museum of Natural History of the NAS of Ukraine

To the analysis of paleontological assembly in Geological museum

The dynamics of paleontological collections' coming to the museum is considered; the structure of assembly from the viewpoint of authors, institutions that took part in collections' gathering, collections' geography, fossils' age and their systematic composition is analyzed. Special attention is paid to the review of collections which were gathered in Ukraine.

Keywords: museum, monographic paleontological collections, museum assembly, geological collections, the Institute of Geological sciences of Ukraine.