

УДК 005.22:658.115.31

Ляшок Я. А.

Красноармейский индустриальный институт
Донецкого национального технического университета

ЗАТРАТЫ НА ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ УКРАИНЫ: СОВРЕМЕННЫЕ АСПЕКТЫ

Выполнен анализ последствий неэффективного функционирования системы обеспечения жизнедеятельности населения. Обоснована целесообразность совершенствования механизма управления затратами на производство услуг.

Ключевые слова: затраты, субъекты хозяйствования, обеспечение жизнедеятельности.

Постановка проблемы. Система обеспечения жизнедеятельности населения (ОЖН), как составная часть сферы жилищно-коммунального хозяйства – одна из важнейших сфер современной социально-экономической системы, обеспечивающей сохранение и прумножение трудовых ресурсов страны. В то же время система, результаты функционирования которой непосредственно влияют на качество жизни практически каждого жителя страны, наименее приспособлена к современным реалиям рыночной экономики и наиболее подвержена влиянию политических и экономических кризисов. Кроме того, производство услуг по обеспечению жизнедеятельности населения имеет ряд специфических особенностей, которые отличают его от производства других видов товаров, работ и услуг. Эти особенности вытекают из специфических свойств продуктов жизнедеятельности как товара и вызывают ряд проблем в управлении затратами субъектов хозяйствования в рыночной среде.

Действующий до настоящего времени механизм управления затратами на обеспечение жизнедеятельности населения Украины, не способный сдерживать рост потерь, снижать непроизводительные расходы материальных, трудовых и энергетических ресурсов, обеспечивать эффективность производства услуг, безубыточность деятельности субъектов хозяйствования (СХ). Так, по Донецкой области темпы роста затрат на производство тепловой энергии по сравнению с 2006 годом превысили 240 %, в то время, как темпы роста ее реализации сократились до 83%¹.

К недостаткам действующего механизма управления затратами в системе ОЖН Украины следует отнести: наличие слабой методической базы, несогласованность построения учетной информации с целями управления, отсутствие инструментов, обеспечивающих стимулирование субъектов хозяйствования к ресурсосбережению на стратегическом, тактическом и оперативном уровнях.

Анализ последних исследований и публикаций. В современной научной литературе управление затратами стало предметом внимания многих отечественных и зарубежных исследователей. Различные аспекты этого направления отражены в трудах: Г. В. Козаченко, Ф. Ф. Бутынца, С. Ф. Голова, В. В. Сопко, Н. Г. Чумаченко, Ю. С. Цал-Цалка, И. А. Бланка, К. Друри, Ч. Т. Хорнгрена, Дж. Фостера, Дж. Риса, Р. Энтони, М. Х. Мескона, Ф. Хедоури, Б. Райана, Дж. Шанка, А. Д. Шеремета, В. Ф. Палия и др.

Выделение нерешенных ранее частей общей проблемы. Анализ результатов исследований от-

ечественных ученых и практиков С. В. Богачева, Н. А. Гуры, В. Н. Инякина, Е. И. Онищука, В. П. Полуянова, Г. М. Семчука, А. М. Тарадай, О. М. Тищенко, В. И. Чиж и др. в области жилищно-коммунального хозяйства, подтверждает наличие ряда нерешенных научно-практических задач, требующих совершенствования механизма управления затратами на обеспечение жизнедеятельности населения.

Цель статьи. Главной целью этой работы является анализ причин и последствий неэффективного функционирования системы обеспечения жизнедеятельности населения и обоснование целесообразности совершенствования механизма управления затратами на производство услуг.

Изложение основного материала. Одной из актуальнейших проблем системы обеспечения жизнедеятельности населения Украины (ОЖН) является высокий уровень экономически необоснованных затрат на производство и отпуск услуг. Эта проблема является предпосылкой существования негативных тенденций на макро- и микроуровнях, ограничений в достижении народнохозяйственной, социальной и экономической целей (рис. 1).

Существование этой проблемы обусловлено наличием организационных, технологических и экономических причин, которые вызваны затратным регулируемым характером тарифообразования (П1), и, как следствие, отсутствием стимулов к снижению затрат, высокой материалоемкостью производства услуг (П2), высоким уровнем физического и морального износа основных средств (П3), отсутствием финансовых ресурсов для функционирования и развития субъектов хозяйствования (СХ) (П4).

Следствием неэффективного управления затратами в системе ОЖН является превышение уровня тарифов над уровнем качества услуг, превышение уровня тарифов над уровнем платежеспособности населения (С1), превышение уровня затрат над тарифами (С2). Превышение уровня тарифов над уровнем качества услуг и уровнем платежеспособности населения (С1) отмечается многими исследователями.

Так, в монографии [1, с. 69] констатируется: «Жилищные условия и нормативы качества коммунальных услуг в Украине сегодня не отвечают уровню европейских стандартов». В то же время, только в январе-августе 2011 г. цены на жилье, воду, электроэнергию, газ и другие виды топлива выросли на 10,6 %, в том числе плата за горячую воду, отопление – на 13,8 % [2]. Тарифы на услуги ОЖН в Украине, по утверждению экспертов [3, 4], завышены на сегодняшний день на 40-50 %.

По мнению В. Н. Инякина, тарифы на производство и предоставление услуги существенно за-

¹ Здесь и далее рассчитано по данным Донецкого областного управления статистики за 2002-2012 гг.

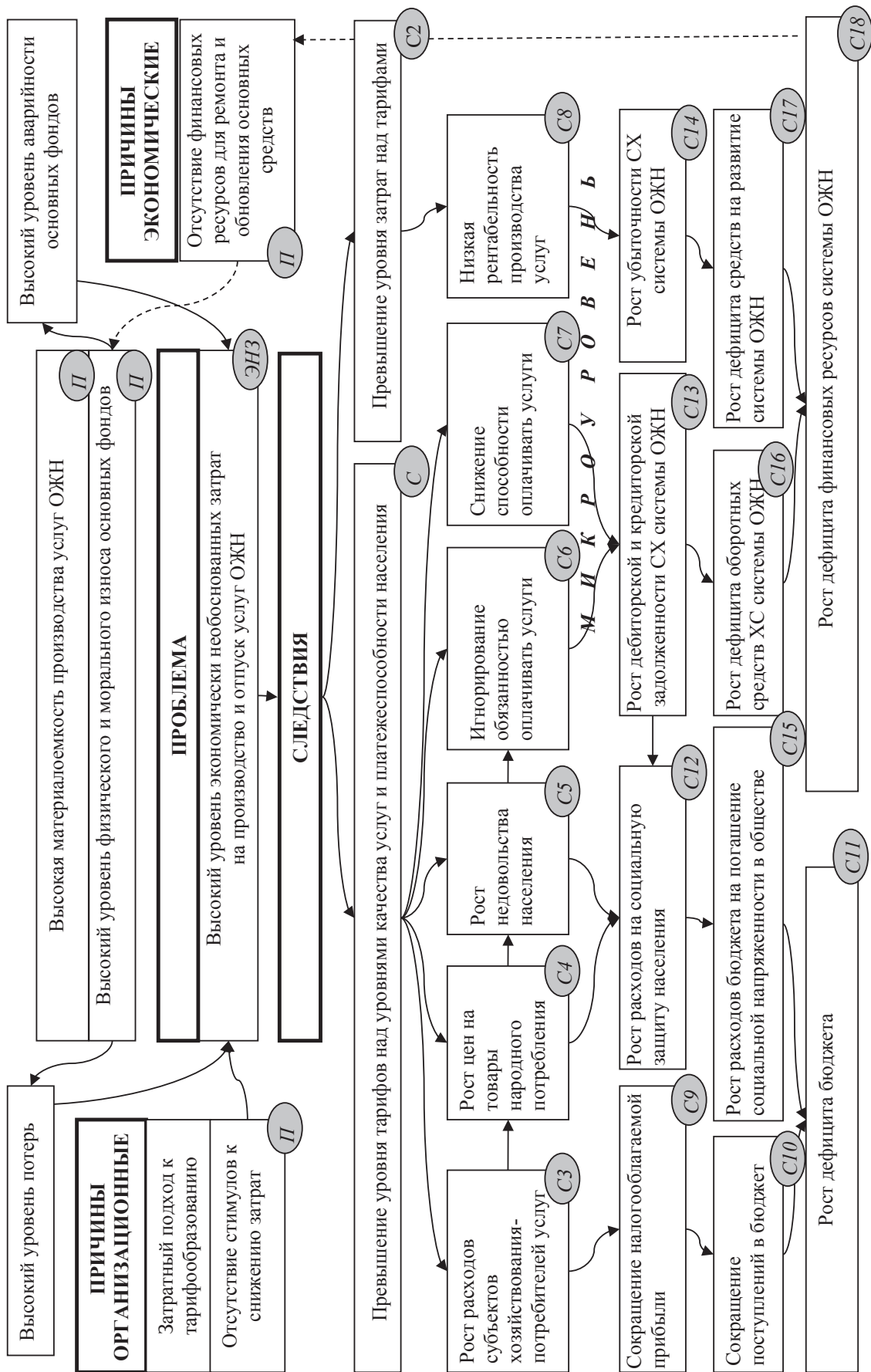


Рис. 1 Причинно-следственные связи в управлении затратами в системе обеспечения жизнедеятельности населения

вышены вследствие утери контроля над деятельностью жилищно-коммунальных предприятий со стороны общества и государства [5, с. 134]. Имеются расчеты, что потребители Украины переплачивают за потребленные энергоресурсы в 2,5-3 раза [6].

Эксперт по энергетическим вопросам, глава общественной организации «Комитет энергетической независимости Украины» И. Надеин отмечает, что лишь каждая вторая гривна, оплаченная за услуги, погашает расходы за реально предоставленное тепло, горячую воду и другие услуги ОЖН. Согласно его мнению, «Главная причина – в больших потерях на теплосетях, низком коэффициенте полезного действия котлов и другого оборудования, а также желание коммунальных организаций списать все свои плановые и внеплановые расходы на потребителей» [7].

По расчетам Г. М. Семчука только в 2003 году в производстве тепловой энергии административные и бытовые затраты возросли на 26,9%, прочие операционные затраты – на 11,8% [8].

Превышение уровня тарифов над уровнем качества услуг ОЖН и уровнем платежеспособности населения сопровождается значительным снижением показателя уровня жизни населения, уровня его платежеспособности.

Превышение уровня тарифов над уровнем качества услуг ОЖН является предпосылкой роста расходов хозяйствующих субъектов-потребителей на потребленные ими услуги ОЖН (С3). Рост расходов СХ, в свою очередь, сопровождается удорожанием произведенной ими продукции (предоставленных услуг) и сокращением размера налогооблагаемой прибыли (С4, С9). Размер налогооблагаемой прибыли является бюджетоформирующим фактором (С10) и его сокращение вызывает негативные тенденции при формировании бюджета (С11). В свою очередь, удорожание продукции косвенно снижает показатели платежеспособности конечного потребителя. Учитывая тот факт, что «15–20% совокупного дохода среднестатистической украинской семьи составляет оплата коммунальных услуг», как отмечено в [9], т.е. оплата услуг ОЖН имеет значительный удельный вес в расходах населения, снижение показателя платежеспособности населения снижает его способность оплачивать эти услуги (С7) и является предпосылкой роста дебиторской задолженности (С13) и роста дефицита оборотных средств СХ (С16).

Превышение уровня тарифов над уровнем платежеспособности населения (С1) в условиях низкого уровня благосостояния населения и экономического кризиса предприятий вызывает проблему неплатежей потребителей (долги по платежам за предоставление услуг в последние годы составляют более 25% стоимости предоставленного объема услуг), что также приводит к дефициту финансовых ресурсов и подрывает воспроизводственную базу системы ОЖН (С18).

Удорожание товаров народного потребления (С4) и превышение уровня тарифов над уровнем платежеспособности населения (С1) вызывают рост его недовольства (С5), которое трансформируется в социальный протест в разных формах – от игнорирования обязанностью оплачивать услуги до открытых выступлений (С6). Это требует увеличения расходов на социальную защиту населения (С12) и на погашение социальной напряженности в обществе (С13).

Необходимо признать, что превышение тарифов над платежеспособностью населения увеличивает нагрузку на бюджет, приводит к росту задолженности населения и отделов субсидий (С12). Так, в 2010 г. субсидии для возмещения расходов на оплату услуг ОЖН получили более миллиона семей [10]. В январе-июле 2011 г. субсидии назначены 804,2 тыс. семей. Общая сумма назначенных субсидий в этот период составляла 97,2 млн. грн. [2].

Наличие льготных категорий населения, субсидирования малообеспеченных граждан, заниженный уровень тарифов, который должен покрываться государственной дотацией, – всё это предусматривает покрытие части затрат СХ из бюджета, что приводит к росту дефицита бюджета (С11). Низкая финансовая состоятельность местных бюджетов является причиной несвоевременного и не в полном объеме финансирования СХ, которые вынуждены выполнять в этом случае функцию социальных служб и терять свои финансовые ресурсы (С18).

Кроме того, широкое использование перекрестного субсидирования населения за счет установления завышенных тарифов для предприятий и организаций также способствует росту цен на товары народного потребления (С4) с вытекающими отсюда последствиями (С15, С11). Как отмечается в источнике [11] «...для компенсации убыточной работы для бытовых потребителей во многих городах для предприятий и организаций устанавливаются более высокие тарифы, которые на десятки процентов превышают себестоимость. К примеру, в Сумах предприятия платят за отопление и горячую воду почти 150% себестоимости их производства. А население компенсирует затраты коммунальщиков только на 78,9%».

Превышение уровня тарифов над уровнем платежеспособности населения (С1) трансформируется в недовольство населения в разных формах (С5) и в снижении способности населения оплачивать услуги ОЖН (С7), что является причиной роста дебиторской задолженности в системе ОЖН (С13). Сегодня большая часть населения Украины имеет доходы ниже средних, а начисляемые платежи за ОЖН составляют 40-50% от доходов, что значительно превышает порог платежеспособности².

На протяжении длительного периода наблюдается опережение темпов роста тарифов над темпами роста платежеспособности населения (С1). Так, при индексе реальной заработной платы в январе-июле 2011 г. по сравнению с соответствующим периодом 2010 г. 107,6%, цены на горячую воду и отопление за аналогичный период возросли на 13,8% [2]. По расчетам В. Н. Иньякина, за период с 1991 по 2005 гг. темп роста тарифов на ЖКУ в 14,2 раза превышал темп роста доходов населения [5, с. 134].

При таком опережении большая часть населения не сможет оплачивать услуги ОЖН, хотя также технически не сможет и сократить их потребление. По статистике ООН, 78% украинцев находится за чертой бедности [12]. Доля домохозяйств, которые пострадали от недостаточности средств для своевременной и в полном объеме оплаты счетов, по данным [13], составила 15,8%. Другими словами, каждый шестой потребитель услуг ОЖН объявил себя неплатежеспособным. Сегодня, согласно источнику [10], «тарифы на услуги ЖКХ уже не может потянуть каждая третья семья».

В результате этого, дебиторская задолженность (С13) имеет значительный удельный вес в струк-

² Источник: <http://www.ukrstat.gov.ua>.

туре оборотных активов СХ. Так, по Украине он составляет более 70% [13], а по Донецкой области – достигает 90%. Наблюдается дальнейшая тенденция роста дебиторской задолженности. По отношению к объему реализованных услуг дебиторская задолженность на некоторых предприятиях коммунальной теплоэнергетики достигает 88%³, что превышает аналогичный показатель по промышленности почти в три раза.

В структуре задолженности населения Донецкой области по видам коммунальных услуг задолженность предприятиям теплоснабжения составляет около 40%. При этом доля задолженности населения в структуре дебиторской задолженности за услуги теплоснабжения превышает 90%. Так, в структуре дебиторской задолженности по ОКП «Донецктеплокоммунэнерго» эта доля составляет 92%⁴.

Ввиду того, что дебиторская задолженность по своей сути является активом, связывающим дефицитные финансовые ресурсы, ее рост негативно сказывается на платежеспособности предприятий КТЭ. Рост дебиторской задолженности служит причиной роста их кредиторской задолженности, в частности за энергоносители.

По состоянию на начало 2012 года задолженность предприятий теплокоммунэнерго перед ГК «Газ Украины» достигает более 4 млрд. грн., а общая сумма задолженности за газ совместно с ПАТ «Киевэнерго» превышает 5 млрд. грн. Уровень расчетов предприятий теплокоммунэнерго за употребленный с начала прошлого отопительного сезона природный газ составляет 73% [14].

Следствием неэффективного механизма управления затратами в системе ОЖН является также превышение уровня затрат над тарифами (С2), которое снижает рентабельность производства услуг (С8), ведет к росту убыточности СХ (С14) и к росту дефицита финансовых ресурсов для их функционирования и развития (С17).

По данным Минрегиона, лишь в нескольких регионах страны цена услуг ОЖН полностью покрывает их себестоимость. Например, жители лишь четырех регионов полностью покрывают затраты на производство горячей воды. Это Запорожье, Николаев, Одесса и Херсон. В остальных этот параметр колеблется в пределах 70-80% [11]. Как отмечается в источнике [10] себестоимость покрывается тарифом лишь на 60%.

Список литературы:

1. Тищенко О. М. Реформування житлово-комунального господарства : теорія, практика, перспективи : монографія / О. М. Тищенко, М. О. Кизим, Т. П. Юр'єва. – Харків : ВД «ІНЖЕК», 2008. – 368 с.
2. Соціально – економічне положення України за январь-август 2011 года. Повідомлення Державної служби статистики України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://ukrexport.gov.ua/ukr/makro_pokazniki/ukr/5867.html.
3. По материалам пресс-релиза общественной организации «Комитет энергетической независимости Украины», 06.10.2011, [Электронный ресурс]. – Режим доступу : http://dengi.ua/news/87595_V_Ukraine_tarify_na_zhilishhno-kommunalnye_uslugi_zavysheny_na_40-50_-_ekspert.html.
4. Тарадай А.М. Победит здравый смысл и профессионализм // Міське господарство України. – 2003. – № 3. – С. 29-33, С. 31-32.
5. Инякин В. Н. Обеспечение стабильного функционирования жилищно-коммунального хозяйства / В. Н. Инякин. – Донецк : Наукові праці ДонНТУ. Серія: економічна. Випуск 30. – С. 132-139.
6. Іваськов В. Обсяги оплати за спожиті енергоресурси та послуги в Україні перевищують вартість поставлених енергоресурсів у 2,5-3 рази // Енергореформ. – 2006. – № 27. – С. 5.
7. Украинцы в разы переплачивают за услуги ЖКХ. 09.10.2011 [Электронный ресурс]. – Режим доступу : <http://www.real-estate.lviv.ua/ru/news1970.html>.
8. Семчук Г. М. Рік наполегливої праці. Час підсумків, аналізу дій / Г. М. Семчук // Міське господарство України. – 2004. – № 1. – С. 2-15.

³ Так, по данным ОКП «Донтеплокоммунэнерго», этот показатель составляет 87,8%.

⁴ Рассчитано по данным ОКП «Донтеплокоммунэнерго».

9. Проблемы теории и практики развития городской хозяйственной системы : монография / Богачев С.В., Мельникова М.В., Лукьянченко А.А и др. – Донецк : ООО «Юго-Восток, Лтд», 2006. – 381 с.
10. Почему дорожают коммунальные услуги?, 24.03.2011 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://poslezavtra.com.ua/pochemu-dorozhayut-komunalnye-uslugi/>.
11. Почему дорожают коммунальные услуги, 10.05.2011, Известия в Украине [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://izvestia.com.ua/ru/article/6199>.
12. Карпачева Н. Три четверти украинцев оказались «сравнительно бедными» 09.04.2010 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.segodnya.ua/news/14128656.html>.
13. Державний комітет статистики України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.ukrstat.gov.ua>.
14. Борг теплокомуненерго за газ залишається на рівні більш як 5,3 млрд. грн. – «Газ України», 2011.11.07, [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.ukrinform.ua/ukr/order/?id=1054734>.
15. Про підсумки роботи житлово-комунального господарства України у 2009 та основні завдання на 2010 рік : інформаційно-аналітичні матеріали Мінжитлокомунгоспу України [Електронний ресурс] / Мінжитлокомунгосп України. – Режим доступу : www.rada.gov.ua.
16. Бражникова Л.Н. Стратегическое управление финансовой деятельностью предприятий ЖКХ : монография / Л.Н. Бражникова ; НАН Украины. Ин-т экономики пром-ти. – Донецк : Юго-Восток, 2010.– 499 с.

Ляшок Я. А.

Червоноармійський індустріальний інститут
Донецького національного технічного університету

ВИТРАТИ НА ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЖИТТЄДІЯЛЬНОСТІ НАСЕЛЕННЯ УКРАЇНИ: СУЧАСНІ АСПЕКТИ

Резюме

Виконаний аналіз наслідків неефективного функціонування системи забезпечення життєдіяльності населення. Обґрунтована доцільність вдосконалення механізму управління витратами на виробництво послуг.

Ключові слова: витрати, суб'єкти господарювання, забезпечення життєдіяльності.

Liashok Ya. A.

Krasnoarmeisk Industrial Institute
of Donetsk National Technical University

COSTS OF ENSURING ACTIVITY POPULATION OF UKRAINE: MODERN ASPECTS

Summary

The analysis of consequences of inefficient functioning of system of ensuring activity of the population is made. Expediency of improvement of the mechanism of management is proved by costs of production of services.

Key words: expenses, subjects of managing, ensuring activity.