

УДК 339.944

Нямецук А. В.

Днепропетровский национальный университет имени Олеся Гончара

**МЕТОДОЛОГИЯ СОСТАВЛЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ РЕЙТИНГОВ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ УНИВЕРСИТЕТОВ**

Сформирована схема составления международных рейтингов исследовательских университетов. Схема предусматривает взаимодействие системы рейтингования, блоков рамочных ограничений, контроля и аудита, обновления и структурных условий. Проведен сравнительный анализ методологий.

**Ключевые слова:** исследовательский университет, рейтинг университетов мирового класса, методология рейтингования.

**Постановка проблемы.** Обострение конкурентной борьбы на глобальном рынке образовательных услуг, сопровождаемое поиском и привлечением в университеты наилучших студентов, преподавателей, ученых, актуализирует инструменты наглядного представления информации о конкурентных преимуществах конкретного учреждения. Таким эффективным инструментом являются международные рейтинги университетов мирового класса. Учитывая то, что «увеличивается роль университетов как центров знаний в обеспечении конкурентоспособности национальных экономик», а «производство новых знаний и технологий концентрируется в небольшом количестве научно-исследовательских центров и исследовательских университетах мирового уровня, в то время как спрос на результаты их интеллектуальной деятельности приобретает глобальный характер» [1, с. 5], исследование методологии составления международных рейтингов становится наиболее актуальным.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Исследованию проблем системы высшего образования и университетов мирового класса посвящены труды П. Альтбаха, Л. Амстронга, П. Макгилла. Изучение роли исследовательских университетов в стратегическом партнерстве с бизнесом освещено в исследованиях Х. Ицковица, С. Маргинсона, Дж. Филдена. Особенности функционирования национальных инновационных систем (НИС), важным звеном которых являются прогрессивные университеты, изучали Е. Истерман, Р. Гейджер, Х. Грэхем, Дж. Нигел. В Украине проблему изучения международной конкурентоспособности исследовательских университетов активно разрабатывают специалисты Института высшего образования при Киевском национальном университете имени Вадима Гетьмана: Л. Антонюк, Н. Василькова, Д. Ильницький и др.

**Выделение нерешенных ранее частей общей проблемы.** Расширение тематической аудитории и сферы использования международных рейтингов исследовательских университетов, возникновение новых, региональных и национальных, рейтинговых листов ВУЗов обуславливают повышение внимания к методологии их составления.

**Цель статьи.** Главной целью данной статьи является формирование общей схемы составления международных рейтингов исследовательских университетов и выявление особенностей методологии The Academic Ranking of World Universities, QS World University Rankings и Times Higher Education «The World university rankings».

**Изложение основного материала.** Формально рейтинг университетов представляет собой ранжирование учреждений по заданному перечню показателей. Учитывая наличие факторов, которые меньше подвержены формализации вследствие

опосредованного характера своего влияния, по мнению автора, возможным является такая детализация процесса составления международного рейтинга университетов (рис. 1).

На рис. 1 автор представляет процесс составления международных рейтингов как взаимодействие четырех функциональных блоков: непосредственно системы рейтингования, внутри которой реализуются функции субъекта и объекта управления; рамочных ограничений, которые формируют методологические основы, нормы, эталоны рейтингов; контроля и аудита, что гарантирует соответствие рейтинговых листов рамочным ограничениям и рассматривается как способ обеспечения качества ранжирования; блока, отвечающего за обновление иных функциональных блоков, этапов процесса формирования международных рейтингов.

Базовым фоном процесса составления международных рейтингов исследовательских университетов являются т. н. «структурные условия», которые являются отображением среды существования глобальной инновационной сети. К таким условиям можно отнести бизнес-климат и макро-



**Рис. 1. Общая схема составления международных рейтингов исследовательских университетов\***

\* разработано автором

экономические условия, государственную политику в сфере регулирования инновационной деятельности и стимулирования стартапов, уровень развития конкуренции, развитость инновационной инфраструктуры в регионе и т.д. [1, с. 74].

Рамочные ограничения и возможности мировых научных школ адаптировать их к условиям формирования конкретного рейтинга осуществляют, с одной стороны, нормативно-регламентирующую функцию, а с другой, – обеспечивают разнообразие топ-листов, развитие иерархической системы рейтингов.

Рамочные ограничения процесса составления международных рейтингов представлены Берлинскими принципами рейтингования и классификациями исследовательских университетов. Берлинские принципы разработаны Международной экспертной группой по рейтингованию IREG Observatory (International Ranking Expert Group Observatory) как принципы качества и надлежащей практики ранжирования университетов независимо от уровня, масштаба и объекта исследования [2]. Основными функциональными сферами применения Берлинских принципов являются: цели и задачи исследования (рейтингования), процессы разработки индикаторов и их весов, сбора и обработки данных, презентации результатов исследования (рейтингования). Рамочные ограничения предполагают системное осуществление процесса контроля и аудита.

Важное значение имеют т. н. классификации исследовательских университетов, которые формируют критерии соответствия и идентификации университетов как исследовательских. По мнению директора Института высшего образования Киевского национального университета имени Вадима

Гетьмана профессора Л. Антонюк, среди множества таких классификаций следует выделить подходы Фонда Карнеги для усовершенствования преподавания (США), Ассоциации исследовательских университетов (США), Лиги исследовательских университетов (Бельгия) [1, с. 11].

Классификация Карнеги утверждает, что методы исследования и анализа университетов является результирующей функцией от таких переменных их деятельности как возраст, размер, тематическая направленность, разнообразие программ подготовки выпускников и т.д. [3]. Для определения университета как исследовательского специалисты Фонда выделяют критерий присвоения степени доктора наук (PhD) в количестве не менее 20-ти в год. Также для дифференциации исследовательских университетов используется критерий измерения их исследовательской активности. Ассоциация исследовательских университетов основной характеристикой университетов называет долю финансирования науки в бюджете ВУЗа (иногда до 50%). В соответствии с принципами деятельности Лиги исследовательских университетов решение об идентификации ВУЗа как исследовательского принимается коллегиально ее членами на основе анализа количественных данных и глобальной конкурентоспособности претендента [1, с. 12].

По факту соответствия Берлинским принципам рейтингования ВУЗов проводится аудит методик и рейтинговых топ-листов. Оценка достоверности топ-листов осуществляется IREG Observatory, в состав которой входят представители рейтинговых агентств, университетов и прочие заинтересованные лица. Сертификация итогового топ-листа этой группой экспертов является достаточным основа-

Таблица 1

## Идентификация субъекта управления\*

Логический блок	Международные рейтинговые листы		
	ARWU	QS	THE
Институциональное взаимодействие	Совместная разработка научного центра (школы) и ВУЗа	Продукт исследовательской лаборатории и ВУЗа	Коммерческое партнерство издательства, информационного агентства и ВУЗа
Цель	Рейтингование глобальных университетов, формирование соответствующей библиотеки, консультирование ВУЗов и правительственных структур	Определение конкурентоспособности ВУЗов с точки зрения работодателей, академического сообщества, студентов и их родителей. «Третья миссия»	Оценка ведущих ВУЗов мира по направлениям их деятельности
История	С 2003 г.	С 2004 г.	С 2009 г.

\* составлено автором на основе [4-6]

Таблица 2

## Идентификация поля исследования\*

Логический блок	Международные рейтинговые листы		
	ARWU	QS	THE
Величина генеральной совокупности и топ-листа	Генеральная совокупность – 1200 ВУЗов, топ-лист – 500	Генеральная совокупность – 2000 ВУЗов, топ-лист – 700	Генеральная совокупность – 1000 ВУЗов, топ-лист – 400
Способы и критерии попадания в рейтинг	Прецедент в истории ВУЗа по одному из 5 используемых индикаторам, что составляют основу методологии рейтинга	Органичный способ: многочисленные упоминания ВУЗа работодателями, учеными и экспертами как лучшего. Неорганичный способ: ВУЗ самостоятельно подает заявку на оценивание своими иностранными партнерами	Обучение студентов по квалификации «Бакалавр»; специализация на более, чем одном дисциплинарном направлении; ежегодная публикация более 200 научных статей за предшествующий 5-летний период, проиндексированных Thomson Reuters' Web
Широта охвата деятельности ВУЗов	Образование, преподавание, исследовательская деятельность, производительность сотрудников	Преподавание, исследовательская деятельность, трудоустройство выпускников, инфраструктура, интернационализация деятельности, инновации, отношения с местным сообществом, социальная лояльность	Преподавание, исследовательская деятельность, трансфер знаний, международная позиция

\* составлено автором на основе [4-6]

нием безусловного доверия для любого международного рейтинга университетов, поскольку непосредственно влияет на мнение академического сообщества и популярность рейтинга [2].

Наиболее компетентными международными рейтингами университетов на сегодняшний день являются The Academic Ranking of World Universities (ARWU), QS World University Rankings (QS), Times Higher Education «The World university rankings» (THE). Проанализируем логику составления указанных топ-листов по каждому функциональному блоку (таблицы 1-5).

Как видно из табл. 1, субъектом управления в системе рейтингования исследовательских университетов является группа юридических лиц – представителей различных институциональных групп. Эта группа инициирует формирование рейтинговых листов, принимая управленческие решения относительно системы рейтингования и прочих функциональных блоков. Состав группы – субъекта управления – прямо влияет на цели рейтингования: чем мощнее научная основа, тем ближе формальные, государственные ориентиры (ARWU). При увеличении значения социальной составляющей (QS) растет количество потенциальных аудиторных групп и превалируют ориентиры мезоуровня. Сотрудничество институций на коммерческой основе способствует концентрации на факторах, определяющих показатели экономической эффективности (THE). Как считают Д. Лукьяненко и Д. Ильницкий, модель проведе-

ния рейтингования общественными организациями (или иными сторонними, независимыми), каждая из которых преследует свои цели, глобально доминирует на университетском рынке [1, с. 53].

Анализируя способы и критерии попадания университета в генеральную совокупность, по мнению автора, можно говорить о фокусе рейтингового листа, его профиле, специализации. Также, оценивая широту охвата деятельности ВУЗа, команда рейтинга идентифицирует конкурентные преимущества университетов. Из табл. 2 видно, что в фокусе рейтинга ARWU находится научно-исследовательская деятельность университетов, как их основное конкурентное преимущество. С позиций эффективности осуществления научных исследований и их дальнейшей коммерциализации рассматривается и ценность сотрудников университета. В соответствии с методологией рейтинга QS в фокус оценивания попадают налаженные и дифференцированные каналы коммуникации университета с бизнес-средой (потенциальными работодателями и заказчиками НИР) и иностранными партнерами, а к числу основных конкурентных преимуществ относят наличие обратной связи в коммуникации. На наш взгляд, методология рейтинга THE сфокусирована на преподавательской деятельности университетов, а в качестве основного конкурентного преимущества рассматривается способность ВУЗа совмещать учебный процесс и НИР.

В таблицах 3-4 проанализирован самый ответственный функциональный блок составления

Таблица 3

**Процесс сбора данных для рейтингования\***

Логический блок	Международные рейтинговые листы
ARWU	
Эксперты	Группа, составляющая рейтинг (научные школы университета Цзяо Тун)
Источники и период сбора	Официальные независимые источники, национальные профильные министерства, государственные органы статистики, ассоциации университетов, конференции ректоров. Период – 100 лет
Способы и методы сбора	Команда рейтинга самостоятельно собирает и использует статистические данные из официальных источников
QS	
Эксперты	Академическое сообщество и работодатели из сформированного списка, строго дифференцированные по географическому и предметному признаку
Источники и период сбора	Результаты опросов, внутренние документы ВУЗов, база данных Scopus. Период – 3 года
Способы и методы сбора	Преимущественно опросы на Mardev-DM2, World Scientific, Academic Signup при обязательной фильтрации и отслеживанием аномалий. Допускается корректировка мнений респондентов в течение 3-летнего периода
THE	
Эксперты	17 500 экспертов из академического сообщества, дифференцированные по географическому и предметному признаку
Источники и период сбора	Внутренние документы ВУЗов, научные журналы, проиндексированные в Thomson Reuters' Web. Период – 5 лет
Способы и методы сбора	ВУЗы самостоятельно предоставляют данные команде рейтинга и несут полную ответственность за ее полноту и достоверность

\* составлено автором на основе [4-6]

Таблица 4

**Процесс обработки собранных данных\***

Логический блок	Международные рейтинговые листы
ARWU	
Логика обработки	6 индикаторов. 1. Качество образования (число выпускников, получивших премию Нобеля и Филдза). 2. Качество преподавания (2.1. число сотрудников, получивших премию Нобеля и Филдза; 2.2. число ученых ВУЗа, наиболее цитируемых по данным Thomson Scientific. 3. Исследовательская деятельность (3.1. количество публикаций в журналах Nature» и «Science»; 3.2. количество публикаций в системах индексирования SCIE и SSCI). 4. Индивидуальная производительность (производительность одного сотрудника по отношению к размеру ВУЗа)
Методы обработки	Балльная оценка индикаторов 1 4, как процент от эталона. Взвешивание (в %): 1. – 10. 2.1. – 20. 2.2. – 20. 3.1. 20. 3.2. – 20. 4. – 10. Вес индикатора 3.1 для ВУЗов иных профилей смещается на другие индикаторы. Суммирование

## Продолжение таблицы 4

QS	
Логика обработки	6 индикаторов. 1. Академическая репутация (он-лайн опрос). 2. Репутация на рынке труда (он-лайн опрос потенциальных работодателей). 3. Соотношение преподаватели / студенты. 4. Соотношение общего количества цитирований публикаций сотрудников ВУЗа в базе данных Scopus к общему числу сотрудников. 5. Доля иностранных преподавателей ВУЗа в профессорско-преподавательском составе. 6. Доля иностранных студентов ВУЗа в их общем числе.
Методы обработки	Взвешивание индикаторов 1 6 (в %): 1. 40 (+ корректировка по географическому и тематическому признакам). 2. 10 (+ корректировка по географическому признаку). 3. 20. 4. 20. 5. 5. 6. 5. Суммирование
THE	
Логика обработки	13 индикаторов, сгруппированных в 5 категорий. 1. Доходы промышленности: инновации (стоимость инновационного продукта ВУЗа). 2. Преподавание – учебная среда (2.1. академическая репутация, 2.2. соотношение числа дипломированных студентов к числу профессорско-преподавательского состава; 2.3. соотношение сотрудников со степенью PhD к общему числу обучающихся по ОКР «Бакалавр»; 2.4. соотношение числа лиц, получивших в ВУЗе научную степень PhD, к числу профессорско-преподавательского состава; 2.5. доход ВУЗа на душу профессорско-преподавательского состава). 3. Цитирование – исследовательский фактор (число цитирований научных трудов исследователей ВУЗа). 4. Исследования – объемы, доход и репутация (4.1. репутация ВУЗа; 4.2. соотношение дохода от исследовательской деятельности ВУЗа к числу профессорско-преподавательского состава; 4.3. соотношение общего числа научных трудов сотрудников, проиндексированных в Thomson Reuters, к числу профессорско-преподавательского состава; 4.4. доля научной деятельности ВУЗа в сумме ВВП страны). 5. Международный микс (5.1. соотношения «иностранцы сотрудники – национальные сотрудники», 5.2. «иностранцы студенты – национальные студенты», 5.3. количество публикаций с иностранными соавторами)
Методы обработки	Z-критерий на основе взвешивания индивидуальных индикаторов 1 5,4 (в %): 1. 2,5. 2.1. 15. 2.2. 4,5. 2.3. 2,25. 2.4. 6. 2.5. 2,25. 3. – 30. 4.1. – 19,5. 4.2. – 5,25. 4.3. – 4,5. 4.4. – 0,75. 5.1. – 2,5. 5.2. – 2,5. 5.3. – 2,5.

\* составлено автором на основе [4-6]

международных рейтингов исследовательских университетов – сбор и логика обработки данных для оценивания.

Характеристика процесса сбора данных для рейтингования отображает надежность, прозрачность источников информации и объективность оценок команды рейтинга. Команда ARWU демонстрирует полную независимость оценивания и, в некотором смысле, абстрагирование от внутренних особенностей конкретного университета, полагаясь лишь на обобщенные статистические данные официальных институтов. Приоритетным критерием при этом становится безусловный профессионализм и компетентность команды рейтинга.

Рейтинг QS реализует комплексный подход к выбору источников данных и формированию группы экспертов. В качестве основных гарантий компетентности экспертов служит их строгая дифференциация, а для отсеивания случайных факторов применяются системы фильтрации данных. Рейтинг THE предполагает первичность заинтересованности университетов в их рейтинговании при несении ответственности за полноту и достоверность предоставляемой информации.

Анализ процесса обработки собранных данных (табл. 4) командами международных рейтингов показывает приоритетность экспертных методов оценки при разной детализации системы индикаторов.

Распределение удельного веса индикаторов осуществляется в соответствии с «фокусом» конкретного рейтинга. На основании данных университетов определяется эталонное значение каждого индикатора, с которым сопоставляются значения всей генеральной совокупности.

Не менее важным функциональным блоком процесса составления международных рейтингов исследовательских университетов является формирование рейтингового листа (табл. 5).

На наш взгляд, одной из наиболее важных целей формирования рейтингового топ-листа, является наглядная демонстрация конкурентных преимуществ университетов. Проблема эффектив-

ности маркетинговой деятельности и формирования брендов активно разрабатывается университетами мирового класса. Как видно из табл. 5, каждая система рейтингования ежегодно выпускает свой маркетинговый продукт (отчет), характеризующий профиль университетов, их академическую репутацию. Подобные отчеты являются удобным инструментом мониторинга конкурентных преимуществ и компетенций исследовательских университетов. Наиболее популярным каналом продвижения продукта на глобальном рынке образовательных услуг становится Интернет, используемый как для сбора необходимой статистической информации, так для презентации аналитических материалов.

**Выводы и предложения.** Таким образом, анализ методологии составления The Academic Ranking of World Universities, QS World University Rankings и Times Higher Education «The World university rankings» позволил автору сделать следующие выводы:

- процесс составления международных рейтингов направлен: на идентификацию университетов как исследовательских; оценку сформированной совокупности ВУЗов по четко определенной системе индикаторов; наглядную и компетентную презентацию конкурентных преимуществ университетов на глобальном рынке образовательных услуг. Схема составления рейтингов представляет собой совокупность системы рейтингования, блоков рамочных ограничений, контроля и аудита, обновления и структурных условий;

- команда рейтинга ARWU демонстрирует определенную независимость оценок и опирается на мощную научную школу, что приближает цели рейтинга к государственным ориентирам в сфере науки, инноваций и экономического развития в целом. В фокусе рейтинга находится научно-исследовательская деятельность университетов как их основное конкурентное преимущество;

- для рейтинга QS характерна значительная социальная направленность, что определяет приоритетность целей мезоуровня. В фокус рейтинга попадают налаженные и дифференцированные ка-

## Формирование рейтингового листа\*

Логический блок	Международные рейтинговые листы
ARWU	
Группировка ВУЗов	Топ-лист мировых ВУЗов, по регионам, предметным направлениям, отраслям наук
Связь с эко-номическими показателями	Аналитические пояснения команды рейтинга к структуре топ-листа по регионам. Доля национальных ВУЗов в ВВП страны, производительность научной деятельности ВУЗа на одного сотрудника, сумма затрат на научную деятельность
Статистическая база	Он-лайн бесплатно доступны данные за 10 лет (с начала составления рейтинга)
Маркетинг ВУЗов	Инструмент мониторинга Global Research University Profiles (GRUP), составляемый на основе собственных данных ВУЗа. Доступ платный. Не является источником данных для рейтинга мировых ВУЗов
QS	
Группировка ВУЗов	Топ-лист мировых ВУЗов, по регионам, отраслям наук, предметным направлениям, топ-лист лучших студенческих городков
Связь с эко-номическими показателями	Систематические аналитические статьи, обзоры. Явная связь топ-листов с экономическими показателями не прослеживается
Статистическая база	Бесплатно он-лайн предоставляются данные за 4 года, но требуется регистрация пользователя системы. Некоторые тематические топ-листы являются платными
Маркетинг ВУЗов	Использование системы QS Stars. Доступ бесплатный. Не является источником данных для рейтинга мировых ВУЗов
THE	
Группировка ВУЗов	Топ-лист мировых ВУЗов, по регионам, предметным направлениям
Связь с эко-номическими показателями	Аналитические обзоры ключевых сотрудников команды рейтинга и экспертов. Доля ВУЗа в общей сумме национального дохода от научной деятельности; доходность научной деятельности ВУЗа
Статистическая база	Он-лайн доступны данные за 3 года (с начала составления рейтинга)
Маркетинг ВУЗов	Отчет Times Higher Education World Reputation Rankings. Доступ бесплатный. Используется при составлении топ-листа мировых университетов и тесно с ним связан

\* составлено автором на основе [4-6]

налы коммуникации университета с бизнес-средой и иностранными партнерами, а основным конкурентным преимуществом ВУЗа можно назвать наличие обратной связи;

- институциональным ядром рейтинга THE являются организации, сотрудничающие на коммерческой основе. Методология рейтинга сфокусирована на преподавательской деятельности уни-

верситетов, а в качестве основного конкурентного преимущества рассматривается способность ВУЗа совмещать учебный процесс и НИР.

В дальнейшем автор предполагает исследовать региональные рынки образовательных услуг для более глубокого понимания стратегии конкурентного лидерства, реализуемой крупнейшими исследовательскими университетами мира.

## Список литературы:

1. Дослідницькі університети: світовий досвід та перспективи розвитку в Україні: монографія / [А. Ф. Павленко, Л. Л. Антонюк, Н. В. Василькова, Д. О. Ільницький та ін.]; за заг. ред. д.е.н., проф. А. Ф. Павленко та д.е.н., проф. Л. Л. Антонюк. – К.: КНЕУ, 2014. – 550 с.
2. IREG Observatory on Academic Ranking and Excellence [Електронний ресурс]. Режим доступу : [http://www.ireg-observatory.org/index.php?option=com\\_content&task=view&id=41&Itemid=48](http://www.ireg-observatory.org/index.php?option=com_content&task=view&id=41&Itemid=48).
3. Carnegie Foundation for the Advancement of Teaching [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://classifications.carnegiefoundation.org/>.
4. The Academic Ranking of World Universities [Електронний ресурс]. Режим доступу : <http://www.shanghairanking.com/aboutarwu.html>.
5. QS World University Rankings [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.topuniversities.com/>.
6. Times Higher Education [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.timeshighereducation.co.uk/world-university-rankings/>.

Нямецук Г. В.

Дніпропетровський національний університет імені Олеся Гончара

## МЕТОДОЛОГІЯ СКЛАДАННЯ МІЖНАРОДНИХ РЕЙТИНГІВ ДОСЛІДНИЦЬКИХ УНІВЕРСИТЕТІВ

## Резюме

Сформовано схему складання міжнародних рейтингів дослідницьких університетів. Схема передбачає взаємодію системи рейтингування, блоків рамкових обмежень, контролю та аудиту, оновлення і структурних умов. Проведений порівняльний аналіз методологій.

**Ключові слова:** дослідницький університет, рейтинг університетів світового класу, методологія рейтингування.

Nyameshchuk A. V.

Dnepropetrovsk National University named after Oles Gonchary

## METHODOLOGY OF MAKING THE INTERNATIONAL RATINGS OF RESEARCH UNIVERSITIES

## Summary

Concepts of making the international ratings of research universities have been developed. The concepts of making ratings include complex system of rating, blocks of frame limits, control and audit, renovation and structural conditions. Comparative analysis of methodology has been implemented.

**Key words:** research university, rating of world class universities, ranking methodology.

УДК 330.1

Пальчук О. І.

Київський національний університет технологій та дизайну

## РОЛЬ ТА ЗНАЧЕННЯ ОСВІТИ В ГЛОБАЛЬНІЙ ЕКОНОМІЦІ

У статті розглянуто нові підходи до освіти в глобальній економіці. Наразі ми говоримо про нову модель навчання протягом усього життя. В цьому аспекті освіта набуває особливого значення. Окреслено, що в сучасному світі освіта є найважливішою інвестицією в людський капітал. Також досліджено розвиток різних країн, зроблено висновок про можливість розвитку української економіки за рахунок покращення якості людського капіталу.

**Ключові слова:** нова економіка, освіта, інновації, сучасна економіка, технології.

**Постановка проблеми.** В сучасному глобалізованому світі питання освіти набувають нового, набагато більшого значення. Економіка стрімко рухається шляхом інформаційного розвитку. В суспільстві постійно циркулює величезна кількість інформації, яка охоплює практично всі сфери життя, впливає на поведінку та діяльність людини. Обговорення інформаційної економіки та окреслення ролі знань посідає одне з центральних місць у лексиці закордонних політиків різного рівня, а проблема покращення якості освіти тривалий час знаходиться у центрі уваги економістів усіх провідних країн світу.

**Аналіз останніх досліджень і публікацій.** Серед сучасних дослідників проблематики регулювання новітніх процесів в економіці можна виділити Д. Белла, П. Друкера, В. Іноземцева, Т. Стюарта, А. Тоффлера, М. Кастельса, Дж. Мокіра, Г. Кларка, Дж. Сакса, Дж. Малгана, О. Долгіна тощо. Окремі питання функціонування інформаційного ринку в умовах глобалізації, зокрема питаннях освіти, розглядалися такими вітчизняними вченими, як В. Геєць, А. Гальчинський, Ю. Пахомов, С. Сіденко, А. Чухно тощо. Хоча проблеми освіти та її значення в глобальній економіці розглядалися вищезазначеними вченими, їх наукові здобутки не мають і не можуть мати завершеного характеру, оскільки сучасні динамічні процеси в економічному середовищі суспільства зумовлюють потребу в постійному осмисленні теоретичних і прикладних аспектів розвитку освітньої галузі.

**Виділення не вирішених раніше частин загальної проблеми.** В даній статті аналізується проблема галузі освіти в сучасній глобалізованій економіці, зокрема, значення освіти в сучасному світі, вплив новітніх процесів в суспільстві на підходи до освітньої галузі, можливість розвитку українського суспільства за рахунок розвитку освітньої галузі.

**Мета статті.** Метою даної роботи є дослідження значення освіти в сучасному світі, вплив новітніх процесів в суспільстві на підходи до освітньої галузі.

**Виклад основного матеріалу.** На долю сучасного покоління випала нова проблема – використання потенціалу нової глобалізації. Необхідно знайти нові способи жити ефективно, справедливо та стабільно в перенаселеному та тісно взаємопов'язаному світі. Сутність сучасної глобалізації полягає в тому, що тепер всі частини світу пов'язані одна з одною торгівельними, інвестиційними та виробничими відносинами. Часто один продукт виробляється в результаті виробничих процесів, що відбуваються в багатьох країнах.

Можна сказати, що глобалізація розпочалася ще 2000 років тому, коли Китай експортував в Римську Імперію шовк в обмін на золото та скло, а відкривши в кінці 15 сторіччя морські шляхи з Європи в Азію та Америку, Христофор Колумб поклав фундамент економічним зв'язкам між усіма частинами світу. Та незважаючи на досить довгу історію світової торгівлі, сучасна глобалізація безсумнівно є абсолютно новим етапом розвитку світової економіки. Нові технології та зміни геополітики призвели до утворення системи набагато більш тісних взаємозв'язків, ніж ті, що спостерігалися раніше. Наразі, виробництво всіх ланок утворення вартості – від видобутку сировини до пакування готових товарів – відбувається в складній системі взаємовідносин, які часто пов'язують десятки підприємств, що розкидані по різних кутках світу. Головними гравцями нової глобальної економіки сьогодні є транснаціональні корпорації, розкидані по всьому світу.

Важливість освіти напряму залежить від ступені глобального вирівнювання світу, адже розвиток технологій буде знищувати старі професії та створювати нові з набагато більшою швидкістю, ніж це відбувалося при переході від аграрної економіки до індустріальної.

Технології та інформація значно вплинули на працю людини. Якщо в доіндустріальному суспільстві праця переважно була некваліфікованою, то наразі масово зросла кваліфікація працівників, з'явилась можливість навчання онлайн, праця набула ознак інтелектуалізації. В сучасному сві-